

УДК 338.3

**КОМПЛЕКСНАЯ РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО  
СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ  
УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ**

**Меркулова Н.С.**

*к.э.н., доцент кафедры финансов, кредита и бухгалтерского учета*

*ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»*

*Курск, Россия*

**Иванова Ю.В.**

*Магистрант 2 курса Института экономики и управления*

*ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»*

*Курск, Россия*

**Аннотация**

В настоящее время в практике финансового анализа, который является фундаментом принятия инвестиционных и управленческих решений, используется множество методик исследования финансового состояния различных предприятий и компаний. Они основаны на применении разнообразных абсолютных и относительных финансовых показателей. Наиболее вариативным и гибким является рейтинговый подход, применение которого рассматривается авторами данной статьи. В качестве результатов исследования сформирован набор мероприятий управленческого характера, возможный для внедрения на практике для достижения большей эффективности деятельности предприятия.

**Ключевые слова:** финансовый анализ, финансовое состояние предприятия, ликвидность, платежеспособность, финансовая устойчивость, рейтинговый подход

***COMPLEX RATING ESTIMATION OF FINANCIAL STATE OF ENTERPRISE  
AS A TOOL FOR MANAGERIAL ACTION***

***Merkulova N.S.***

*associate professor of finance, credit and accounting*

*Kursk state University*

*Kursk, Russia*

***Ivanova J.V.***

*2nd year master's student of the Institute of economics and management*

*Kursk state University*

*Kursk, Russia*

**Annotation**

Currently, the practice of financial analysis, which is the Foundation for investment and management decisions, uses a variety of techniques to study the financial condition of various enterprises and companies. They are based on a variety of absolute and relative financial indicators. The most variable and flexible is the rating approach, the application of which is considered by the authors of this article. As the results of the study, a set of management measures is formed, which can be implemented in practice to achieve greater efficiency of the enterprise.

**Keywords:** financial analysis, financial condition of the enterprise, liquidity, solvency, financial stability, rating approach

В современных условиях развития экономики наблюдается многообразие финансовых процессов, характерных для той или иной отрасли производства. Подобная ситуация обусловлена и сложностью технологических процессов, и влиянием внешних политических санкционных факторов, и стремлением к импортозамещению.

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

В связи с этим в практике финансового анализа используется множественность показателей финансовой устойчивости, которые различаются в уровне их критических оценок. Также складывается степень отклонения от них фактических значений коэффициентов и возникают в связи с этим сложности в общей оценке финансового состояния производственного предприятия или корпорации. Поэтому многие отечественные и зарубежные аналитики рекомендуют проводить интегральную балльную оценку финансового состояния предприятия [7, 10].

Сущность подобной методики заключается в классификации предприятий по уровню риска, т.е. любая анализируемая бизнес структура может быть отнесена к определенному классу риска на основе расчета набора финансовых показателей (таблица 1) [9, 85].

Таблица 1 – Критерии оценки показателей финансового состояния организации

№	Показатели финансового состояния	Рейтинг показателя	Критерий		Условия снижения критерия
			высший	низший	
1	Коэффициент абсолютной ликвидности (L2)	20	0,5 и выше – 20 баллов	менее 0,1 – 0 баллов	за каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 0,5 снимается 4 балла
2	Коэффициент критической ликвидности (L3)	18	1,5 и выше – 18 баллов	менее 1 – 0 баллов	за каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 1,5 снимается 3 балла
3	Коэффициент текущей ликвидности (L4)	16,5	2 и выше – 16,5 баллов	менее 1 – 0 баллов	за каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 2 снимается 1,5 балла
4	Коэффициент финансовой независимости (U3)	17	0,6 и выше – 17 баллов	менее 0,4 – 0 баллов	за каждые 0,01 пункта снижения по сравнению с 0,6 снимается 0,8 балла
5	Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования (U2)	15	0,5 и выше – 15 баллов	менее 0,1 – 0 баллов	за каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 0,5 снимается 3 балла
6	Коэффициент финансовой независимости в части	13,5	1 и выше – 13,5	менее 0,5 – 0	за каждые 0,1 пункта снижения по

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

формирования запасов и затрат (U6)		баллов	баллов	сравнению с 1 снимается 2,5 балла
------------------------------------	--	--------	--------	-----------------------------------

Затем в зависимости от набранного количества баллов, исходя из фактических значений показателей финансового состояния (таблица 2).

Таблица 2 – Группировка организаций по критериям оценки финансового состояния

№		Границы классов согласно критериям					
		I	II	III	IV	V	
1	Коэффициент абсолютной ликвидности (L2)	0,5 и выше – 20 баллов	0,4 и выше – 16 баллов	0,3 и выше – 12 баллов	0,2 и выше – 8 баллов	0,1 – 4 балла	ниже 0,1 – 0 баллов
2	Коэффициент критической ликвидности (L3)	1,5 и выше – 18 баллов	1,4 и выше – 15 баллов	1,3 – 1,2 баллов	1,2-1,1 = 9-6 баллов	1,0 – 3 балла	ниже 1 – 0 баллов
3	Коэффициент текущей ликвидности (L4)	2 и выше – 16,5 баллов	1,9-1,7 = 15-12 баллов	1,6-1,4 = 10,5-7,5	1,3-1,1 = 6-3 баллов	1,0 – 1,5 балла	ниже 1 – 0 баллов
4	Коэффициент финансовой независимости (U3)	0,6 и выше – 17 баллов	0,59-0,54 = 16,2-12,2	0,53-0,48 = 11,4-7,4	0,47-0,41 = 6,6-1,8	0,4 – 1 балл	ниже 0,4 – 0 баллов
5	Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования (U2)	0,5 и выше – 15 баллов	0,4 – 12 баллов	0,3 – 9 баллов	0,2 – 6 баллов	0,1 – 3 балла	ниже 0,1 – 0 баллов
6	Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат (U6)	1 и выше – 13,5 баллов	0,9 – 11 баллов	0,8 – 8,5 баллов	0,7-0,6 = 6-3,5 баллов	0,5 – 1 балл	ниже 0,5 – 0 баллов
	Минимальное значение границы	100 баллов	85,2-66 баллов	63,4-56,5 баллов	41,6-28,3 баллов	14 баллов	0 баллов

Бальное исчисление фактических значений показателей деятельности предприятий дает возможность сгруппировать их по классам:

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

– I класс – организации, чьи кредиты и обязательства подкреплены информацией, позволяющей быть уверенным в возврате кредитов и выполнении других обязательств в соответствии с договорами (с хорошим «запасом» на возможную ошибку);

– II класс – организации, демонстрирующие некоторый уровень риска по задолженности и обязательствам, однако в целом не рассматриваемые как рискованные;

– III класс – проблемные организации: вряд ли существует угроза потери вложенных средств, но полное возмещение процентов и выполнение других обязательств представляется сомнительным;

– IV класс – организации особого внимания, т.к. имеется существенный риск при взаимодействии с ними, возможна потеря средств и процентов даже после принятия мер по оздоровлению бизнеса;

– V класс – организации высочайшего риска, практически неплатежеспособные.

Проводя рейтинговую оценку на ряд отчетных дат, можно проследить деятельность предприятия в динамике и оценить изменения.

Рассчитаем показатели, используемые в методике комплексной рейтинговой оценки финансового состояния предприятия, на материалах ОАО «Электроагрегат» (г.Курск), используя бухгалтерскую отчетность предприятия за 2016-2018гг. [11]

$$L2 = \frac{ДС + КФВ}{КЗ + КК} \quad (1)$$

где ДС – денежные средства;

КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

КЗ – кредиторская задолженность;

КК – краткосрочные кредиты.

$$L3 = \frac{ДС + КФВ + ДЗ}{КЗ + КК} \quad (2)$$

где ДС – денежные средства;

КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

ДЗ – дебиторская задолженность;

КЗ – кредиторская задолженность;

КК – краткосрочные кредиты.

$$L4 = \frac{ДС + КФВ + ДЗ + З}{КЗ + КК} \quad (3)$$

где ДС – денежные средства;

КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

ДЗ – дебиторская задолженность;

З – запасы;

КЗ – кредиторская задолженность;

КК – краткосрочные кредиты.

$$U3 = \frac{СС}{А} \quad (4)$$

где СС – собственные средства (собственный капитал и долгосрочные кредиты);

А – активы предприятия (стоимость имущества).

$$U2 = \frac{СС - ВНА}{ОА} \quad (5)$$

где СС – собственные средства (собственный капитал и долгосрочные кредиты);

ВНА – внеоборотные активы;

ОА – оборотные активы.

$$U6 = \frac{СС - ВНА}{З} \quad (6)$$

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

где СС – собственные средства (собственный капитал и долгосрочные кредиты);

ВНА – внеоборотные активы;

З – запасы.

Представим результаты произведенных расчетов по фактическим значениям показателей и соответствующей им бальной оценке (таблица 3).

Таблица 3 – Рейтинговая оценка показателей финансового состояния ОАО «Электроагрегат»

	2016		2017		2018	
	Фактическое значение показателя	Бальная оценка	Фактическое значение показателя	Бальная оценка	Фактическое значение показателя	Бальная оценка
Коэффициент абсолютной ликвидности (L2)	0,86	20	0,88	20	0,69	20
Коэффициент критической ликвидности (L3)	0,97	0	1,12	7	0,96	0
Коэффициент текущей ликвидности (L4)	1,18	5	1,32	6	1,37	6
Коэффициент финансовой независимости (U3)	0,19	0	0,28	0	0,30	0
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования (U2)	0,13	3	0,22	6	0,23	6
Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат (U6)	0,75	6	1,42	13,5	0,76	6
Итоговая бальная оценка	34		52,5		38	
Класс финансового состояния	IV		III		IV	

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Для того, чтобы понять как различаются подходы к исследованию финансового состояния, исследуем деятельность ОАО «Электроагрегат» с помощью классического метода. Проведем расчет абсолютных показателей финансовой устойчивости ОАО «Электроагрегат» в динамике за 2016-2018гг. (таблица 4).

Таблица 4 – Расчет абсолютных показателей финансовой устойчивости ОАО «Электроагрегат»

Наименование показателя	Обозначение	2016г.	2017г.	2018г.
1. Источники формирования собственных средств организации (собственный капитал)	СК	460332	674382	693473
2. Внеоборотные активы	ВнА	173472	199468	210794
3. Собственные оборотные средства (стр. 1 – стр. 2)	СОС	286860	474914	482679
4. Долгосрочные обязательства	ДО	-	-	-
5. Наличие собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников формирования оборотных средств (стр. 3 + стр. 4)	СДИ	286860	474914	482679
6. Краткосрочные кредиты и займы, кредиторская задолженность по кредитным операциям	КО	0	0	201143
7. Общая величина источников формирования запасов (стр. 5 + стр. 6)	ОИФЗ	286860	474914	683822
8. Общая сумма запасов	З	380724	334483	630665
9. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств (стр. 3 – стр. 8)	$\Delta СОС$	-93864	140431	-147986
10. Излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников покрытия запасов (стр. 5 – стр. 8)	$\Delta СДИ$	-93864	140431	-147986
11. Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов (стр. 7 – стр. 8)	$\Delta ОИФЗ$	-93864	140431	53157

Таким образом, рассчитанные абсолютные показатели финансовой устойчивости ОАО «Электроагрегат» дают возможность определить тип финансовой устойчивости предприятия (таблица 5).

Таблица 5 – Показатели финансовой устойчивости ОАО «Электроагрегат» и их характеристика



## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Период	Показатель	Параметры показателя	Тип устойчивости и его характеристика
2016г.	$3 \geq ОИФЗ$	$380724 \geq 286860$	Предкризисная устойчивость
2017г.	$3 \leq СОС$	$334483 \leq 474914$	Абсолютная устойчивость
2018г.	$СОС \leq 3 \leq СДИ$	$482679 \leq 630665 \leq 683822$	Допустимая устойчивость

На основе расчета абсолютных показателей финансовой устойчивости ОАО «Электроагрегат» можно сделать вывод о том, что предприятие в рамках исследуемого периода находилось в состоянии предкризисной (2016г.), абсолютной (2017г.) и допустимой (2018г) финансовой устойчивости. На эту ситуацию повлияло то, что собственного капитала не хватает для формирования необходимого резерва производственных запасов, предприятию приходится прибегать к заемным источникам финансирования – долгосрочным и краткосрочным.

Таким образом, можно сделать вывод о применении различных методик при анализе финансового состояния предприятия. Исследование абсолютных и относительных показателей развития компании дает возможность судить о финансовом состоянии и финансовой устойчивости по критериям, представленным в той или иной методике.

При использовании рейтингового подхода возникает возможность корректировки влияния какого-либо финансового коэффициента на общий фон результативности и эффективности работы предприятия. Практическое использование подобного подхода рейтингования финансовых показателей целесообразно использовать кредитным организациям и коммерческим банкам при оценке кредитоспособности потенциального заемщика. В зависимости от целей и сроков кредитования можно по-разному выстраивать приоритеты. Также рейтинговый подход применим при исследовании процессов развития

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

отрасли или регионального рынка, когда есть необходимость сгруппировать определенное количество конкурирующих аналогичных предприятий.

В результате настоящего исследования была выявлена необходимость пересмотра финансовой стратегии компании в связи с ухудшением ее финансового состояния в том периоде, когда бизнес прибегнул к такому источнику финансирования, как банковское кредитование. В качестве альтернативы целесообразно рассмотреть использование схемы лизингового финансирования.

Таким образом, использование различных финансовых инструментов при формировании и реализации финансовой политики предприятия дает возможность рационально и экономно расходовать денежные средства хозяйствующего субъекта.

Рассмотрим схему инвестиционного финансирования развития производственной деятельности ОАО «Электроагрегат».

Учитывая низкую долю внеоборотных активов предприятия в составе имущества, целесообразно предложить наращивание производственных мощностей в размере немного более 50% от активов – на сумму 1,2 млн. руб.

Условия лизинговой сделки:

- первоначальная стоимость оборудования у лизингодателя 1,2 млн. руб.;
- срок действия договора – 8 лет;
- ежегодная плата за техническое обслуживание оборудования 0,1% от стоимости оборудования – 1200 руб.;
- комиссионное вознаграждение лизинговой компании в размере 5% среднегодовой остаточной стоимости оборудования.

Расчет стоимости лизинговой сделки осуществляется поэтапно.

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

1-й этап. Необходимо рассчитать среднегодовую остаточную стоимость оборудования. Начисление амортизации производим линейным способом на срок 8 лет:  $1/8 \times 100\% = 12,5\%$  (таблица 6);

2-й этап. Необходимо рассчитать величину ежегодного лизингового платежа, с учетом всех выплат (таблица 7).

Таблица 6 – Расчет среднегодовой стоимости оборудования, тыс. руб.

Год	Стоимость имущества на начало года	Годовая сумма амортизации	Стоимость имущества на конец года	Среднегодовая стоимость имущества
1-й	1200	$1200 \times 0,125 = 150$	$1200 - 150 = 1050$	$(1200 + 1050) : 2 = 1125$
2-й	1050	$1200 \times 0,125 = 150$	$1050 - 150 = 900$	$(1050 + 900) : 2 = 975$
3-й	900	$1200 \times 0,125 = 150$	$900 - 150 = 750$	$(900 + 750) : 2 = 825$
4-й	750	$1200 \times 0,125 = 150$	$750 - 150 = 600$	$(750 + 600) : 2 = 675$
5-й	600	$1200 \times 0,125 = 150$	$600 - 150 = 450$	$(600 + 450) : 2 = 525$
6-й	450	$1200 \times 0,125 = 150$	$450 - 150 = 300$	$(450 + 300) : 2 = 375$
7-й	300	$1200 \times 0,125 = 150$	$300 - 150 = 150$	$(300 + 150) : 2 = 225$
8-й	150	$1200 \times 0,125 = 150$	$150 - 150 = 0$	$(150 + 0) : 2 = 75$

Таблица 7 – Расчет величины лизингового платежа, руб.

Год	Годовая сумма амортизации	Комиссия 5% от среднегодовой стоимости	Услуги 0,1%	Выручка по сделке	НДС (20%)	Лизинговый платеж
1-й	150000	$1125000 \times 0,05 = 56250$	1200	$150000 + 56250 + 1200 = 207450$	$207450 \times 0,2 = 41490$	$207450 + 41490 = 248940$
2-й	150000	$975000 \times 0,05 = 48750$	1200	$150000 + 48750 + 1200 = 199950$	$199950 \times 0,2 = 39990$	$199950 + 39990 = 239940$
3-й	150000	$825000 \times 0,05 = 41250$	1200	$150000 + 41250 + 1200 = 192450$	$192450 \times 0,2 = 38490$	$192450 + 38490 = 230940$
4-й	150000	$675000 \times 0,05 = 33750$	1200	$150000 + 33750 + 1200 = 184950$	$184950 \times 0,2 = 36990$	$184950 + 36990 = 221940$
5-й	150000	$525000 \times 0,05 = 26250$	1200	$150000 + 26250 + 1200 = 177450$	$177450 \times 0,2 = 35490$	$177450 + 35490 = 212940$
6-й	150000	$375000 \times 0,05 =$	1200	$150000 +$	$169950 \times 0,2$	$169950 +$

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

		18750		$18750 + 1200 =$ 169950	$= 33990$	$33990 =$ 203940
7-й	150000	$225000 \times 0,05 =$ 11250	1200	$150000 +$ $11250 + 1200 =$ 162450	$162450 \times 0,2$ $= 32490$	$162450 +$ $32490 =$ 194940
8-й	150000	$75000 \times 0,05 =$ 3750	1200	$150000 + 3750$ $+ 1200 =$ 154950	$154950 \times 0,2$ $= 30990$	$154950 +$ $30990 =$ 185940
Итого	1200000	240000	9600	1449600	289920	1739520

Исходя из произведенного расчета можно говорить о том, что полная стоимость приобретения оборудования для ОАО «Электроагрегат» составит 1,740 млн. руб.

Для сравнения размеров финансирования рассматриваемого проекта приведем пример банковского кредитования той же сделки (таблица 8).

Таблица 8 – Сравнительный анализ схем финансирования инвестиционного проекта ОАО «Электроагрегат»

	Банковское кредитование	Финансовый лизинг
Стоимость оборудования	1200000	
Срок проекта	8 лет	
Плата за сделку	$9,5\%$ годовых $1200000 \times 0,095 = 114000$ $114000 \times 8 = 912000$	Рассчитывается ежегодно
Общая стоимость проекта	$1200000 + 912000 = 2112000$	1739520
Выгода	-	372480

Таким образом, использование различных финансовых инструментов при формировании и реализации финансовой политики предприятия дает возможность рационально и экономно расходовать денежные средства хозяйствующего субъекта.

Таким образом, для оптимизации финансовой политики ОАО «Электроагрегат» целесообразно выделить следующие направления:

– совершенствование системы расчетов с поставщиками и покупателями для снижения доли дебиторской (9,5% в 2016г., 16,4% в 2017г., 18,2% в 2018г.) и кредиторской (78,3% в 2016г., 69,0% в 2017г., 57,6% в 2018г.)

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

задолженностей. Для снижения доли дебиторской задолженности необходимо использовать коммерческий кредит при расчетах с покупателями. Для снижения доли кредиторской задолженности необходимо использовать возможность краткосрочного банковского кредитования для проведения расчетов с поставщиками;

– совершенствование системы нормирования производственных запасов для устранения резкого роста их доли в составе оборотных активов предприятия (16,1% в 2016г., 14,2% в 2017г., 27,4% в 2018г.);

– совершенствование системы финансового планирования на основе процесса бюджетирования производственной деятельности.

При реализации предложенных направлений в деятельности ОАО «Электроагрегат» и совершенствовании финансовой политики будет достигнута положительная динамика роста доходов предприятия.

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

– на практике производственным предприятиям необходимо внедрять в систему финансового менеджмента комплексный подход к оценке своего финансового состояния, дополняя традиционный подход другими методиками финансового анализа;

– при поиске источников финансирования производственной деятельности промышленных предприятий необходимо исследовать варианты взаимодействия с разнообразными кредитными институтами, помимо коммерческих банков.

### **Библиографический список**

1. Баздырева А.В. Собенности формирования финансовой политики в части движения денежных потоков корпорации / А.В. Баздырева, Н.С. Меркулова // Политика, экономика и инновации. – 2018. – №5(22). – С.7-12.

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

2. Бердникова Л.Ф., Портнова Е.С. Ключевые аспекты анализа финансовой устойчивости организации / Л.Ф. Бердникова // Карельский научный журнал. – 2016. – №4 (17). – С.70-75.

3. Емельянова Е.Ю. Расчет и оценка показателей финансовой устойчивости / Е.Ю. Емельянова, А.В. Сидорова // Вестник науки и образования. – 2018. – №5 (41). – С.50-53.

4. Комлев С.Р. Оценка финансовой устойчивости организации / С.Р. Комлев // Economics. – 2016. – №11. – С.78-81.

5. Корнеева И.В. Управление финансовой устойчивостью предприятия реального сектора экономики / И.В. Корнеева, Г.Н. Русакова // Финансовый менеджмент. – 2016. – №4. – С.79-85.

6. Меркулова Н.С. Понятие и сущность финансовой стратегии корпораций / Н.С. Меркулова, М.С. Яковенко // Сборник научных статей «Экономические и правовые аспекты инновационного развития», Пенза, Издательский дом «Глобус». 2018, С.12-15.

7. Сухова Л.Ф. Финансовый потенциал предприятия: понятие, сущность, методы измерения / Л.Ф. Сухова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – №2. – С.2-12.

8. Ткаченко Д.Д. Инструменты прогнозирования финансовой стратегии корпорации / Д.Д. Ткаченко, Т.Д. Малютина // Дайджест-финансы. - 2015. - №11 (245). – С.24-37.

9. Финансово-экономический анализ: учебное пособие для студентов направления Экономика, профиля Финансы и кредит, г.Саратов, 2016. – 132с.

10. Яшина М.Л. Методика оценки финансовых рисков при формировании кредитной политики предприятия / М.Л. Яшина, Д.В. Антонова // Финансы и кредит. – 2017. – №11. – С.72-86.

*Оригинальность 70%*

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

11.ОАО «Электроагрегат»: бухгалтерская и финансовая отчетность // Информационный портал «Бухгалтерский учет. Налоги. Аудит» [Электронный ресурс] Режим доступа: [www.audit-it.ru](http://www.audit-it.ru) свободный.