

УДК 330.34.01

***СТАНОВЛЕНИЕ ТЕОРИИ ЭКОНОМИКИ РАЗВИТИЯ: ВЗГЛЯДЫ
УЧЕНЫХ И ПРОБЛЕМА ПЕРИОДИЗАЦИИ***

Дребот А.М.

Старший преподаватель

Севастопольский государственный университет,

г. Севастополь, Россия

Аннотация:

В статье рассматривается периодизация становления теории экономики развития. Рассмотрены особенности периодов становления экономики развития. Приводятся взгляды ученых на ключевые экономические проблемы развивающихся стран и способы ускорения темпов экономического развития. Анализируется место неоклассического мейнстрима в теории экономики развития.

Ключевые слова: экономика развития, развивающиеся страны, индустриализация, фронтальная атака.

***THE THEORY OF DEVELOPMENT ECONOMY FORMATION: SCIENTISTS
VIEWS AND THE PROBLEM OF PERIODIZATION***

Drebot A.M.

Senior Lecturer

Sevastopol State University,

Sevastopol, Russia

Annotation:

The article reviews the periodization of the theory of development economics formation. The features of the periods of development economics formation are considered. The views of scientists on the key economic problems of developing countries and ways to accelerate the pace of economic development are given. The place of the neoclassical mainstream in the theory of development economics is analyzed.

Keywords: development economics, developing countries, industrialization, frontal attack.

Современная теория экономики развития зародилась в конце 1940-х годов, одновременно с провозглашением политической независимости новых стран Азии, Африки и Карибского региона. Влияние теории быстро распространилось на Латинскую Америку и другие регионы с низкими доходами с целью формирования политической и экономической стратегии роста уровня жизни, изучения факторов, тенденций и инструментов для стимулирования экономического развития. То есть в широком понимании экономика развития изучает различные стороны экономических проблем бедных стран. Однако, если страны, которые в XVIII в. рассматривались как «варварские», в XIX в. как «отсталые», а в предвоенный период как «недоразвитые», то в послевоенный период рассматривались как «менее развитые» или «бедные», «страны с развивающейся экономикой» или страны третьего мира. Стоит отметить, что если политическая независимость закрепляется законодательно, то экономическую независимость утвердить невозможно, для этого необходимы теоретические и практические усилия.

Ядро исследований по экономике развития принадлежат зарубежным авторам, включает в себя работы Рагнара Нурксе, Пауля Розенштейна-Родана, Альберта Гиршмана, Рауля Пребиша, Ханса Зингера, Яна Тинбергена, Холлиса Чинери и др. Среди лауреатов нобелевской премии, которые внесли вклад в становление экономики развития, следует выделить Джозефа Стиглица, Мухаммада Юнуса, Теодора Шульца, Амартия Сена, Артура Льюиса. В связи широким перечнем проблем экономики развития, а также исключительной сложностью формулирования общих для стран рекомендаций по экономическому развитию, выводы и обобщения нередко являлись неоднозначными, а аналитические построения могли быть пригодны лишь для исследования частных случаев.

Цель статьи – рассмотреть периоды становления теории экономики развития, выделить их особенности.

Теория экономики развития имеет отношение к теории экономического роста классических экономистов (А.Смита, Т.Мальтуса, Д. Рикардо), в которой значительное внимание уделялось переменным величинам капитала, населения, а также тому, что Адам Смит в Исследовании о природе и причине богатства народов определил как «прогресс изобилия», «прогресс институтов», причем в пределах «правил справедливости» [1]. Однако, сторонники новой теории развития пошли дальше своих классических и неоклассических предшественников, рассматривая действенные способы ускорения темпов экономического развития. Теория экономики развития стала более аналитической, чем предвоенная колониальная экономика, характерными признаками которой были узость институциональных исследований и экономическая антропология.

Под термином «экономическое развитие» понимается увеличение реального дохода на душу населения. В течение 1950-х и начале 1960-х годов политика развития подчеркивала важность максимизации роста ВВП путем накопления капитала и индустриализации, которая базировалась на импортозамещении. Будучи убежденными в «провалах» рынка, правительства стран изменили вектор в сторону центрального планирования. Существовал общий оптимизм относительно успехов, которых можно было достичь благодаря плановым инвестициям в новый физический капитал, утилизации резервов избыточной рабочей силы, введению промышленной политики импортозамещения, централизованного планирования. Также, следует отметить такой фактор развития, как гарантированная американская помощь государствам, который в этот период активно применялся и не только для развивающихся стран.

Рагнар Нурксе вместе с Паулем Розенштейн-Роданом настаивали на «большом толчке» посредством создания условий для накопления и волны Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

капиталовложений в различные отрасли (фронтальная атака) [2]. Альберт Гиршман, в свою очередь, выступал за несбалансированный рост. Поскольку развивающимся странам не хватает навыков принятия решений, то следует поощрять неравномерность их развития с целью максимизации вынужденного принятия решений, чтобы стимулировать рост и способствовать мобилизации ресурсов. Стоит отметить его структуралистский подход к проблемам экономического развития. Вместо неоклассической гибкости и взаимозаменяемости делался акцент на низкую эластичность предложения и несовершенство рынка, которые ограничивали мобильность факторов производства и способность агентов реагировать [3].

Вклад в становление экономики развития внесли латиноамериканские экономисты-структуралисты, которые считали причиной дестабилизации экономики стран последствия колебаний на мировом рынке. Так, Рауль Пребиш и его сторонники отмечали неизбежность ухудшения условий торговли для стран, экспортирующих сырье, вследствие более низкой эластичности спроса по доходу для сырьевых продуктов на фоне рынков конечной продукции и высокого уровня концентрации рыночной власти в индустриально развитых странах (гипотеза Пребиша-Зингера) [4,5].

В конце 1960-х - начале 1970-х годов наступил второй этап становления экономики развития, который сосредоточил большее внимание на вопросах бедности и неравенства. Считалось, что рост ВВП не является достаточным условием искоренения бедности, т.к. механизмы распределения и перераспределения дохода не обеспечивали во многих странах снижение бедности. Поэтому, многие экономисты дополнили цель развития другими критериями. Так, в исследовании Всемирного банка, проведенным коллективом авторов в 1974 году, подчеркивалась важность вопросов перераспределения доходов симметрично процессам развития [6]. Команда ученых Международной организации труда сконцентрировала свое внимание на основных человеческих потребностях [7]. Многие научные источники, Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

посвящённые развитию, акцентировали внимание не на промышленном развитии, а на развитии сельских территорий. Также, именно на этот период приходится развитие Теории человеческого капитала, в связи с чем, вектор внимания сместился от физического капитала к человеческим ресурсам.

Наиболее значительные изменения в контексте экономики развития наступили в период 1970-х - 1980-х годов, которые были связаны с возрождением неоклассической экономики и возрастанием критики действий государственной политики и административного контроля. Очевидно, что экономическая рациональность характеризует агентов в менее развитых странах так же, как и в более развитых. Кроме устранения ценовых различий, представители неоклассической теории настаивали на правильной экономической политике. Стратегии развития должны были уступить место либерализации внешней торговли и продвижению экспорта. Инфляцию должны были ликвидировать программы стабилизации. Предприятия государственной формы собственности должны быть приватизированы. Бедная страна теперь рассматривалась как таковая из-за несоответствия политики, а целесообразной моделью для развивающейся страны считалась неоклассическая экономика.

В отличие от взглядов ученых на причины низкого уровня развития стран в 1950-х годах, в 1970 - 1980-е годы внимание фокусировалось на гетерогенности развивающихся стран, на объяснении дифференциальных темпов их развития. Анализ сместился от сильно обобщенных моделей роста к необобщенным микромоделям. Акцент делался на прикладных исследованиях развивающихся стран, которые базировались на эмпирических данных и на применении неоклассических принципов к политическим вопросам.

Лауреат нобелевской премии Амартия Сен заявляет, что экономика развития рассматривает много актуальных вопросов, такие как индустриализация, быстрое накопление капитала, мобилизация нетрудоустроенной рабочей силы, планирование и экономически активное государство [8]. В свою очередь, Артур Льюис признает, что «пересечение Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

вопросов экономики развития и экономики развитых стран на самом деле является важным, но в то же время между странами существуют значительные различия, поэтому каждая из них обладает своим собственным набором методов и механизмов» [9].

Вопрос о том, насколько пригодна неоклассическая экономика для развивающихся стран, может быть разрешен только после осознания задач экономики развития. Задачи для таких стран являются сложными не потому, что они должны начинать всё с нуля, используя при этом новый набор инструментов и методов, не потому, что они сталкиваются с проблемами, которые кардинальным образом отличаются от проблем развитых стран, а потому, что они должны изменить свое мировоззрение и принимать методы, наиболее подходящие для конкретных условий бедной страны. Это требует особого внимания к определению эталонных институциональных отношений, оценки степени важности ряда переменных, предоставления возможностей определенным элементам, которые обычно рассматриваются как данные (население, учреждения, наличие предпринимательства и т.д.). Современные исследования экономики развития усложняются не только многообразием проблем и подходов, но и неоднозначностью аргументов в пользу той или иной стратегии развития. Не исключено, что накопление аналитических данных об экономике развивающихся стран создаст основу для комплексной общей теории экономики развития.

Библиографический список

1. Смит, А. Исследования о природе и причине богатства народов/ А. Смит. – М.: Издательство Эксмо, 2019. – 160 с.
2. Nurkse, R. Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries/ R. Nurkse. – New York : Oxford University Press, 1961. – 163 p.

3. Hirschman, A. The strategy of economic development/ A. Hirschman. – New Haven: Yale University Press, 1958. – 217 p.
4. Prebisch, R. The Economic Development of Latin America and Its Principal Problems/ R. Prebisch. – New York: United Nations department of economic affairs, Lake Success, 1950. – 66 p.
5. Singer, H. Gains and Losses from Trade and Investment in Under - Developed Countries/ H. Singer // American Economic Review. – 1950. – №40 (2). – P. 473-485.
6. Chenery, H. Redistribution With Growth/ M.S. Ahluwalia, C.L.G Bell, J.H. Duloy, R. Jolly et al. – Oxford: Oxford University Press. – 1974. – 304 p.
7. Ghai, D. P. The Basic needs approach to development: some issues regarding concepts and methodology /Ghai D. P., Khan A. R., Lee E.L.H., Alfthan T., 1977. – 113 p.
8. Sen, A. Development: Which Way Now?/ A. Sen//The Economic Journal. – 1983. – №93 (issue 372). – P.742-762
9. Lewis, A. The State of Development Theory/ A. Lewis// The American Economic Review. – 1984. – №1 (vol.74). – P.1-10

Оригинальность 96%