

УДК:338.242

ПОНЯТИЕ И ФАКТОРЫ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Аллахьяров А.С.

Студент 5 курса,

УлГУ,

Ульяновск, Россия

Хаймурзина Н.З.

Кандидат экономических наук, доцент,

УлГУ,

Ульяновск, Россия

Аннотация: В данной статье всесторонне анализируется понятие кризисного состояния организации, проводится детальный разбор данного термина. Рассматриваются ключевые факторы антикризисного состояния организации.

Ключевые слова: кризис, антикризисное управление, кризисное состояние организации, факторы кризисного состояния организации.

THE CONCEPT AND FACTORS OF THE CRISIS OF THE ORGANIZATION

Allakhyarov A.S.

5 year student,

UISU,

Ulyanovsk, Russia

Khaimurzina N.Z.

PhD in Economics, Associate Professor,

UISU,

Ulyanovsk, Russia

Annotation: This article comprehensively analyzes the concept of the crisis state of the organization, a detailed analysis of this term is carried out. The key factors of the anti-crisis state of the organization are considered.

Keywords: crisis, crisis management, crisis state of the organization, factors of crisis state of the organization.

Для того чтобы дать наиболее ёмкое понятие кризисного состояния организации, необходимо детально разобраться с терминологией.

Представление о кризисе теснейшим образом связано с сущностью и деятельностью организации. В современной литературе по менеджменту понятие «организация» рассматривается как группа людей, деятельность

которых сознательно координируется для достижения общей цели или целей; как обособленная общественная ячейка в общей системе общественного разделения труда. В качестве организаций могут рассматриваться: отдельная фирма, банк, компания, предприятие, учреждение образования, правительственное учреждение, т.е. форма объединения людей для их совместной деятельности в рамках определенной структуры [1].

Понятие «организация» можно рассматривать с двух позиций: структурной и поведенческой. С точки зрения структурной позиции организацию следует рассматривать как способы распределения обязанностей, полномочий, ответственности, организационные структуры управления по горизонтали и вертикали. С точки зрения поведенческой позиции центром исследования является человек с его потребностями, способностями, мотивацией к труду. Следует заметить, что обе позиции взаимосвязаны, однако поведенческий аспект организации на конкретном предприятии (в организации) является объектом изучения теории трудового коллектива — высшей формы социальной группы.

Функционирование организации — это поддержание жизнедеятельности организации, сохранение ее целостности, качественной определенности, сущностных характеристик.

Далее перейдем к понятию «кризис». Из справочной и энциклопедической литературы следует, что кризис (от греч. *krisis* — решение, поворотный пункт) трактуется двояко: это резкий, крутой перелом в чём-либо, тяжёлое переходное состояние, или острое затруднение с чем-либо, при котором неадекватность средств достижения целей рождает непредсказуемые проблемы, скрытые конфликты и диспропорции. Причем, в китайском языке кризис записывается двумя иероглифами: «Вэй» («опасность» и «страх»), и «Цзи» («возможность»).

Как видим, понятие «кризис» трактуется преимущественно негативно: «перелом» (не переход, а именно перелом, когда что-то ломается), «тяжёлое состояние»; «острое затруднение»; «неадекватность средств»; «непредсказуемые проблемы», «опасность», «страх». И хотя предполагается какая-то «возможность», ждать от неё заведомо позитивных результатов не приходится, ведь она «непредсказуема». По мнению Э.М. Короткова, кризис — явление нежелательное, с которым лучше не сталкиваться, так как оно влечёт за собой в основном негативные последствия [4].

Данное понятие сточки зрения Е.П. Жарковской теснейшим образом связано с понятием «рынок». В самом кратком изложении рынок представляет собой следующее. Как принцип — это такая посредническая форма организации экономических отношений между его субъектами производителем и потребителем, при которой на основе предполагаемого баланса спроса и предложения, а также конкуренции субъекты рынка осуществляют взаимообмен товарами и/или услугами с целью получения прибыли. Рынок является самым архаичным, самым примитивным, самым неэффективным, тупиковым и в определённом смысле тупым способом организации хозяйства. Никакой «невидимой руки», которая якобы оптимальным образом регулирует все рыночные процессы и чудесные способности которой неумоимо пропагандируют людям так называемые «рыночники», не существует. В природе рыночного функционирования имеются неустранимые противоречия, обусловленные самим принципом рынка — стремлением его субъектов к наживе. Поэтому в процессе функционирования любой рыночной системы внутренние противоречия неизбежно накапливаются до определённого уровня, после которого эта организация неотвратимо начинает разрушаться, то есть наступает кризис [2].

С точки зрения А.Т. Зуба, кризис - неизбежное и нормальное явление для рыночной организации хозяйства, но он абсолютно не нормален для социума

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

по своей принципиальной антигуманной социал-дарвинистской сущности, разлагающей и разрушающей духовную основу развития социумаб. Кризис - всегда в большей или меньшей степени упадок, отход или скачок назад, сдача позиций и т.п [3].

Логично теперь рассмотреть понятие «управление», с тем чтобы, сопрягая оба понятия - «кризис» и «управление», попытаться уяснить смысл понятия «антикризисное управление». Однако специфика названного названного предмета такова, что целесообразнее вначале рассмотреть существующие точки зрения относительно содержания понятия «антикризисное управление».

Этот термин возник сравнительно недавно. По мнению И. К. Ларионова причина его появления - реформирование плановой советской экономики, в которой кризисы были по определению исключены, и возникновение на ее руинах множества преимущественно частных мелких и средних предприятий, большинство из которых находится в состоянии перманентного баланса на грани банкротства. Кризис организации и экономики в целом для стран с рыночной организацией хозяйства, где по аналогии с дарвинской теорией выживают сильнейшие, - вполне закономерное явление. Согласно этой теории, предприятие, не соответствующее «окружающей среде», должно либо приспособиться и использовать свои сильные стороны, либо исчезнуть [5].

Властно-олигархические, насквозь криминализованные и коррумпированные структуры создают такую «окружающую среду», в которой нормальная хозяйственная деятельность практически невозможна. В нашей стране около 80% всех предприятий давно следует считать банкротами. Об этом говорит и растущее количество дел о банкротстве. Если учесть, что не все они доходят до суда, то окажется, что численность обанкротившихся предприятий в России достигает 90%.

Таким образом, разработка теории антикризисного управления — в определённом смысле заказ практики. Потребность в антикризисном

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

управлении возникает и в давно сложившихся рыночных экономиках западных стран, вступивших в эпоху так называемого постиндустриального общества (некоторые предпочитают называть его «информационным», что нисколько не меняет сути дела), экономика которой сведена до уровня финансово спекулятивных махинаций с «ценными» бумагами и манипуляций с курсами валют. По этой причине центральную роль в антикризисном управлении в трактовке его проповедников, как нетрудно догадаться, должен играть финансовый менеджмент, призванный управлять денежными потоками и находить оптимальные финансовые решения.

В последнее время в нашей стране появилось огромное количество статей и монографий, посвященных антикризисному управлению. Большинство авторов полагают, что оно должно быть выделено в отдельное направление в структуре теории управления и практической деятельности. В силу указанного «информационного» (то есть спекулятивного) характера современной экономики практически во всех публикациях по данной теме стержнем содержания является финансовая сторона кризисных процессов. Одни авторы рассматривают антикризисное управление с точки зрения проблем финансов на микроуровне, другие — пытаются рассмотреть комплекс проблем, связанных не только с кризисом отдельного предприятия, но и с кризисом в государственных финансах, в экономике в целом. Ряд авторов, заявляя, что пишут об антикризисном управлении, уделяют внимание только процедурам банкротства в рамках закона «О несостоятельности (банкротстве)».

К числу наиболее популярных определений антикризисного управления относится определение Л. В. Згонника: «Антикризисное управление - это такая система управления предприятием, которая имеет комплексный, системный характер и направлена на предотвращение или устранение неблагоприятных для бизнеса явлений посредством использования всего потенциала современного менеджмента, разработки и реализации на предприятии

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

специальной программы, имеющей стратегический характер, позволяющей устранить временные затруднения, сохранить и преумножить рыночные позиции при любых обстоятельствах, при опоре в основном на собственные ресурсы» [1].

Предметная сфера антикризисного управления в такой трактовке идентична обычному менеджменту и, как и обычный менеджмент, ограничивается исключительно экономической деятельностью предприятия, социальная сторона которой даже не упоминается.

Содержание самого антикризисного управления, на наш взгляд, раскрывается весьма смутно: «устранение неблагоприятных для бизнеса явлений», «устранение временных затруднений», «использование всего потенциала современного менеджмента», «преумножение рыночных позиций» и т.п. Обращает на себя внимание характер трактовки кризиса как нежелательного, отрицательного явления, которое необходимо предотвратить или устранить. Такая трактовка кризиса специалистами в корне противоречит тем бодрым журналистским репортажам о кризисе, которыми заполнены средства массовой информации и которые призваны породить энтузиазм аудитории в связи с якобы чудесными возможностями кризиса как стимулятора «инноваций», разработок «прорывных технологий» и т.д. В соответствии с установившейся традицией рассматриваются и факторы, обусловившие причины разразившегося кризиса. Их делят обычно на две основные группы: внешние (не зависящие от деятельности предприятия); и внутренние (зависящие от деятельности предприятия) (рис.1).

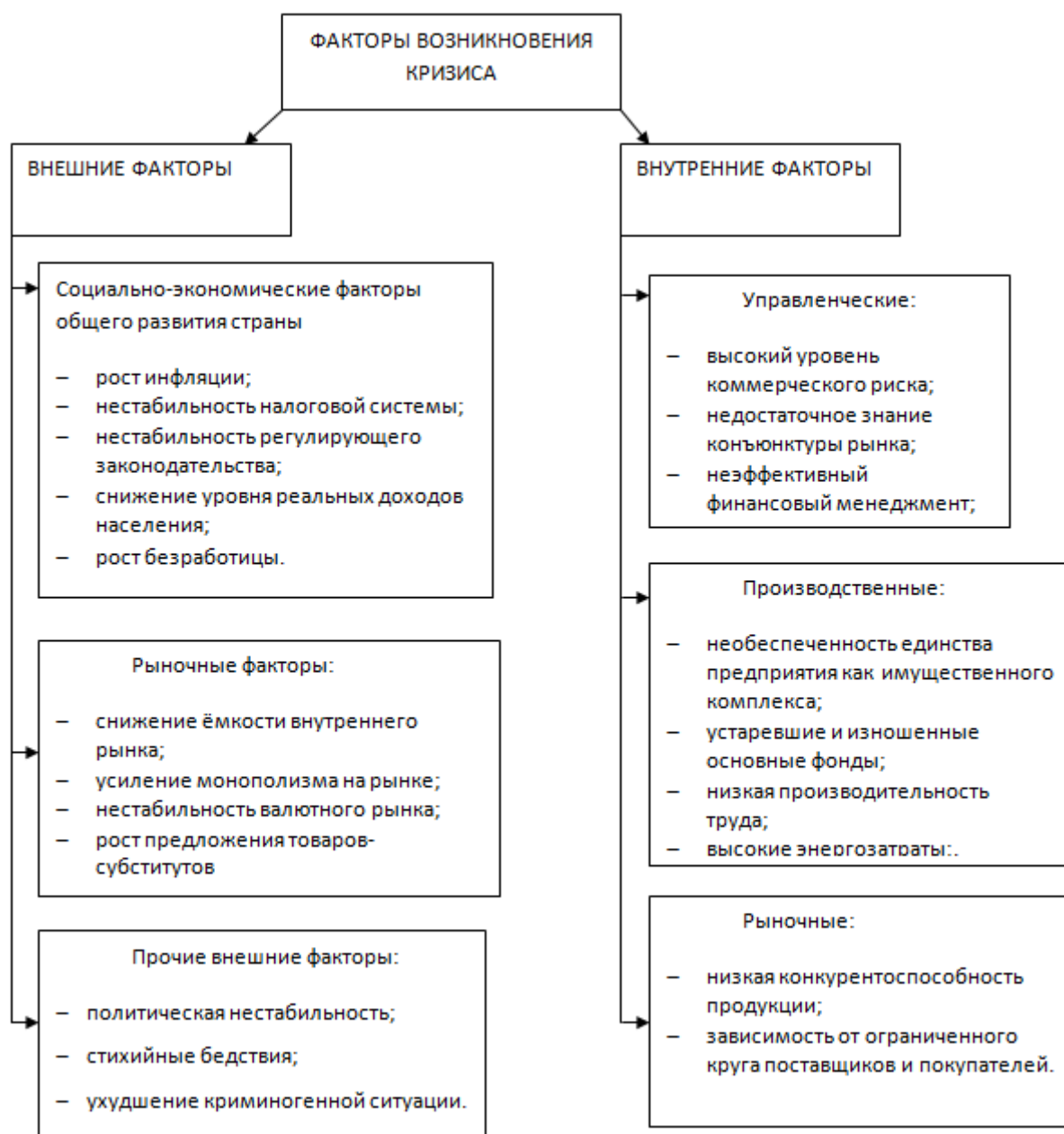


Рис 1. Факторы, обусловившие причины разразившегося кризиса.

Таким образом, исследуя факторную составляющую исследуемой проблематики очевидна рыхлость, искусственность, умозрительность, группировки как внешних, так и внутренних факторов. Нарушено главное требование классификации - независимость оснований. Действительно, снижение уровня реальных доходов населения (из группы «социально-экономических факторов») вполне закономерно приводит к снижению ёмкости

внутреннего рынка (из группы «рыночных факторов»), а следствием нестабильности регулирующего законодательства (из группы «рыночных факторов») является нестабильность валютного рынка (из группы «рыночных факторов») и т.д. Однако главный недостаток представленной классификации - полное отсутствие социальных факторов, человеческой составляющей.

Библиографический список

1. Авдошина З А. Антикризисное управление: сущность, диагностика, методики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.studmed.ru/avdoshina-za-antikrizisnoe-upravlenie-suschnost-diagnostika-metodiki_59b9099c038.html (дата обращения: 02.01.2020)
2. Жарковская Е.П. Антикризисное управление: учебник/Е.П. Жарковская. Б.Е. Бродский. -Изд. 7-е изд.. испр. и доп. - М: Омега-Л. 2011. -С.8-10.
3. Зуб А.Т. Антикризисное управление: учеб, пособие для студентов вузов / А.Т.Зуб. - М.: Аспект Пресс. 2006. С.77-79
4. Коротков Э.М. Антикризисное управление: Учебник для бакалавров / Э.М. Коротков. - Люберцы: Юрайт, 2016.- С.89-91.
5. Ларионов И.К. Антикризисное управление: Учебник / И.К. Ларионов. - М.: Дашков и К. 2015. - С.35-39.

Оригинальность 76%