

УДК 657.1

***ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ КОНВЕРГЕНЦИИ РОССИЙСКИХ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ***

Исакова Ю. М.

Студент 4 курса,

Финансовый факультет,

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,

г. Москва, Россия

Сабельникова А. В.

Студент 4 курса,

Финансовый факультет,

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,

г. Москва, Россия

Аннотация

В статье рассматриваются тенденции конвергенции российских и международных стандартов финансовой отчетности. По результатам проведенного исследования были сделаны выводы об исключительной важности сближения национальных и международных стандартов для эффективного функционирования компании в российской экономике. В процессе исследования были выявлены проблемы и предложены пути их решения. В исследования были применены методы: сбор и анализ информации, построение выводов.

Ключевые слова: конвергенция, международные стандарты, национальные учетные стандарты.

***PROBLEMS AND PROSPECTS OF CONVERGENCE OF RUSSIAN AND
INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS***

Isakova Y. M.

4th year student,

Faculty of Finance,

Plekhanov Russian University of Economics,

Moscow, Russia

Sabelnikova A. A.

4th year student,

Faculty of Finance,

Plekhanov Russian University of Economics,

Moscow, Russia

Annotation

The article discusses trends in convergence of Russian and international financial reporting standards. Based on the results of the study, conclusions were drawn about the exceptional importance of convergence of national and international standards for the effective functioning of the company in the Russian economy. In the course of the research, problems were identified and ways to solve them were proposed. Methods were used in the research: collecting and analyzing information, drawing conclusions.

Key words: convergence, international standards, national accounting standards.

Ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности является обязанностью и, одновременно практической необходимостью для организаций, как в Российской Федерации, так и в других национальных юрисдикциях. Крупнейшими российскими компаниями бухгалтерская

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

(финансовая) отчетность в обязательном порядке предоставляется в соответствии с российскими стандартами бухгалтерской учета (далее РСБУ), а консолидированная финансовая отчетность в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (далее МСФО). Такой подход для бизнеса нельзя назвать оптимальным, поскольку стремление к экономии на затратах по ведению деятельности и управление компанией является приоритетным направлением. В нормативно-правовом регулировании бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации были активизированы процессы по сближению национальной учетной системы с международно признанными подходами по составлению финансовой отчетности. Однако в течение переходного периода возникало множество проблем, которые требуют решения и оценки перспектив дальнейшего развития национальных учетных стандартов. Исходя из этого, целью данного исследования является идентификация основных проблем и оценка перспектив конвергенции российских и международных стандартов финансовой отчетности. Актуальность направления данного исследования подтверждается авторскими исследованиями, профессиональными суждениями представителей научного сообщества и бизнеса.

Адаптация бухгалтерского учета в Российской Федерации к международным стандартам финансовой отчетности необходима для дальнейшей демонстрации пользователям отчетности (кредиторам, инвесторам и другим стейкхолдерам) привлекательности сотрудничества с отчитывающейся компанией и для роста ее конкурентоспособности. При этом бухгалтерская (финансовая) отчетность по РСБУ в настоящее время находится в процессе реформы, которая направлена на сближение с МСФО [12]. МСФО необходимы для выработки единых подходов к формированию финансовой отчетности в различных юрисдикциях, что способно обеспечить создание единого мирового стандарта. Также МСФО способствуют улучшению

интеграции в мировом экономическом пространстве. Существует мнение, что постепенное сближение РСБУ и МСФО будет стимулировать формирование полноценного экономического рынка [3].

Российские стандарты бухгалтерского учета регламентируются совокупностью федеральных законов и нормативно-правовых актов, в т.ч. положениями по бухгалтерскому учету (далее ПБУ). Характерной особенностью бухгалтерской (финансовой) отчетности является ориентирование в большей степени на запросы контролирующих органов и регуляторов и в меньшей степени на инвесторов и кредиторов. В то время как, финансовая отчетность по МСФО, наоборот, в качестве приоритетных пользователей ориентирована на поставщиков финансового капитала.

Начало сближения РСБУ и МСФО можно отнести к 1998 году с выходом Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами. В программе были выработаны направления реформы национальной учетной системы и утверждены задачи. В соответствии с Программой реформирования бухгалтерского учета была принята Концепция развития на среднесрочную перспективу, которая осуществлялась по планам, полностью охватывающим направления дальнейшего развития бухгалтерского учета и финансовой отчетности [11]. В Концепции сделан акцент на переводе на МСФО в обязательном порядке общественно значимых хозяйствующих субъектов и усовершенствовании принципов организации бухучета [2, с. 29].

Переломным моментом в законодательстве по бухгалтерскому учету в РФ можно считать постановление Правительства РФ от 25 февраля 2011 г. № 107, о признании МСФО, которые стали обязательными при составлении консолидированной отчетности. Дальнейшим шагом конвергенции российских и международных стандартов стало принятие Концепции развития бухучета в РФ на основе МСФО на 2012-2015 гг. [10]. В 2017 году Департаментом регулирования бухучета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности

Минфина РФ был утвержден план работы Межведомственной рабочей группы по МСФО.

В процессе реформы в положения по бухгалтерскому учету вносились изменения, учитывающие как текущие потребности регуляторов в раскрытии информации, так и адаптивность к МСФО. К примеру, ПБУ 24/2011 «Учет затрат на освоение природных ресурсов», а также ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» содержат прямую ссылку на возможность применения МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов», затрагивая вопрос девальвации внеоборотных активов [2, с. 27]. Однако полная адаптивность ПБУ к международным стандартам финансовой отчетности затруднена, поскольку российские стандарты основаны на иных концепциях и подходах, предопределяющих разработку Федеральных стандартов бухгалтерского учета (далее ФСБУ).

Переход к разработке Федеральных стандартов бухгалтерского учета является долгожданным шагом в развитии системы бухгалтерского учета в РФ. Подготовка к переходу с ПБУ на ФСБУ будет носить длительный характер, вызывающий прецеденты в практике их применения. Например, прецедент, который не характерен для российской практики – это одновременное действие двух документов, регулирующих процедуры учета, классификации, оценки и раскрытия информации единого объекта. При этом, новый стандарт может применяться компаниями досрочно, то есть до вступления его в действие. Предшествующий же документ также продолжит свое действие, поскольку есть условия возможности неприменения нового стандарта достаточно широкой группой сектора экономики, включающей представителей малого и микро бизнеса. Кроме этого, можно выделить несколько проблем, изначально связанных с разработкой ФСБУ.

Особой категорией, препятствующей сближению российских и международных стандартов, можно считать то, что достаточно часто при

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

выборе учетной политики бухгалтеры отдают предпочтение методике налоговой политики. Пути сближения бухгалтерского и налогового учета являются предметом как научных изысканий, так и практической значимости. При этом, мнения авторов могут значительно отличаться. Так, позиция некоторых авторов вызывает сомнение относительно необходимости сближения учетных политик в бухгалтерском и налоговом учете [7]. По нашему мнению, бухгалтерский и налоговый учет имеют разные цели, задачи и их совмещение не будет соответствовать концепциям финансовой отчетности.

При этом, нельзя не согласиться с Э.С. Дружиловской, которая отмечала, что введение ФСБУ увеличит достоверность информации отчетности только при их правильном применении на практике [4]. В авторских исследованиях также подчеркивается, что профессиональное суждение оказывает существенное влияние на показатели в отчетности [5, с. 95]. Безусловно, требуется время, чтобы профессиональное суждение предопределяло уместность и надежность представления и раскрытия финансовой информации для всех заинтересованных пользователей. Именно такой подход заложен в ФСБУ, что кардинально меняет концепции подготовки финансовой отчетности.

Необходимо отметить, что с переходом на ФСБУ возникает необходимость опираться на собственное профессиональное суждение, неся ответственность за него, так как информация ориентирована на внешних пользователей. От этого будет зависеть дальнейшие действия инвесторов, кредиторов и других участников рынка. Уже сейчас, применение бухгалтером собственного профессионального суждения заключено в пункте 7.4. ПБУ 1/2008 в редакции от 2020 года, где установлено условие применения учетной политики, когда бухгалтеру нужно выбирать способ ведения бухучета, основываясь на требовании рациональности. В то же время профессиональное суждение должно учитывать множество аспектов, связанных с движением финансовых потоков и рисков, в том числе налоговых при формировании

финансовой информации для МСФО-отчетности [6]. Следует отметить, что практика применения профессионального суждения в национальных учетных стандартах в большей степени характерна для компаний, которые составляют МСФО-отчетность. В тоже время многие подходы представления и раскрытия информации на основе особого профессионального суждения являются пролонгацией наиболее удачных решений из МСФО-отчетности в бухгалтерскую (финансовую) отчетность, составленную по российским стандартам.

Финансовая информация является источником для формирования финансовой отчетности, которая может извлекаться из регистров бухгалтерского учета. В связи с этим однозначно необходимо обратить внимание на еще одно научное направление, связанное с разделением процесса учета и составления отчетности. Вопрос состоит в необходимости и целесообразности переноса акцента с учета на отчетность. Например, как отмечает О.А. Агеевой, в теории, методологии и практике бухгалтерского учета и отчетности существуют две категории: бухгалтерский учет и бухгалтерская отчетность [1]. Данный вопрос в Российской Федерации на практике решается довольно неоднозначно. Так, в законе «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность понимается как продолжение бухгалтерского учета, что с, одной стороны, логически обосновано. Однако, по нашему мнению, наличие жесткого регламента по единому плану счетов, регистров и других инструментов препятствует поступательному развитию РСБУ. Как отмечают исследователи, в следствии цифровизации экономики бухгалтер необходим для представления профессионального суждения, остальные операции сможет выполнять машина [8, с. 26]. Поэтому, считаем, что вопросы разделения бухгалтерского учета и формирования финансовой отчетности являются достаточно актуальными для практики.

С практической точки зрения, для бизнеса, всегда отслеживается вопрос по затратам, связанным с подготовкой финансовой отчетности. Этот вопрос актуален, поскольку компании должны составлять несколько комплектов отчетности по национальным и международным стандартам. На практике издержки, связанные с переустройством внутреннего документооборота, повышением квалификации сотрудников, иногда оказывались выше, чем выгоды, которые компания получает от составления отчетности в соответствии с МСФО. Некоторые компании, в частности среднего и малого бизнеса, как правило, не заинтересованы в составлении МСФО-отчетности, поскольку работают исключительно на внутреннем рынке. В то же время крупным компаниям применение МСФО может приносить выгоду, которая окупит все затраты. Прежде всего, это доступ к зарубежному финансированию. Выход на рынок зарубежного капитала требует от компании составление и предоставление качественной отчетности, содержащей информацию о финансовом положении. Зарубежными инвесторами и кредиторами рассматривается только МСФО-отчетность, поскольку ее подготовка осуществляется на единых требованиях, положительно воспринимаемых во всем экономическом пространстве. Соответственно, компания, предоставляющая такую отчетность, будет более конкурентоспособна на зарубежных рынках капитала, привлекая иностранные инвестиции. Также составление такой отчетности – хорошая возможность для менеджеров оценить работу своей компании. Это позволяет оценивать работу не только материнской компании, но и дочерних, что способствует управлению всем предприятием как единым экономическим объектом более эффективно. Некоторые компании для эффективного управления также составляют внутренние отчеты, которые по своей структуре очень похожи на отчеты, составленные по МСФО [9].

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

В связи с этим возникает вопрос о целесообразности не сближения, а перехода на МСФО, признав их в качестве национальных учетных стандартов. Следует отметить, что в некоторых юрисдикциях такой подход признан оптимальным и ряд стран отдельные комплекты МСФО, например, МСФО для малого и среднего бизнеса, признали в качестве национальных стандартов. В тоже время, подавляющее большинство стран, к которым относятся страны европейского и азиатского геополитического конгломерата сохраняют свои национальные учетные стандарты, а МСФО рассматривают как перспективные стандарты, которые могут быть основой для разработки национальных. Однако вопросы целесообразности проводить длительные реформы бухгалтерского учета и отчетности, ориентируясь на потребности несопоставимых по своим профессиональным интересам стейкхолдерам, все же остаются в профессиональном сообществе. Относительно этого вопроса мы пришли к выводу, что такой подход не является целесообразным. Прежде всего, РСБУ являются национальными стандартами не только составления финансовой отчетности, но и ведения бухгалтерского учета, что необходимо регуляторам рынка. Это интересы государства и его налоговых, статистических и антимонопольных структур. Кроме того, признание МСФО в качестве национальных учетных стандартов приведет к утрате независимости от международного сообщества и решений Совета по международным стандартам финансовой отчетности. Исходя из этого, можно сделать вывод, что процесс конвергенции национальных и международных стандартов является наиболее приемлемым в условиях нестабильной рыночной экономики, а разработка ФСБУ позволит максимально приблизить российские стандарты к международным практикам с условием их обособленности от неконтролируемых законодательством РФ зарубежных профессиональных организаций бухгалтеров и аудиторов.

Библиографический список:

1. Агеева О.А. Методология обеспечения единства бухгалтерского учета и отчетности: автореферат дис. на стиск. науч. степени доктора экономических наук: спец. 08.00.12 “Бухгалтерский учет, статистика” / Агеева Ольга Андреевна. – Москва, 2008. – 41 с.
2. Алисенов, А. С. Международные стандарты финансовой отчетности: учебник и практикум для вузов / А. С. Алисенов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 404 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-04564-2. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/450402> (дата обращения: 30.09.2020).
3. Буренкова Г.А., Белоущенко Я.А. Проблемы сближения систем учета по МСФО и РСБУ при составлении финансовой отчетности // В сборнике: актуальные проблемы биоразнообразия и природопользования. Материалы II Национальной научно-практической конференции, посвященной 20-летию кафедры экологии моря ФГБОУ ВО «КГМТУ». – 2019. – С. 672-675.
4. Дружиловская Э.С. Развитие процесса разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета в России // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2018. – N 21. – С. 5.
5. Заеленчиц В.Ю., Панкина М.А., Протасов М.В. Особенности профессионального суждения при подготовке финансовой отчетности ПАО «Автоваз» / В сборнике: Образование, наука и бизнес – индикаторы развития цифровой экономики. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции молодых ученых ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В.Плеханова». Под общей редакцией Е.Ю. Власовой. – 2018. – С. 94-98.
6. Косов М.Е., Морозова Т.В., Ахмадеев Р.Г. Финансы групп компаний. Финансовая отчетность. Налог на прибыль: учебник / М.Е. Косов, Т.В. Морозова, Р.Г. Ахмадеев. – М.: Издательство «Юнити-Дана», 2018. – Сер. Magister. – 199 с.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

7. Котова К.Ю., Старкова В.А. Проблемы конвергенции учета и налогообложения амортизации основных средств в современном российском законодательстве // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2018. – № 5 (437). – С. 2-12.

8. МСФО и федеральные стандарты бухгалтерского учета: системное развитие, проблемы взаимодействия: монография / Алексеева Г.И., Домбровская Е.Н., под ред. — Москва: Русайнс, 2019. – 205 с. – ISBN 978-5-4365-3466-4. – URL: <https://book.ru/book/932582> (дата обращения: 30.09.2020). – Текст: электронный.

9. Никитина А.А. РСБУ и МСФО – сближение в теории и на практике // European Science. — 2016. — № 6 (16). — С. 55-58.

10. План Министерства финансов Российской Федерации на 2012-2015 годы по развитию бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на основе Международных стандартов финансовой отчетности" (утв. Приказом Минфина России от 30.11.2011 N 440).

11. Приказ Минфина РФ от 01.07.2004 N 180 «Об одобрении Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу».

12. Федеральный закон "О бухгалтерском учете" от 06.12.2011 N 402-ФЗ.

Оригинальность 90%