

УДК 338.2

***УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ С ПОЗИЦИИ ПОВЫШЕНИЯ
РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ***

Лазарев А.Ю.

студент,

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (Московский инженерно-физический институт),

Москва, Россия

Аннотация

Целью статьи является определение направлений управления инновациями для повышения региональной конкурентоспособности. В статье подчеркнута значимость активизации инновационных преобразований в экономике регионов страны; выделена специфика управления инновациями в рамках инвестиционно-инновационного процесса; проанализирована проблема недостаточной инвестиционной активности и привлекательности регионов.

Ключевые слова: инвестиции, инновации, инвестиционно-инновационный процесс, конкурентоспособность, инновационное развитие, региональное развитие.

***MANAGING INNOVATION FROM THE POSITION OF INCREASING
REGIONAL COMPETITIVENESS***

Lazarev A. Yu.

student,

National Research Nuclear University "MEPhI" (Moscow Engineering Physics Institute),

Moscow, Russia

Annotation

The aim of the article is to determine the directions of innovation management to increase regional competitiveness. The author emphasized the importance of enhancing innovative transformations in the economy of the country's regions; specifics of innovation management within the investment and innovation process. In the article, the author analyzes the problem of insufficient investment activity and the attractiveness of regions.

Keywords: investment, innovation, investment and innovation process, competitiveness, innovative development, regional development.

Тотальная инноватизация, сопряженная с долгосрочным изменением конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей, обострением антироссийского санкционного воздействия и констатированным Президентом России Путиным В.В. «технологическим отставанием», актуализировали поиск новых путей обеспечения активного и результативного национального наступательно-диверсифицированного инновационного развития. Прогресс и динамизм развития экономики страны связаны с четкостью постановки целей, задач, определением потенциала и факторов интенсивного воспроизводства. Если отсутствуют инновационные трансформации и активность на региональном уровне, то сложно решить проблемы динамичного технологического инновационного развития на макроуровне, потому что только региональные, глубинные прорывные, открытые инновации, сетевизация и самостоятельность создают новую среду, синергетически повышая темпы экономического роста и модернизации в нестабильных макроэкономических условиях. В этой связи целью статьи является определение направлений управления инновациями для повышения региональной конкурентоспособности.

Однако несмотря на общепринятый и провозглашенный тренд по инновациям прослеживается поляризация регионов по уровню накопленного

экономического потенциала, интенсивности ведения хозяйственной деятельности и выстроенности социальных процессов. Расслоение экономики регионов связано с системными проблемами российской экономики, несбалансированной региональной социально-экономической политикой по отношению к реальному сектору экономики, с сохранением сырьевой зависимости, ограниченной диверсификацией производства, неразвитостью перерабатывающих секторов и высокотехнологичной промышленности. Актуальными для каждого региона остаются проблемы создания инвестиционно-инновационной среды, включенности в инновационные процессы бизнес-структур и скоординированности образования, науки, производства для повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции и оказываемых услуг на внутреннем и внешнем рынках. Построение модели управления включает выстраивание отношений, обратной связи по обмену информацией, знаниями и компетенциями между участниками, стимулированию инновационной активности, формированию инвестиционно-инновационной, научно-образовательной, инжиниринговой и консалтинговой инфраструктуры. По совокупности характеристик управление инновациями входит в систему конкурентоспособности региона, рассматриваемую с позиции сопоставимости индикаторов фактической и потенциальной конкуренции, сравнимости отдачи от использования региональных ресурсов, производительности и затратности, эффективности и позиционных преимуществ по территориям, бизнес-единицам и субъектам в пространстве и во времени.

Эксперты подчеркивают, что управлять инновационным развитием регионов можно и нужно в системе общенационального и структурно-территориального формата на основе мониторинга условий и триггеров бизнес-идей технологических, процессных, экономических, социальных, коммерческих, маркетинговых и управленческих инноваций [5, 6, 9]. Для этого

в составе инновационного потенциала выделяют доминирующие ресурсы: интеллектуально-образовательные, научные, финансово-инвестиционные, предпринимательские и организационно-управленческие, через воздействие на которые создается активная среда и задействуются процессы развития [1, 6]. Обращает на себя внимание механизм согласованного управления инновационной деятельностью на основе оценки управления регионом по структурным элементам инновационной сферы и гармонизации межотраслевой деятельности.

Внедрение инноваций требует значительных инвестиционных вложений, в связи с чем повышенное внимание необходимо уделять стимулированию инвестиционно-инновационного процесса – последовательности распределенных во времени инвестиций, которые направлены на инновационное обновление основных фондов, используя научно-технические достижения с целью производить качественно новую конкурентоспособную продукцию, новые эффективные технологии [3]. Такое определение приоритетов повышения привлекательности региона способствует переходу от дифференцированных понятий инвестиционных и инновационных процессов к интегральному понятию, которое позволит дать системное описание обеих сторон одного процесса. Поскольку с одной стороны, – инвестиции без инновационной составляющей – это заведомо технологическое отставание, с другой – без инвестиций невозможна инновационная деятельность в сфере производства. Чем больше уровень инвестиций в инновации, тем больше их взаимосвязь: благодаря инновациям появляются дополнительная возможность привлекать инвестиции [4].

Детальная оценка структуры и качества ресурсного потенциала региона как совокупность ресурсов и потенциальных возможностей, обеспечивающих устойчивое экономическое развитие, повышение уровня и качества жизни, как считают исследователи, позволит сформировать инновационный потенциал,

построенный по принципам, фазам, структурным и организационно-управленческим элементами, инструментам и технологиям, способствующим созданию, внедрению, распространению и использованию инноваций и получению эффекта для общества и бизнеса [1]. Построение системы управления инновациями в регионе базируется на структурно-элементарном, функциональном, процессном и интеграционном подходах [6]. Российские регионы намерены потратить в 2020 году на цифровизацию и внедрение информационных технологий ₽212 млрд, что на 31% больше, чем в 2019 году, с размахом суммарных затрат на душу населения от 800 до 7500 руб. [14].

Вместе с тем, важнейшим фактором, многие годы сдерживающим технологические преобразования и инновационное развитие российской экономики, по сути является проблема недостаточного уровня инвестиционной активности [4]. В Глобальном инновационном индексе-2020, формируемом с 2007 года консорциумом Корнельского университета (США), Школой бизнеса INSEAD (Франция) и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) Россия заняла 47 место, опустившись на одну позицию по сравнению с ГИИ-2019. Оценка России по инновационно-ресурсному субиндексу (42) оказалось выше, чем по результатам инноваций (58) [13]. В условиях нарастания геополитических противоречий и активизации санкционного противоборства экономика России столкнулась с резким ограничением доступа национальных компаний к внешнему финансированию, сопряженным со значительным ростом процентных ставок внутри страны, что дополнительно негативно сказалось на инвестициях в основной капитал и снизило инновационный и импортозаместительный потенциал российских регионов. Ряд исследователей отмечает важность прямой и косвенной поддержки и стимулирования инновационного бизнеса — особенно в столь непростой период пандемии. Катализатором роста инновационной активности эксперты называют государственно-частное партнерство, основанное на

принципах венчурного бизнеса. В России для этого был создан Венчурный инновационный фонд (ВИФ), обеспечивающий достартовое и стартовое финансирования, развиваются ассоциации бизнес-ангелов (СБАР), государственные гранты, региональные двухуровневые модели инвестирования.

Основная задача регионального управления, как указывают многие исследователи, в инвестиционной сфере связана с обеспечением совокупно - интегрированного совершенствования инвестиционной деятельности в регионе при условии оптимизации размещения и рационального использования ресурсного потенциала [1, 2, 7]. Вновь следует подчеркнуть важность системности в решении этой задачи, так как эффективным может стать только сбалансированный, выстроенный по целям и задачам подход в управлении инвестиционной деятельностью, предусматривающий создание региональной инфраструктуры инвестиционного рынка; определение приоритетных направлений инвестиционных вложений; стимулирование инвестиционной активности населения и привлечение инвестиций из внешних относительно региона источников.

В совокупности данные направления работы можно охарактеризовать как создание благоприятного инвестиционного климата, системообразующей характеристикой которой является инновационный потенциал, складываемый из ряда частных потенциалов (компонентов): производственно-финансового, социального, потребительского, трудового, институционального, инновационного, инфраструктурного [10]. При этом современный этап социально-экономического развития характеризуется значительной поляризацией регионов по уровню накопленного экономического потенциала, интенсивности ведения хозяйственной деятельности и качеству социальных процессов (таблица 1).

Таблица 1 — Топ-15 инновационных регионов России по основным составляющим инновационно-инвестиционного процесса [10, 11, 12]

Инновации				Инвестиции		Цифровизация	
№	Регион	% от среднего	Группа	Динамика (к 2017 г.)	Регион	Динамика (к 2019 г.)	Регион
1	Санкт-Петербург	172,9%	сильные инноваторы	0	Москва	0	Москва
2	Республика Татарстан	169,6%		1	Республика Татарстан	0	Московская область
3	Москва	166,4%		-1	Тульская область	+3	Татарстан
4	Томская область	161,2%		0	Санкт-Петербург	+1	Краснодарский край
5	Московская область	152,2%		2	Московская область	+2	Новосибирская область
6	Новосибирская область	148,6%		-1	Краснодарский край	+7	Свердловская область
7	Калужская область	145,0%		-1	Белгородская область	+1	Санкт-Петербург
8	Нижегородская область	140,8%		3	Калужская область	-4	Приморский край
9	Ульяновская область	138,2%	средне-сильные инноваторы	-1	Республика Башкортостан	+7	Саха (Якутия)
10	Самарская область	137,2%		-1	Ярославская область	+8	Тюменская область
11	Тюменская область (без АО)	133,9%		3	Новгородская область	+3	Челябинская область
12	Республика Башкортостан	132,9%		0	Тюменская область	-9	Крым
13	Республика Мордовия	132,1%		0	Ленинградская область	-4	Ленинградская область
14	Свердловская область	131,5%		3	Ханты-Мансийский	+3	Пермский край

				автономный округ - Югра		
15	Тульская область	128,8%	-5	Воронежская область	0	Иркутская область

Социально-экономическая характеристика регионов (уровень и качество жизни) свидетельствует о сбоях в региональном управлении, о непроработанной политике развития промышленности, вообще реального сектора, об отсутствии взвешенной программы и стратегии развития инновационной системы управления регионом. Так в некоторых исследованиях акцентируется ценность программ сотрудничества и взаимодействия субъектов инновационного развития региона, стейкхолдеров инновационных проектов, властных, административных и бизнес-сообществ, союзов и альянсов [2]. Исключение противоречий в федеральной, региональной и муниципальной политике позволит повысить управленческую, финансовую и ресурсную самостоятельность регионов на основе развития человеческого капитала, менеджмента знаний, высокой мобильности, ориентированности на развитие свободного рынка и новые (неограниченные и творческие) ресурсы.

Важнейшее значение для инновационного развития имеет поддержка малого предпринимательства, осуществляемая с обеспечением доступа развивающихся компаний и стартапов к внешнему достартовому и стартовому финансированию. В России существуют источники достартового и стартового финансирования инновационных компаний (собственные средства, кредиты, государственные гранты, программы поддержки предпринимательства), но их недостаточно, поэтому неформальный венчурный капитал частных инвесторов. С целью организации системы, создающей необходимые условия для привлечения частного капитала в инновационные и перспективные проекты предприятий, нуждающихся в финансировании, в России активно развиваются сети ассоциаций бизнес-ангелов.

В рамках управления региональными инновациями при низком уровне инновационной активности отмечается значимость отсутствия портфеля приоритетных инновационно-ориентированных инфраструктурных проектов, которые являются эффективным инструментом формирования и реализации приоритетов в инфраструктурной сфере региона. При выборе приоритетных инфраструктурных объектов необходимо учитывать общественные цели и согласие, использование технологий краудсорсинга, ориентированных на вовлечение социальных идей посредством сетевых технологий как профессионалов и экспертов в инновационной сфере, так и просто заинтересованных представителей общества для совместной деятельности на основании публичной оферты.

Итак, инновационно-технологический путь является стратегической основой построения целей развития современной России, в связи с чем повышение инновационно-инвестиционной активности каждого субъекта Федерации является эффективным инструментом обеспечения устойчивого роста регионов и страны в целом. Обеспечение инновационного развития на макроуровне является невозможным при отсутствии активных инновационных преобразований на региональном уровне. Для повышения конкурентоспособности региона на основе управления инновациями важно выделить основные потенциалы, элементы и технологии воздействия, которые могут стать драйвером развития (точки роста, агломерации, триггеры горизонтально-вертикальной диффузии нововведений, инвестиционные импульсы, якорные резиденты, индустриальные кластеры, парки). Управление конкурентоспособностью, повышение темпов экономического роста в нестабильных макроэкономических условиях, достижение поставленных целей модернизации и переход на новый уровень напрямую зависят от состояния экономики регионов, их ориентации на самообеспечение, стратегии развития, выстроенных механизмов управления региональными возможностями

производства. Именно инвестиции дают импульс реструктуризации, преодолению научно-технического отставания, созданию новых производственных фондов, формированию современных организационно-экономических институтов и рыночной инфраструктуры, а значит создание современной многоуровневой системы стимулирования инвестиционно-инновационной активности сможет обеспечить гармоничное развитие всех регионов нашей страны.

Библиографический список:

1. Веселовский М.Я., Абдулвагапова А.А. Формирование инновационной среды в регионе как ключевой фактор осуществления эффективных технологий // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). — 2017. — Т. 8. № 1 (29). — С. 96-104.
2. Доничев О.А., Грачев С.А., Холодная А.К. Инвестиционные аспекты обеспечения инновационной деятельности регионов // Региональная экономика: теория и практика. — 2016. — № 3 (426). — С. 118-129.
3. Житинская Л.О. О перспективах становления конкурентоспособной и инновационной региональной экономики // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. — 2017. — Т. 79. № 1 (71). — С. 392-400.
4. Липина С.А., Смирнова О.О. Инновации как драйвер безопасного экономического роста на макро- и мезоуровнях национальной хозяйственной системы // Региональная экономика. Юг России. — 2017. — Т. 17. № 4 (18). — С. 16-27.
5. Ованесян Н.М., Кристиан О.О. Социально-экономический потенциал развития региона: системный подход // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2017. — № 11 (90). — С. 7-12.
6. Севастьянова И.Г., Докшина М.А. О механизмах поддержки

- инновационной деятельности в условиях модернизации российской экономики // *Фундаментальные исследования*. — 2016. — № 2-1. — С. 202-205.
7. Харитоновна Т.В., Бондаренко В.В., Юдина В.А., Танина М.А. Оценка эффективности экономики регионов на основе использования показателей интенсивности внедрения инноваций // *Экономика. Налоги. Право*. — 2017. — Т. 10. № 5. — С. 102-113.
 8. Хорева Т.В. Проблемы организационного обеспечения инновационно-инвестиционных процессов при реализации инфраструктурных проектов / Т.В. Хорева // *Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки*. — 2012. — Вып. 1 Ч. I. — С. 748-754.
 9. Четошникова Л.А., Вахрушев Д.А. Фонды взаимного инвестирования как инфраструктурные институты инвестиционного потенциала региона // *Аграрный научный журнал*. — 2018. — № 3. — С. 96-100.
 10. АИРР. Рейтинг инновационных регионов России 2017. URL: <http://i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya/>
 11. АСИ. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. URL: https://asi.ru/government_officials/rating/
 12. ТАСС. Названы регионы-лидеры цифровизации первого полугодия 2020 года. URL: <https://tass.ru/novosti-partnerov/9088825>
 13. РамблерФинансы. Россия заняла 47 место в Глобальном инновационном индексе. URL: https://finance.rambler.ru/other/44768477/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
 14. CNews. Российские регионы планируют увеличить ИТ-расходы на треть. URL: https://www.cnews.ru/articles/2020-05-22_regiony_planirovali_uvelichit_itrashody

Оригинальность 77%