

УДК 330.15

***ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ И ЭКОЛОГО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ***

Белковский Р. Б.

Соискатель,

Южный федеральный университет,

Ростов-на-Дону, Россия

Аннотация: целью исследования является идентификация социального, экологического и экономического аспектов современного российского природопользования. В статье анализируются состав и структура антропогенного воздействия природопользователей на природную среду, уточняются последствия экологически несбалансированной природохозяйственной деятельности, обосновываются направления повышения эффективности практики природопользования.

Ключевые слова: природопользование, экономика, развитие, регион, антропогенное воздействие.

***NATURAL USE OF THE RUSSIAN FEDERATION AT CONTEMPORARY
STAGE: REGION, ECOLOGICAL AND ECONOMIC ASPECTS***

Belkovsky R. B.

Job seeker

South Federal University,

Rostov-on-Don, Russia

Resume: The purpose of the study is to identify the social, environmental, and economic aspects of modern Russian environmental management. The article analyzes the composition and structure of the anthropogenic impact of nature users on the environment, clarifies the consequences of environmentally unbalanced environmental

management, substantiates the directions for increasing the efficiency of nature management practices.

Key words: nature management, economics, development, region, anthropogenic impact.

Динамичное развитие экономики Российской Федерации невозможно представить без интенсификации её природохозяйственной деятельности, выражающейся в изменении парадигмы природопользования, подразумевающим переход к качественно новой модели освоения природоресурсных благ, основывающейся на критериях устойчивого развития. Указанные обстоятельства аргументируют актуальность и своевременность исследования региональных, экологических, экономических аспектов современного природопользования РФ, а также обоснования направлений повышения его эффективности.

Рассмотрим современные социо-эколого-экономические процессы в Российской Федерации с учётом региональных особенностей. По мнению исследователей [2, 5], российской экономике присуща сырьевая модель развития, основанная, главным образом, на эксплуатации ресурсного потенциала природной среды. За период трансформации народного хозяйства, связанной с переходом от командно-административной к рыночной системе, не произошло качественной смены технологических форматов эксплуатации ресурсных благ, что обуславливает сохраняющийся высокий уровень негативного влияния природопользователей на природную среду РФ. Рассмотрим состав и структуру негативного воздействия на атмосферный бассейн за период 2016-2018 гг (таблица 1) [3, 6]

Таблица 1 – Состав и структура негативного воздействия на атмосферный бассейн за период 2016-2018 гг, тыс. т.

Источники загрязнения	Годы						Изменение	
	2016		2017		2018		В абс. знач.	В %
	В абс. знач.	%	В абс. знач.	%	В абс. знач.	%		
Стационарные	17349	54,9	17477	54,5	17068	52,8	-384	-2,1
Передвижные	14268	45,1	14591	45,5	15259	47,2	1483	2,1
Всего:	31617	100	32068	100	32327	100	1099	

Анализ информации, представленной в таблице 1, показывает, что эмиссия загрязняющих веществ в атмосферный бассейн РФ за период 2016-2018 гг. в целом возрастает, с 31617 тыс. т в 2016 г. до 32327 тыс. т в 2018 г. (-1099 тыс. т), однако в структуре загрязнения наблюдаются разнонаправленные тенденции, связанные со снижением выбросов от стационарных источников загрязнения (-384 тыс. т за период наблюдения, -2,1 %) и увеличением загрязнения со стороны передвижных источников, составившем +1483 тыс. т. Указанные тенденции связаны с ростом инвестиций в реализацию природоохранных проектов и программ, а также увеличением количества транспортных средств в Российской Федерации. В контексте исследования рассмотрим состав и структура негативного воздействия на акватории водных объектов за период 2016-2018 гг. (таблица 2) [3, 6].

Таблица 2 – Состав и структура негативного воздействия на акватории водных объектов за период 2016-2018 гг, млн м³.

Источники загрязнения	Годы						Изменение	
	2016		2017		2018		В абс. знач.	В %
	В абс. знач.	%	В абс. знач.	%	В абс. знач.	%		
Нормативно очищенных	1978	36,6	1948	43,8	2038	46,3	60	9,6
Не очищенных	3422	63,4	2503	56,2	2367	53,7	-1055	-9,6
Всего:	5399	100	4451	100	4405	100	-994	

Расчётная информация, представленная в таблице 2, позволяет сформулировать вывод о том, что поступление сточных вод в акватории водных объектов постепенно сокращается с 5399 млн м³ в 2016 г. до 4405 млн м³ (-994 млн м³) в 2018

г. В структуре загрязнения отмечается снижение удельного веса неочищенных вод с 63,4 % до 23,7 % за наблюдаемый период (-9,6 %). Рассмотрим структуру образования отходов в РФ по федеральным округам за 2018 год (таблица 3) [3, 6].

Таблица 3 – Структура отходообразования в РФ в 2018 г.

Наименование федерального округа	Объём формирования отходов производства и потребления, тыс. т	Доля в общем объёме формирования отходов производства и потребления, %
Центральный	245254	3,4
Южный	27732	0,4
Дальневосточный	893499	12,3
Уральский	291090	4,0
Северо-Кавказский	3230	0,04
Сибирский	5145865	70,8
Приволжский	168933	2,3
Северо-Западный	490451	6,7
Всего по России:	7266054	100

Как видно из представленных в таблице 3 расчётов, по масштабам формирования отходов производства и потребления в РФ лидирует Сибирский федеральный округ, экономический комплекс которого представлен ресурсоёмкими отраслями добывающей промышленности, химической, металлургической, строительной отраслей народного хозяйства. Как отмечают Т. Ю. Анопченко, А. Д. Мурзин «На одних территориях наблюдается концентрация инфраструктуры, хозяйственной активности и населения, другим же местам присуща разреженность «экономического ландшафта» [1]. С учётом сказанного, имеет место пространственная дифференциация регионов РФ по уровню экологического неблагополучия.

В завершение сформулируем следующие основные выводы:

1. Материалами исследования подтверждается неоднородный характер антропогенного воздействия хозяйствующих субъектов-природопользователей на экосистемы Российской Федерации. В частности, имеет место снижение эмис-

сии загрязнённых вод в акватории водных объектов за период 2016-2018 гг. В то же время, возрастает поступление вредных веществ в атмосферный бассейн.

2. Исторически сложившееся неравномерное распределение объектов промышленно-хозяйственной инфраструктуры по территории РФ обуславливает значительную дифференциацию уровня техногенного воздействия. Как показывает практика, наибольший антропогенный прессинг наблюдается в районах расположения крупных промышленных агломераций, среди которых необходимо выделить такие города, как: Абакан, Ангарск, Барнаул, Иркутск, Красноярск, Кызыл, Новокузнецк, Норильск, Улан-Удэ, Чита, в границах которых расположены многочисленные объекты повышенной экологической опасности.

3. Экологически несбалансированная практика природохозяйственного освоения ресурсных благ приводит к негативным социо-эколого-экономическим последствиям, выражающимся в следующих процессах: увеличении издержек хозяйствующих субъектов в связи с использованием ресурсоёмких технологий, оплатой экологических штрафов, что снижает конкурентоспособность фирм и региональных экономических комплексов; ухудшении инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов [4]; увеличении заболеваемости граждан, вызванной ухудшением качества окружающей среды вследствие антропогенного воздействия; росте затрат домохозяйств на покупку медицинских услуг, лекарств; увеличение экологически обусловленной миграции граждан.

4. Автор солидарен с мнением исследователей [7, 8], акцентирующих внимание на необходимости совершенствования системы государственного регулирования природохозяйственной деятельностью в части децентрализации и передачи ряда контрольно-надзорных функций на региональный и местный уровень, что позволит ускорить реагирования на нарушения экологического законодательства. Реализация подобных мер будет способствовать повышению социо-эколого-экономического благополучия граждан РФ.

Библиографический список:

1. Анопченко Т. Ю. Концептуально-терминологические основы феномена территориальной социально-экономической поляризации / Анопченко Т. Ю., Мурзин А. Д. // *Фундаментальные исследования*. - 2017. - №11-2. - С. 360-363.
2. Губачев В. А. Инструменты экологизации сельскохозяйственного производства на мезоэкономическом уровне / Губачев В. А., Ревунов С. В. // *Экономика и предпринимательство*. - 2017. - №9-2 (86). - С. 366-370.
3. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2018 году». - М.: Минприроды России; НПП «Кадастр», 2019. 844 с.
4. Москаленко А. П. Инвестиционное проектирование: основы теории и практики / Москаленко А. П., Москаленко С. А., Ревунов Р. В., Вильдяева Н. И. // Санкт-Петербург, 2018. (1-е, Новое) Москаленко А. П. Управление природопользованием. Механизмы и методы / Москаленко А. П., Москаленко С. А., Ревунов Р. В. // Санкт-Петербург:Лань, 2019.
5. Мурзин А. Д. Идентификация и диагностика эколого-экономических рисков урбанизированных территорий / Мурзин А. Д. // *Российский академический журнал*. - 2009. - Т. 9. № 4. - С. 38-41.
6. Официальный сайт Министерства природных ресурсов РФ <http://mnr.gov.ru> (дата обращения 31 января 2020 г.)
7. Ревунов Р. В. Приоритетные направления повышения эколого-экономической эффективности природопользования на региональном и муниципальном уровнях / Ревунов Р. В., Руденко Г. В., Чумакова В. Н. // *Экономика и предпринимательство*. - 2016. - №1-2 (66). - С. 278-281.
8. Ревунов С. В. Инструменты повышения эффективности природопользования на микро- и мезоэкономическом уровнях / Ревунов С. В., Янченко Д. В. // *Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии*. - 2017. - №3-1 (32). - С. 145-147.

Оригинальность 90%