

УДК 334.7

***ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ
СОБСТВЕННОСТИ С УЧЕТОМ ИЗДЕРЖЕК ТРАНСАКЦИИ***

Шарохина С.В.

*к.э.н., доцент,
Сызранский филиал ФГБОУВО «СГЭУ»,
Сызрань, Россия*

Аннотация

В статье дается сравнительная характеристика систем различных форм собственности с учетом транзакционных издержек, так как в теории прав собственности базовой единицей признается акт экономического взаимодействия, сделка, транзакция, которая включает как материальные, так и контрактные аспекты обмена. Акцентируется внимание на значимой характеристике этих расходов, которая заключается в возможности значительной экономии на масштабах. Утверждается, что снижение удельного уровня транзакционных издержек открывает путь для углубления специализации и разделения труда.

Ключевые слова: форма собственности, транзакционные издержки, специализация, разделение труда, затраты, административный контроль.

***THEORETICAL APPROACHES TO ANALYSIS OF VARIOUS PROPERTY
FORMS WITH ACCOUNT OF TRANSACTION COSTS***

Sharokhina S.V.

*Ph.D., Associate Professor,
Syzran branch of FSBEIHE "SSEU",
Syzran, Russia*

Annotation

The article gives a comparative description of systems of various forms of ownership, taking into account transaction costs, since in the theory of property

rights the basic unit is the act of economic interaction, transaction, transaction, which includes both material and contractual aspects of exchange. Attention is focused on a significant characteristic of these costs, which is the possibility of significant economies of scale. It is argued that reducing the specific level of transaction costs paves the way for deepening specialization and division of labor.

Keywords: form of ownership, transaction costs, specialization, division of labor, costs, administrative control.

Процесс взаимодействия между субъектами экономической деятельности в современном мире усложняется. В связи с этим значительно увеличивается количество транзакций и в результате транзакционные издержки современной коммерческой фирмы резко возрастают. Понятие «транзакционные издержки» в 30-е годы XX века было сформулировано Г. Коузом в статье «Природа фирмы» [1]. Г. Коуз называл спецификой функционирования фирмы подавление ценового механизма и замену его системой внутреннего административного контроля. Г. Коуз считал, что некоторые транзакции дешевле производить внутри фирм, избавившись от посредничества рынка.

Называют пять классов издержек транзакции [2]:

1. Издержки поиска информации, что складываются из затрат времени и ресурсов, которые необходимы для проведения поиска, а также из расходов, которые зависят от несовершенства полученной информации.

2. Расходы ведения переговоров, что состоят из затрат на стандартные (типовые) договоры.

3. Издержки измерения, к которым относят затраты, необходимые для обеспечения необходимой измерительной техникой, на проведение собственно измерения и на осуществление мероприятий, которые защищают

стороны от ошибок измерения. Значительная экономия затрат измерения была достигнута в результате разработки стандартов меры и веса.

4. Издержки спецификации и защиты прав собственности, а именно: расходы на содержание судов, арбитража, государственных органов, затраты времени и ресурсов необходимых для восстановления нарушенных прав, потери от ненадежной их защиты.

5. Расходы оппортунистического поведения, которое характеризуется различными случаями лжи, обмана, бездельничанья на работе и т.п. Различают две основные формы оппортунистического поведения [3]. Первая - форма морального риска. Этот риск возникает тогда, когда согласно договору одна сторона рассчитывает на добросовестные действия другой стороны, а на получение действительной информации необходимы большие затраты или это вообще невозможно. Наиболее распространенная разновидность оппортунистического поведения такого рода – «ничегонеделание». Условия для ничегонеделания обычно создаются при совместном труде целой группы людей, которую А. Алчян и Г. Демсец называли командой [2].

Вторая форма оппортунистического поведения – «вымогательство». Условия для осуществления этой формы возникают в том случае, когда каждый становится незаменимым для остальных членов команды. Поэтому участники команды будут стремиться заключать долговременные контракты и прописывать в них оговорки, касающиеся условий выхода из команды. Самая радикальная форма защиты от вымогательства - превращение взаимозависимых ресурсов в совместное имущество[4].

Важной характеристикой трансакционных издержек считается то, что они допускают значительную экономию на масштабах по мере того, как объемы выпуска увеличиваются, а удельные затраты на одну сделку уменьшаются [2]. Дж Уоллис и Д. Норт осуществили попытку количественно

оценить уровень трансакционных издержек на показателях экономики США. В основе исследования лежит предложенное ими различие между трансформационными (связанными с физическим воздействием на предмет) и трансакционными расходами [5]. Ту часть издержек, которая получает явную стоимостную оценку на рынке, они называют трансакционными услугами.

Дж Уоллис и Д. Норт считают, что общий объем трансакционных расходов состоит из двух частей. Первая часть - это услуги трансакционного сектора, включающего отрасли, продукция которых имеет трансакционное назначение: оптовая и розничная торговля, страхование, банковское дело и т.д. Вторая часть - это трансакционные услуги, оказываемые внутри трансформационного сектора. Граница между двумя выделенными секторами проводится авторами условно без строгого обоснования.

Расширение трансакционного сектора Дж. Уоллис и Д. Норт называют структурным сдвигом первостепенной важности [5]. Так как снижение трансакционных издержек в расчете на одну сделку открывает путь дальнейшему углублению специализации и разделения труда. Дж. Уоллис и Д. Норт выделяют факторы, которые лежат в основе повышения удельного веса трансакционного сектора в экономике США: углубление специализации и разделения труда; технический прогресс [5].

Альтернативные системы собственности предполагают разный уровень издержек трансакции при одном и том же виде хозяйственной деятельности.

Цель статьи - дать сравнительную характеристику систем различных форм собственности (частной, государственной, общей) с учетом трансакционных издержек.

Частная собственность обеспечивает доступ к ресурсам только для владельцев и лиц, которым они передали свои полномочия. При системе государственной собственности доступ к ресурсам регулируется ссылкой на

коллективные интересы общества в целом. При системе общей (коммунальной) собственности доступ открыт всем без исключения [2]. Эти три системы собственности ни встречаются в реальности в чистом виде, они всегда смешаны в обществе в различных пропорциях. Кроме этого, при существовании системы частной собственности могут образовываться формы, которые имитируют государственную или коммунальную собственность, а имеют акционерную собственность [6].

Для формирования системы общей собственности складываются благоприятные условия там, где затраты на спецификацию и защиту индивидуальных прав собственности высоки. При этом лица, владеющие коммунальными правами, практически не несут никаких затрат, являющихся последствиями их действий. Следовательно, происходит быстрое истощение ресурсов, которые находятся в общей собственности.

Коммунальные права предусматривают то, что действующая установка на использование ресурсов такая, что ни государство, ни отдельные граждане не могут исключить других из пользователей ресурсами, кроме случаев, когда имеет место более раннее и более длительное до настоящего времени использование ресурсов другим лицом [7]. Коммунальная собственность осуществляет эволюцию по направлению либо к частной, либо к государственной.

На предприятиях коммунальной собственности происходит сокращение инвестиций, преобладают трудоемкие технологии, наблюдается более низкая производительность труда, больше примеров оппортунистического поведения, предоставляется меньше времени для принятия управленческих решений. Для общей собственности характерны многочисленные неценовые регламентации и ограничения, в результате применения которых общая собственность оказывается технически

взаимосвязанной с государственной, так как государство вводит эти ограничения и следит за их соблюдением.

Ниже приводится сравнительный анализ деятельности открытых акционерных обществ и государственных предприятий.

1. Главное отличие заключается в неспособности собственника государственного предприятия продать или передать собственную долю капитала [7].

2. Отсутствие тесной корреляции между поведением индивидуальных совладельцев государственной собственности и результатами ее использования. На государственных предприятиях издержки любого принятого решения или выбора в меньшей степени перекладываются на работников, чем на владельца в условиях частной собственности.

3. У работников государственного предприятия меньше стимулов контролировать поведение наемных управляющих, которым делегированы права пользования.

4. Коллективный интерес сложнее определить и измерить, чем частный.

5. Совладельцы государственной собственности не могут производить концентрацию своего капитала в избранных ими сферах. Государственные предприятия при других равных условиях устанавливают более низкие цены на свою продукцию, имеют большие мощности, больше средств расходуют на строительство зданий и помещений, используют более капиталоемкие технологии, имеют более высокие операционные затраты, слабее реагируют на изменения спроса, редко пересматривают цены, имеют большие сроки службы высших управленцев.

6. По определению А. Алчяна и Г. Демсеца собственник классической капиталистической фирмы является обладателем так называемого пучка прав, состоящего из пяти основных компонентов, а именно: он является

претендентом на конечный доход; имеет право контролировать поведение всех участников команды; является центральной стороной, с которой все остальные факторы заключают контракты; имеет право изменять членство в команде (т.е. право найма и увольнения); имеет право передавать все вышеперечисленные полномочия [2]. Акционеры в отличие от собственника классической капиталистической фирмы не обладают правом изменять членство в команде. Право контроля сводится к контролю за высшими управленцами. Таким образом, права собственности акционеров корпораций оказываются размытыми по сравнению с правами классического предпринимателя. Так, акционеры наделены правом голосования за кандидатов в совет директоров. Они могут продать акции на организованном рынке. Акционеры имеют право ограниченной ответственности и на долю конечного дохода.

В классической фирме проблема «контроля за контролером» разрешается, когда контролер получает право распоряжаться конечным доходом. При акционерной форме собственности этого нет, поэтому складываются условия для оппортунистического поведения высших управляющих, которые часть ресурсов команды будут использовать в личных целях.

Традиционно считалось, что распыленная акционерная собственность является причиной того, что контроль за поведением менеджеров чаще всего оказывается неэффективным. Однако следует признать, что в реальной экономической системе возможности для управленческого оппортунизма ограничены по следующим причинам: капитализация последствий текущей деятельности менеджмента отражается на состоянии курса акций корпорации; если происходит падение курса акций, то начинается их сброс и создаются условия, ухудшающие положение менеджеров. В то же время, когда вследствие оппортунистического поведения управляющих происходит

падение курса акций, то компания становится удобным объектом для поглощения более сильными компаниями. Понимание менеджерами того, что судьба каждого из них зависит от команды в целом, побуждает их к взаимному контролю. Акционеры, как правило, не вмешиваются в решения менеджеров, когда дела в корпорации идут нормально, но переходят к более жесткому контролю, если создается критическое для существования корпорации положение. Распыление акций способствует тому, что даже небольшой пакет акций может быть контрольным. Тем самым создаются предпосылки для эффективного контроля за менеджментом со стороны представителя акционеров [2].

Если рассматривать корпорацию, которая контролируется финансовыми институтами, как отдельно взятый случай, то для нее будут характерны следующие особенности:

1. Нефинансовая корпорация будет с большей или меньшей осторожностью стремиться к максимальной прибыли, как своей главной цели независимой от типа контролирующего ее финансового учреждения. Таким образом, цель компании, находящейся под финансовым контролем, аналогична цели корпорации, в которой контрольный пакет акций принадлежит владельцам - акционерам.

2. Стремление менеджеров этих предприятий к безопасности, высоким доходам удовлетворяется через достижение ими максимальной прибыли, а не из-за увеличения объема продажи продукции.

3. Финансовые институты являются главными акционерами и кредиторами большинства современных крупных мировых корпораций, и, если финансовое положение любой из них будет ухудшаться, то банк, например, может внести свои инвестиции в это предприятие, чтобы помочь ему выйти из кризисного состояния или оставить его, направив финансовые потоки в более прибыльные отрасли промышленности.

4. Корпорации, которые контролируются финансовыми учреждениями, в отличие от предприятий других форм собственности, с большей эффективностью осуществляют поглощение своих конкурентов.

5. Финансовый контроль влияет на отношения (вертикальные связи) между потенциальными потребителями и поставщиками. Целью финансовых институтов может быть обеспечение большей устойчивости соответствующих фирм путем создания гарантированных рынков сбыта для продавцов и гарантированных источников поставок для покупателей.

Таким образом, большинство теоретиков акцентируют внимание на отказе от стандартных неоклассических нереалистичных моделей, используют для сравнительного анализа деятельности систем прав собственности положительные трансакционные издержки. При этом, как важная характеристика трансакционных издержек называется возможность значительной экономии на масштабах. Снижение удельного уровня издержек трансакции способствует углублению специализации и разделения труда. Предприятия различных форм собственности требуют разного уровня издержек трансакции на один и тот же вид хозяйственной деятельности. Три системы собственности, а именно: классическая - частнопредпринимательская, общая - коммунальная и государственная, не встречаются в чистом виде. Очевидно, что акционерная форма собственности не может быть причиной снижения эффективности. Финансовый контроль крупных корпораций способствует значительной концентрации власти, а это, в свою очередь, позволяет распределять капитал или влиять на него во многих секторах экономики.

Библиографический список:

1. Каурова О.В. Экономика предприятия / О.В. Каурова, В.М. Заернюк, А.Н. Малолетко. - М.: Русайнс, 2018. - 432 с.

2. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности. - М.: ИМЭМО, 1990. – 216 с.
3. Фурин А.Г. Трансакционные издержки при оказании платных образовательных услуг: особенности, виды и формы проявления // Вестник евразийской науки. - 2016. - Т.8. - № 5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transaktsionnye-izderzhki-pri-okazanii-platnyh-obrazovatelnyh-uslug-osobennosti-vidy-i-formy-proyavleniya/viewer> (Дата обращения: 27.03.2020).
4. Джигоева М.А., Чельдиева З.К. Истоки возникновения трансакционных издержек // Молодой ученый. — 2016. — №2. — С. 476-478. [Электронный ресурс]. – Режим доступа — URL: <https://moluch.ru/archive/106/25047/> (Дата обращения: 31.03.2020).
5. Хасанов И.Ш., Хасанова К.И. Зарубежный опыт измерения трансакционного сектора национальной экономики (методология определения трансакционных издержек американскими экономистами Дугласом Нортон и Джоном Уоллисом) // Филология и культура. – 2008. - №3 (14). [Электронный ресурс]. – Режим доступа — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-izmereniya-transaktsionnogo-sektora-natsionalnoy-ekonomiki-metodologiya-opredeleniya-transaktsionnyh-izderzhek/viewer> (Дата обращения: 27.03.2020).
6. Максимов С.Н. «Распределенная собственность» как современный режим функционирования отношений собственности // Проблемы современной экономики. – 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raspredelennaya-sobstvennost-kak-sovremennyy-rezhim-funktsionirovaniya-otnosheniy-sobstvennosti/viewer> (Дата обращения: 27.03.2020).

7. Гайсина Д.Р. Сущность категории «собственный капитал» в рамках юридического и экономического направлений бухгалтерского учета // Молодой ученый. — 2017. — №12. — С. 261-263. [Электронный ресурс]. – Режим доступа — URL: <https://moluch.ru/archive/146/41109/> (Дата обращения: 31.03.2020).

Оригинальность 76%