

УДК 338.24.021.8

***СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ЭКОНОМИКИ******Мочалин В. Д.****независимый исследователь,**Воронеж, Россия***Аннотация**

В статье изложены результаты системного анализа российской экономики, проведенного с целью уточнения причин ее кризисного состояния и способов выхода из него. В процессе исследований сформирована дескриптивная модель рыночной системы, определено соответствие принципа ее функционирования системам автоматического регулирования следящего типа, рассмотрены возможные нарушения с оценкой их наличия в российской экономике. Показано, что ее основная проблема состоит в отсутствии взаимодействия между ключевыми элементами экономики – рынком и производством. В системной концепции это означает нарушение целостности системы и ее превращение в набор элементов с потерей свойств и функциональных возможностей. Поэтому российская экономика не стала рыночной системой и не способна к самостоятельному функционированию и развитию, что обуславливает ее негативную экономическую динамику. Необходимым условием разрешения этой проблемы является соединение производства с наукой на основе повышения ее эффективности и адаптации направлений и уровня исследований к задачам развития экономики.

**Ключевые слова:** экономика, система, анализ, структура, рыночное регулирование, производство.

***SYSTEMATIC APPROACH FOR RESEARCH OF THE NATIONAL ECONOMY***Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

***Mochalin V. D.***

*independent researcher*

*Voronezh, Russia*

### **Annotation**

The article presents the results of a systematic analysis of the Russian economy, conducted to determine the causes of its crisis and ways out of it. In the process of research a descriptive model of the market system is formed, the correspondence of the principle of its functioning to the automatic control systems of the tracking type is determined, possible violations with an assessment of their presence in the Russian economy are considered. It is shown that its main problem is the lack of interaction between the key elements – the market and production. In the system concept, this means breaking the integrity of the system and turning it into a set of elements with the loss of properties and functionality. Thus, the Russian economy has not become a market system and is not capable of independent functioning and development, which causes its negative economic dynamics. A necessary condition for solving this problem is the connection of production with science on the basis of increasing its efficiency and adapting the directions and level of research to the problems of economic development.

**Keywords:** economy, system, analysis, structure, market regulation, production.

### **1. Введение**

В последнее время состояние экономической теории, не сумевшей не только предупредить, но и объяснить негативные последствия трансформации российской экономики, признается кризисным [14, 47, 50]. Вследствие этого необходимым условием устранения возникших в экономике проблем считается модернизация экономической науки, одно из направлений которой состоит в привлечении к исследованиям современной теории систем [9, 41-43].

Системный подход известен как наиболее продуктивная концепция  
Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

исследований объектов различной природы, основанная на их представлении в виде системы, однако реализация ее потенциальных возможностей затруднена незавершенностью методологического аппарата исследований. Это выражается в отсутствии логического подхода к определению наиболее важных понятий системной методологии и прежде всего – понятия «система», от которого зависит системное представление объекта, адекватность его описания и достоверность результатов исследований.

Проблематичность определения системы посредством логики привело к ее замещению интуицией исследователя, основанной на априорных сведениях об объекте и задачах исследований. Вследствие этого, независимо от степени формализации применяемого аппарата, практика системных исследований имеет интуитивно-содержательный характер, а достоверность получаемых результатов может быть оценена, например, по эффекту от их реализации или возможности логичного объяснения с их помощью существующих проблем, то есть эмпирически [15, 30].

Логическое определение понятия «система» является гносеологической проблемой, требующей разрешения в рамках создания общей теории систем. До сих пор этого не произошло, причем существуют большие сомнения в возможности построения единого определения, объединяющего в себе признаки всех систем [7, 5; 17, 80]. В связи с этим маловероятной выглядит и возможность построения общей теории систем только «сверху», путем постулирования ее основных положений и понятий. Имеющийся опыт системных разработок свидетельствует о предпочтительности развития теоретического представления о системах на основе их практических исследований, которые, в свою очередь, должны использовать достижения теоретического уровня [15, 28; 17, 81].

При построении теории экономических систем необходимо учитывать тот факт, что экономика является очень большим и сложным объектом, Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

содержащим множество разнородных систем, в том числе неэкономического характера: производственных, финансовых, логистических, информационных, энергетических, систем управления и так далее. В связи с этим полагать, что термин «экономические системы» объединяет объекты одного класса с идентичными признаками и общим системным представлением априорно вряд ли возможно. В плане многообразия исследуемых объектов теория экономических систем является менее масштабным подобием общей теории с аналогичными методологическими проблемами, включая определение понятия «экономическая система». В такой ситуации должны совпадать и предполагаемые пути разрешения этих проблем, поэтому внедрение системного подхода в исследование экономики возможно в процессе формирования теории экономических систем на основе развития и взаимного обогащения теоретического и практического исследовательского движения. Проведенный в данной работе системный анализ национальной экономики является попыткой развития его практического направления.

## **2. Постановка задачи**

Хозяйственная практика последних десятилетий представляет собой череду экономических кризисов, выйти из которых становится все труднее. В настоящее время очередной проблемой является стагнация экономики, которая продолжается несколько лет и предпосылок для улучшения ситуации не наблюдается. Основной причиной стагнации считается сокращение инвестиций, но ее преодоление, как правило, обусловлено рядом дополнительных требований, связанных с развитием рыночных методов управления экономикой и конкурентного производства. Это ставит под сомнение истинность обозначенной причины и возможность инвестиционного запуска устойчивого развития экономики [1, 91; 11, 113].

Такого рода сомнения подтверждает и тот факт, что реформа должна

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

была устранить основные пороки советской экономики – технологическую отсталость, низкую конкурентоспособность производства, преобладание сырьевого сектора. Но по прошествии четверти века все они остались в полном объеме, что свидетельствует об отсутствии развития экономики. Это объясняет плохую экономическую динамику и выдвигает на первый план другой вопрос: что является препятствием к развитию экономики после ее рыночных преобразований? Поиску ответа на него с использованием системной методологии и посвящена данная работа.

Системный подход основан на принципах и правилах исследования объекта как иерархически организованной целостности. Понятие целостности занимает в системной методологии одно из центральных мест и означает внутреннее единство и принципиальную несводимость свойств системы к сумме свойств составляющих ее элементов. Из последнего следует, что эмерджентность, то есть возникновение новых свойств, обусловлена связями и взаимодействием элементов и проявляется только в нормально функционирующей системе [8, 45 - 48].

Реализация принципов системного подхода осуществляется в рамках системного анализа – методологии решения слабоструктурированных проблем на основе концепции систем. Незавершенность методологического аппарата системной теории проявляется и в отсутствии единого подхода к технологии анализа, однако в большинстве случаев его можно разделить на два относительно обособленных этапа: построение модели объекта и ее исследование с последующей выработкой соответствующих рекомендаций [4, 87].

Формально построение модели начинается с представления объекта в виде системы с ее последующей декомпозицией, установлением связей между элементами и описанием принципа функционирования. Но предварительные требования к результатам этих этапов формируются в обратном порядке: с

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

учетом задач исследования определяются требования к модели, способу декомпозиции объекта и в конечном итоге – к особенностям его представления как системы.

### **3. Описательная модель рыночной экономики**

Саморазвитие является эмерджентным свойством рыночной экономики, обусловленным специфическими связями и взаимодействием ее элементов и не характерным для экономик административно-командного или традиционного типа. Поэтому наиболее вероятная причина отсутствия ее развития может быть заключена в нарушении межэлементных связей и, соответственно, функционирования экономики. Для выявления таких нарушений модель должна содержать ключевые связи и учитывать особенности взаимодействия элементов в процессе функционирования объекта, то есть отражать принцип его функционирования. Очевидно, что в качестве элементов системы в этом случае выделяются подсистемы, необходимые для выполнения основных функций рыночной экономики, а ее системное представление должно содержать перечисленные признаки: элементы, связи, взаимодействие, функции.

Поскольку определения экономической системы адаптированы к задачам исследования, далеко не все их известные варианты могут быть использованы в данном случае. Например, определение экономической системы как совокупности всех экономических элементов, механизмов и процессов [16, 16; б] противоречит принципам иерархичности и неделимости элементов системы. Согласно этим принципам ее состав и структура должны раскрываться в процессе детализации постепенно, по мере установления иерархических связей и перехода к анализу подсистем более низкого уровня. Кроме того, в определении отсутствуют такие признаки, как связь и взаимодействие элементов, без которых выявить их нарушения невозможно.

Наиболее близким к требуемому содержанию оказалось одно из общих определений системы Р. Гибсона, поэтому под национальной экономикой в данной работе будем понимать интегрированную совокупность взаимодействующих элементов, предназначенную для кооперативного выполнения заранее определенной функции [17, 94]. Чтобы среди множества подсистем, составляющих экономику, выделить ее системные элементы воспользуемся зависимостью состава и структуры системы от ее функций [12; 19, 11].

Основными функциями экономики любого типа являются воспроизводство товаров и услуг и поддержание их спроса и предложения в равновесном состоянии. Первая функция отражает назначение системы – удовлетворение соответствующих потребностей государства и общества, структурное обеспечение второй функции характеризует тип и эффективность экономики. Поскольку составляющими воспроизводства являются процессы производства, распределения, обмена и потребления, его организация предполагает наличие в экономике элементов, реализующих эти процессы – национального производства, кластера потребителей, условий товарно-денежного обмена (рынка), правил и механизма распределения совокупного общественного продукта. Этих элементов достаточно и для реализации функции поддержания равновесия, поскольку они обеспечивают наличие спроса, предложения и «места» их взаимного влияния – рынка. Такой способ декомпозиции экономики соответствует минимальному уровню ее детализации, так как дальнейшее укрупнение элементов равнозначно объединению процессов воспроизводства, что противоречит его общепризнанному определению.

Все выделенные элементы имеют входы и выходы, связи между которыми можно установить также исходя из особенностей выполнения экономикой своих функций. Если рассматривать функцию поддержания

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

равновесия, то спрос и предложение представляются как выходные параметры процессов потребления и производства, а основную роль в поддержании их равновесия в рыночной системе играет выходной параметр свободного обмена – рыночная цена. Взаимосвязь между параметрами процессов производства, потребления и обмена отражена в законе спроса и предложения и соответствует алгоритму функционирования системы автоматического регулирования следящего типа [18, 16]. В технике такие системы применяются для «привязки» параметров управляемого процесса к внешним условиям, например, температуры воды в отопительной сети к температуре наружного воздуха.

Ключевым элементом регулятора является датчик, в котором измеряется разность значений этих параметров и формируется управляющее воздействие, устраняющее их несоответствие посредством корректировки регулируемой величины. В национальной экономике функции датчика выполняет рынок, на котором спрос сравнивается с предложением, а управляющим воздействием является рыночная цена. Ее влиянию подвержены обе сравниваемые величины, поэтому рыночная экономика содержит два контура управления, взаимосвязанные через общий датчик. В этом случае система отслеживает не изменение одного из параметров, а их определенное соотношение, в данном случае – равновесие.

Для замыкания кругооборота воспроизводства и выполнения экономикой своей основной функции необходимо частичное преобразование предложения в спрос. Оно реализуется посредством пополнения бюджетов потребителей за счет прибыли, зарплат, социальных и других выплат, то есть в результате распределения совокупного общественного продукта. Вследствие этого появляется зависимость спроса от доли преобразуемого в него совокупного продукта, а распределение становится важным фактором функционирования и развития производства.

Составленное описание отражает состав, структуру и принцип действия  
Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

рыночной экономики и может быть использовано для моделирования и анализа ее проблем. Содержащиеся в описании структурно-функциональные особенности характеризуют рыночную экономику как сложную автономную систему автоматического регулирования с замкнутым циклом взаимного преобразования регулируемых величин. Цикличность воспроизводства реализуется посредством прямых и обратных фазовых переходов спроса и предложения: на рынке спрос порождает соответствующее ему предложение, в процессе распределения предложение частично преобразуется в спрос, что соответствует общепринятым представлениям о функционировании рыночной экономики.

#### **4. Проблемы российской экономики**

Исследование модели в данном случае заключается в выявлении проблем общего уровня, способных остановить или существенно затормозить развитие рыночной экономики, с их последующей детализацией и установлением причинно-следственных связей. Способ выявления источника проблемы по ее внешним проявлениям инвариантен относительно природы систем и состоит в решении обратной причинно-следственной задачи, то есть установлении неизвестной причины по известному следствию [10]. Основой для ее решения является модель системы, дающая представление о функциональных связях ее элементов и реакции на их нарушение.

На каждом уровне детализации оценивается наличие конкретной проблемы в экономике и в случае отсутствия она исключается из дальнейшего рассмотрения. После завершения детализации возможен совместный причинно-следственный анализ ее результатов для определения предпочтительного алгоритма устранения проблем.

Согласно алгоритму функционирования экономики воспроизводство схематично можно представить как замкнутую последовательность взаимных

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

фазовых переходов спроса и предложения, поэтому наиболее общими проблемами экономики являются нарушения этих переходов. В ее рыночном секторе это означает блокирование процесса формирования предложения при наличии спроса, в секторе распределения – несоответствие его параметров условиям развития экономики.

#### **4.1. Проблемы формирования предложения**

Отсутствие реакции производства на спрос эквивалентно разрыву его связи с рынком, а в функциональном аспекте – дезорганизации рыночного регулирования. Оценить наличие данной проблемы в экономике можно по доле национального производства, реализующего продукцию через внутренний рынок. В официальной статистике таких данных нет, поэтому доступна лишь косвенная оценка этого показателя, например, по доле импорта во внутреннем потреблении. По основным отраслям обрабатывающей промышленности ее минимум равен примерно 60%, то есть доля отечественной продукции в относительно «благополучных» отраслях не превышает 40%, а в производстве высокотехнологичной продукции составляет 10 – 20 % [2, 75]. Но и эти значения являются существенно завышенными по следующим причинам.

Во-первых, продукция иностранных корпораций, разместивших производство на российской территории, не считается импортной, хотя в рассматриваемом аспекте ее необходимо отнести к этой категории. Во-вторых, значительная часть российской продукции реализуется через систему госзаказов и госзакупок, непрозрачность процедуры которых не обеспечивает требуемый уровень конкуренции. Кроме того, по данным Росстата треть российских предприятий убыточно и не разоряется только благодаря государственной поддержке. В этом случае, даже если их продукция реализуется через рынок, его регулирующее влияние на производство в значительной степени ограничено. Все это свидетельствует о практическом

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

отсутствии рыночного регулирования национального производства и, соответственно, его связи с рынком.

Причина этой проблемы известна – низкие эффективность и конкурентоспособность отечественного производства [2, 71]. В централизованной экономике такое состояние объяснялось слабым стимулом к развитию, однако появление рыночной конкуренции не устранило проблему и привело лишь к разрушению значительной части производства, лишившегося государственной поддержки. Это обусловлено зависимостью эффективности производства не только от его внутренних, но и внешних факторов, которые не контролируются предприятиями [16, 181]. Поэтому создание условий для свободного предпринимательства и его стимуляция конкуренцией не гарантирует рост эффективности производства, что подтверждено российской действительностью.

Решающим для интенсивного развития производства фактором является научно-технический прогресс, возникающий в процессе соединения производства с наукой. Непосредственная связь между ними невозможна из-за несогласованности входных и выходных параметров: результаты научных разработок не являются технологиями и не могут непосредственно использоваться в производстве, а потребности производства без серьезной трансформации нельзя представить в виде научной задачи. Поэтому научно-технический прогресс предполагает наличие в экономике дополнительного согласующего элемента.

В советской экономике этот элемент был представлен совокупностью промежуточных звеньев между наукой и производством, в которых происходило поэтапное преобразование научной продукции. Для их формирования использовалась дифференциация науки на фундаментальную, прикладную, отраслевую, а с другой стороны цепочку замыкали конструкторские, проектные организации, научно-производственные

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

объединения, заводская наука. Объединяло эти звенья в единое целое централизованное управление, поэтому с его ликвидацией цепочка разъединилась, а ее основные элементы – отраслевая и заводская наука – фактически распались.

Ликвидированный в процессе реформирования элемент экономики не является системообразующим и непосредственно не влияет на выполнение функций воспроизводства и регулирования спроса и предложения. Но без него невозможно интенсивное развитие производства, что в современных условиях равносильно выбыванию из конкурентной борьбы с иностранным капиталом, а в открытой экономике – разорению или переходу под опеку государства с последующей стагнацией.

Разрушение и без того слабых научно-производственных связей произошло в начале перехода на рыночный способ регулирования производства и заблокировало этот процесс, остановив российскую экономику на полпути к рыночной системе. Советский опыт свидетельствует о неэффективности взаимосвязи науки и производства на основе централизма, поэтому реальная возможность устранения возникшей проблемы состоит в их интеграции с учетом рыночных закономерностей функционирования экономики [5, 35 – 37].

В условиях свободного предпринимательства стимулом к развитию ее реального сектора является прибыль. Применительно к задаче интеграции российской науки и производства этот стимул практически отсутствует вследствие сочетания двух обстоятельств. Во-первых, неэффективная наука [13; 3, 26] не сможет обеспечить требуемый уровень конкурентоспособности производства, поэтому их соединение в плане получения прибыли бесперспективно. Во-вторых, многозвенный согласующий элемент – чрезвычайно сложная и затратная структура, полезность которой характеризуется не только собственной эффективностью, но и влиянием на эффективность производства, зависящей от множества других факторов, в том

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

числе качества научной продукции. Изначально вложения в развитие такой структуры имеют статус венчурных, а неопределенность в достижении цели ее создания многократно повышает их риски. В совокупности эти обстоятельства исключают не только предпринимательскую активность в данном направлении, но и принципиальную возможность его развития. Сделать задачу интеграции науки и производства решаемой в такой ситуации можно только одним способом – повышением эффективности науки.

Эффективность системы определяет соответствие результата ее функционирования некоторым требованиям и условиям их реализации и зависит от структуры и организации системы, то есть связей и способов взаимодействия ее элементов [19, 5, 11, 13]. Наука представляет собой систему нематериального производства, функция которой формально заключается в преобразовании входных финансовых потоков в выходную научную продукцию. В этом случае согласно критерию экономической эффективности требования предъявляются к объему и качеству научной продукции, а условие их выполнения состоит в минимизации финансовых и временных затрат. Следовательно, для повышения эффективности науки ее структура и организация должны обеспечивать максимальную производительность труда и минимальные издержки.

Функцию науки выполняют ее базовые элементы – научно-исследовательские институты (НИИ) и равнозначные им организации. Между ними нет устойчивых функциональных связей, поэтому национальная наука является преимущественно иерархической структурой, в которой надстройка над базовыми элементами координирует проведение научных исследований и распределяет поступающие в нее финансовые потоки. В подобной структуре результативность НИИ зависит только от объема их финансирования, который является фактором экстенсивного развития и на эффективность научных исследований непосредственного влияния не оказывает. Из этого следует, что Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

эффективность науки в основном определяется структурой и организацией самих НИИ. Воздействовать на эти факторы можно двумя способами: вовлечением институтов в процесс рыночного развития посредством конкуренции, либо их непосредственным изменением государством в рамках реорганизации науки.

Конкуренция реализует эволюционную модель развития, основанную на изменчивости факторов влияния и механизме отбора полезных изменений. В рыночной экономике изменчивость в рассматриваемом аспекте обеспечивается целенаправленной деятельностью конкурентов по совершенствованию структуры и организации предприятий, а естественный отбор осуществляют потребители. В отсутствие связи науки с производством естественный отбор для нее недоступен, но возможна его имитация государством посредством распределения финансовых потоков в пользу более эффективных НИИ. Однако изменчивость факторов влияния при существующей организации научной деятельности в России исключена, а без нее дифференцированное финансирование способствует повышению эффективности вложений в науку, а не ее самой.

Непосредственное изменение структуры и организации НИИ предполагает оценку их нынешнего состояния. По этому поводу можно заметить, что во многих НИИ до сих пор сохранилась иерархическая структура административного типа, представляющая собой центральный аппарат, соподчиненные ему управления, отделы, сектора и тому подобное. В рамках такой структуры реализуется централизованное формирование и управление научными коллективами, которое не соответствует творческому характеру научно-исследовательской работы, препятствует эффективному использованию научного потенциала и способствует разрастанию бюрократического аппарата, существенно повышающего стоимость НИОКР.

Заклучая трудовой договор с администрацией института в процессе  
Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

устройства на работу, ученые попадают в «клетку» штатного расписания с небольшим фиксированным окладом и должностными обязанностями, не всегда связанными с их квалификацией и профильными научными исследованиями. Попытки повысить заинтересованность ученых в интенсивном труде за счет выборочных награждений или надбавок по результатам балльной оцифровки их деятельности нельзя признать состоятельными. За хорошую работу надо хорошо платить всем, а не награждать раз в год избранных комиссией при соответствующем руководителе. Но объективных критериев оценки результатов научного труда нет, поэтому расчетные надбавки к окладам всегда будут субъективными и задавать ложные ориентиры в деятельности ученых, выхолащивая сущность научной работы.

Наука, как и экономика, тоже нуждается в освобождении от иерархической структуры и административно-командной организации. Поиск рациональной формы сочетания этих факторов, обеспечивающей максимизацию эффективности научных исследований – сложная задача, решение которой выходит за рамки данной работы. Но для понимания сути такого решения имеет смысл рассмотреть его возможный вариант, заключающийся в переходе на договорную основу формирования коллективов для выполнения конкретных НИОКР, с указанием в индивидуальных контрактах содержания работ, сроков их выполнения, ожидаемых результатов, размера и порядка выплаты гонорара, обоюдных санкций за нарушение условий контракта.

С одной стороны это раскрепостит ученых, позволит им самостоятельно принимать решения об участии в НИОКР, с другой – повысит их ответственность за качество исследований. Появится возможность привлечения наиболее способных и опытных специалистов к нескольким работам с соответствующим увеличением их доходов, что станет мощным материальным стимулом к повышению профессионального уровня ученых, обеспечит более

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

полное использование научного потенциала и рост производительности труда. Переключение финансовых потоков и функций управления с центрального аппарата на руководство коллективов исполнителей НИОКР позволит устранить лишние иерархические ступени, бюрократические наслоения и балласт, существенно сократив издержки производства научной продукции.

Кроме того, при такой организации НИОКР для привлечения ученого к их выполнению потребуется информация о его способностях и опыте в постановке и решении научных задач определенного направления и сложности. В связи с этим отслеживание результативности ученых целесообразно заменить формированием их рейтинга, основанного не только на количественных показателях результатов научной деятельности, но и на отзывах и рекомендациях руководителей работ, в которых они принимали участие.

#### **4.2. Проблемы распределения совокупного общественного продукта**

По характеру и степени влияния на развитие экономики процесс распределения совокупного общественного продукта условно можно разделить на четыре направления. Основным из них является преобразование совокупного продукта в спрос, в рамках которого в качестве отдельного направления целесообразно выделить пополнение фонда заработной платы участников производства, способствующее интенсификации его развития. Третье и четвертое направления составляют расходы, которые не формируют спрос, но в перспективе могут либо оказать позитивное влияние на экономику, либо нет. В первом случае к таким расходам относится бюджетное финансирование науки, некоторых инфраструктурных и социальных проектов, во втором – содержание силовых и правоохранительных структур, финансирование спортивно-развлекательных мероприятий и так далее.

Изменяя доли совокупного продукта, распределяемые в обозначенных направлениях, государство может ускорить темпы развития экономики, Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

придать ей социальный характер или привести в упадок. Но какими должны быть соотношения параметров распределения для реализации таких сценариев развития экономики, и каковы они в реальности – неизвестно. Поэтому единственный способ оценки состояния процесса распределения в российской экономике заключается в его качественном сравнении с распределением в советский период.

В то время к основным негативным сторонам распределения можно отнести, во-первых, завышенные расходы по четвертому направлению, обусловленные содержанием партийного аппарата, гонкой вооружений, безвозмездной помощью идеологическим сторонникам. Во-вторых, – отсутствием заинтересованности участников производственной деятельности в интенсивном и качественном труде из-за слабой зависимости их зарплат от этих факторов и от сложности работы (уравниловка). Очевидно, что такое распределение совокупного продукта не способствовало развитию экономики, поэтому ее нарастающее отставание от развитых рыночных систем было неизбежным и по этой причине.

При переходе к рыночным отношениям вместо затрат на содержание партийного аппарата появилась тотальная коррупция, воровство, нецелевое расходование средств, неконтролируемый вывод капитала за рубеж и так далее. Дифференциация зарплат тоже появилась, но в отсутствие рыночного регулирования их распределение осталось иерархическим, что в условиях либерализации экономики привело к существенному смещению «центра тяжести» выплат в сторону руководящего состава. В результате при декларируемом росте средних зарплат все большее число работников исполнительного звена оказывается за чертой бедности. Подобная дифференциация не способствует их заинтересованности в интенсивном и качественном труде, а лавинообразная зависимость доходов от близости к финансовым потокам и доступа к их распределению с учетом падения уровня

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

жизни населения представляется более несправедливой, чем уравниловка.

В связи с этим можно констатировать, что параметры распределения совокупного продукта в российской экономике по сравнению с советским периодом в лучшую сторону не изменились и тоже являются препятствием к ее нормальному функционированию и развитию.

## **5. Обсуждение результатов исследования**

Итак, согласно результатам проведенного анализа, причинами упадка в экономике являются неконкурентоспособность отечественного производства и некорректное распределение совокупного общественного продукта. Критически важной является первая проблема, поскольку без ее устранения оптимизация параметров распределения не сделает производство рыночным и не остановит процесс разрушения экономики. В то же время повышение конкурентоспособности производства с установлением его рыночного регулирования обеспечит развитие и рост экономики даже при нынешних параметрах распределения совокупного продукта.

Очевидно, что такие выводы не являются новыми, как и необходимость повышения эффективности науки. Новизна результатов системного анализа заключается в том, что, во-первых, эффективная наука и ее связь с производством – единственный фактор, предоставляющий возможность выхода из экономического тупика. Во-вторых, повышение эффективности науки невозможно без реформирования структуры НИИ, организации и системы оплаты научной работы.

Несовпадение подходов к решению проблем российской экономики при ее рассмотрении в экономическом и системном ракурсе обусловлено отличием методологической базы исследований. Экономическая теория базируется на закономерностях функционирования рыночной системы, поэтому ускоренное развитие экономики предполагает минимизацию вмешательства государства в

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

рыночное регулирование, а выход из кризиса возможен посредством стимуляции спроса, улучшения инвестиционного климата и других способов активизации рыночной системы.

Однако критерий отнесения экономики к классу рыночных четко не определен, поэтому эффективность применения перечисленных мер в преобразованной российской экономике остается под вопросом. По умолчанию таким критерием считается наличие рынка со свободным ценообразованием, но доказательств его достаточности для организации рыночной системы в настоящее время нет. Более того, обосновать признаки отличия рыночной экономики от нерыночной исследуя только одну из них невозможно, поэтому экономическая теория здесь, скорее всего, бессильна.

Системный анализ основан на общих принципах построения и свойствах систем, сопоставление которых с нарушениями структуры исследуемого объекта позволяет оценить его принадлежность к определенному классу. В данном случае неконкурентоспособность отечественного производства приводит к разрыву его связи с внутренним рынком, нарушению целостности системы и ее превращению в набор элементов с потерей эмерджентных свойств и функциональных возможностей.

Отсюда следует, что, во-первых, признаком рыночной системы является управляемое рынком производство. Без дополнительных исследований этот признак сложно признать классификационным, но он значительно полнее отражает сущность рыночной экономики по сравнению с просто наличием рынка. Во-вторых, российская экономика не стала рыночной, поскольку связь производства с рынком в ней практически отсутствует. В третьих, провал экономической реформы обусловлен не противоречием либерально-монетаристских принципов российским реалиям, а несвоевременностью их применения. Прежде чем выходить из экономической деятельности и концентрироваться на макроэкономической стабилизации, государство должно

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

было обеспечить устойчивое взаимодействие внутреннего рынка с децентрализованным производством.

Подтверждением достоверности полученных результатов можно считать приемлемое объяснение критического состояния российской экономики нарушением ее системной целостности, а также опыт известных стран, в свое время совершивших экономический прорыв посредством развития образования, науки и ее связи с производством. В свою очередь это позволяет признать адекватность описательной модели рыночной экономики и ее системного представления, которое может быть использовано и при анализе науки и ее базовых элементов.

Проведенные исследования ограничены интуитивно-содержательным уровнем, поскольку формализация описания системы для выявления причин ее неработоспособности в данном случае не потребовалась. При этом показано, что принцип функционирования рыночной экономики соответствует известным системам автоматического регулирования, поэтому формирование ее нормативной модели может быть основано на хорошо проработанном для систем подобного типа математическом аппарате.

## **5. Заключение**

Сущность преобразования административно-командной экономики в рыночную систему состоит в замене централизованного государственного управления производством его рыночным регулированием. В концепции реформирования российской экономики в эксплицитном выражении такой задачи не было, а рыночные преобразования свелись к созданию лишь условий для ее решения. Но этого оказалось недостаточно, переход к рыночному регулированию производства не состоялся, и в России появились рыночные отношения, но не рыночная экономика.

Препятствием к образованию рыночной системы стало открытие рынка  
Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

для иностранных производителей с одновременным упадком науки и разрушением ее связи с производством. Первое обстоятельство спровоцировало резкое повышение требований к конкурентоспособности отечественной продукции, второе ликвидировало национальную основу научно-технического прогресса и лишило производство принципиальной возможности выполнить эти требования. Устранение разрушительного противоречия входит в компетенцию государства, но пока эффективные способы решения этой задачи не найдены.

Слабое взаимодействие науки и производства является коренной российской проблемой, приведшей, с одной стороны, к технологической отсталости производства, а с другой – к деградации самой науки. В связи с этим создание благоприятных условий для научно-технического прогресса требует ее глубокой модернизации с целью повышения эффективности и адаптации направлений и уровня исследований к задачам развития экономики.

#### **Библиографический список:**

1. Аганбегян А. Г. В преддверии структурных реформ и социально-экономического роста: куда идти? // Всероссийский экономический журнал ЭКО. - 2017. - № 1. С. 72 - 93.
2. Андреева Н. В., Громова А. С., Макашева Н. П., Воробейчиков С. Э., Саммер А. Б. Экономическая безопасность российской экономики в условиях реализации политики импортозамещения // Экономика региона. - 2015. - № 4. - С. 69 - 83.
3. Арутюнов В. С. Наука – важнейший институт современного государства // Наукоевческие исследования. - 2009. - № 2009. - С. 21 - 39.
4. Архипова Н. И. Кульба В. В., Косяченко С. А., Чанхиева Ф. Ю. Исследование систем управления. - М.: Приор, 2002.
5. Бодрунов С. Д. Проблемы модернизации и перехода к инновационной экономике // Проблемы современной экономики. - 2014. - № 4. - С. 35 - 41.

6. Гаврилов А. И. Региональная экономика и управление: Учеб. пособие для вузов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002.
7. Гайдес М. А. Общая теория систем (системы и системный анализ). - М.: Глобус-Пресс, 2005.
8. Дрогобыцкий И. Н. Системный анализ в экономике. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.
9. Клейнер Г. Б. Новая теория экономических систем и ее приложения // Журнал экономической теории. - 2010. - № 3. - С. 41 - 58.
10. Корнилов В. С. Причинно-следственные обратные задачи – единство теории и эксперимента // Вестник Московского педагогического университета. - 2003. - № 1. - С. 66 – 72.
11. Лякин А. Н. Причины стагнации российской экономики // Проблемы современной экономики. - 2014. - № 2. С. - 110 - 113.
12. Марков Ю. Г. Функциональный подход в современном научном познании. - Новосибирск: Наука (Сибирское отделение), 1982.
13. Миндели Л. Э., Клеева Л. П., Воробьев И. В. Наука и инновации в современной России // Энергия: экономика, техника, экология. - 2012. - № 3. - С. 11 - 16.
14. Полтерович В. М. Кризис экономической теории // Экономическая наука современной России. - 1998. - № 1. - С. 46 - 66.
15. Проблемы методологии системного исследования. Ред. коллегия Блауберг И. В. и др. - М., «Мысль», 1970.
16. Савватеев Е. В., Рокотянская В. В., Мощенко О. В., Власенкова Т. А. Экономика, организация, основы маркетинга в перерабатывающей промышленности. - М.: ИНФРА-М, 2014.
17. Садовский В. Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. - М.: Наука, 1974.

18. Солодовников В. В., Плотников В. Н., Яковлев А. В. Основы теории и элементы систем автоматического регулирования. - М.: Машиностроение, 1985.
19. Суздалов Е. Г. Теория систем и системный анализ. Конспект лекций. - СПб.: Государственный университет технологии и дизайна, 2010.

*Оригинальность 95%*