

УДК 336.6

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ

Тищенко Г.З.,

к.э.н., доцент

*ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
Смоленский филиал, Россия, г. Смоленск*

Элемова Д.К

*магистрант направления «Экономика»
ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
Смоленский филиал, Россия, г. Смоленск*

Розымов У.М.,

*магистрант направления «Экономика»
ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
Смоленский филиал, Россия, г. Смоленск*

Аннотация. В условиях экономической нестабильности развития мировой экономической системы возрастает диагностика финансового состояния как факторы устойчивого развития бизнеса. В статье рассматриваются современные подходы к оценке финансового состояния на основе количественных показателей. Полученные результаты формируют информационную базу для повышения эффективности принятия управленческих решений, направленных на укрепление позиционирования организации на рынке товаров и услуг.

Ключевые слова: финансовое состояние, анализ показателей, модели прогнозирования банкротства, финансовый анализ, диагностика финансового состояния

***MODERN APPROACHES TO ASSESSING FINANCIAL CONDITION
SYSTEM***

Tischenkova G.Z.,

PhD, Associate Professor,

Financial University under the Government of the Russian Federation,

Smolensk, Russia

Elemova D.K.,

graduate student in Economics,

Financial University under the Government of the Russian Federation,

Smolensk, Russia

Rozymov U.K.,

graduate student in Economics,

Financial University under the Government of the Russian Federation,

Smolensk, Russia

Annotation

In the context of economic instability in the development of the global economic system, the diagnostics of the financial condition as factors of sustainable business development is increasing. The article discusses modern approaches to assessing financial condition based on quantitative indicators. The obtained results form the information base for increasing the efficiency of making managerial decisions aimed at strengthening the organization's positioning in the market of goods and services..

Keywords: financial condition, analysis of indicators, bankruptcy forecasting models, financial analysis, financial condition diagnostics

В условиях экономической турбулентности финансовая устойчивость рассматривается как важнейшая финансово-экономической характеристика хозяйствующего субъекта, оказывающая влияние на повышение его

конкурентоспособности и способствует имиджевому позиционированию предприятия на рынке товаров и услуг, что особенно актуально для рынка ювелирных изделий. Анализ и оценка количественных показателей финансово-экономической деятельности объекта исследования методами финансового анализа позволяет получить качественные характеристики его финансового состояния [2;8;17].

Цель статьи – проанализировать современные подходы к оценке финансового состояния хозяйствующих субъектов.

В настоящее время в экономической литературе нет единой точки зрения на трактовку понятия «финансовая устойчивость» организации.

Финансовая устойчивость, с точки зрения известного экономиста А.Д. Шеремета, рассматривается как «обеспеченность запасов и затрат источниками формирования, а также эффективное использование финансовых ресурсов является сущностью финансовой устойчивости» [18].

Исследователь А.В. Грачев соотносит понятие финансовой устойчивости с надежно гарантированной платежеспособностью, которая выражается в независимости от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения партнеров [5].

В трудах Л.Т. Гиляровской обращается внимание на то, что, исходя из разных сторон деятельности компании, понятие «финансовая устойчивость» является многогранным (рисунок 1).



Рисунок 1. Элементы финансовой устойчивости организации

Источник составлено авторами по данным [4;7;9]

Проанализировав различные точки зрения авторов, можно сказать, что сущность финансовой устойчивости раскрывается в способности организации определять такое эффективное формирование, распределение и использование ресурсов, при котором обеспечивается их постоянный кругооборот, гарантируется платежеспособность и инвестиционная привлекательность компании, в рамках допустимого уровня риска и действующих ограничений [12;15;20].

Характеризуя финансовое состояние организации, путем оценки финансовой устойчивости, необходимо определить, к какому типу устойчивости относится компания: абсолютной, нормальной, неустойчивой и кризисной.

Абсолютная финансовая устойчивость характеризуется высокой рентабельностью и платежеспособностью компании. За счет собственных средств организация производит своевременные расчёты с поставщиками, а также поступление денежных средств на расчетные счета происходит равномерно.

Нормальная финансовая устойчивость характеризуется показателями рентабельности и платежеспособности не ниже допустимого уровня, находясь посередине между абсолютной финансовой устойчивостью и неустойчивым

положением. Поступление денежных средств на расчётный счёт происходит неравномерно, организация не может обеспечить свою деятельность только за счет собственных средств. Наблюдается эффективное использование долгосрочных кредитов на производственные цели.

Неустойчивое финансовое положение компании характеризуется нарушенной платежеспособностью и рентабельностью организации. Денежные средства на расчётные счета поступают неравномерно. Возникает необходимость не только в долгосрочных, но и краткосрочных займах для ведения своей деятельности.

Кризисная финансовая устойчивость говорит о неплатежеспособности компании. Такое состояние характерно для организаций, положение которых граничит с банкротством. В таких случаях появляется просрочка по платежам за предоставленные кредитные средства компании, а также иным задолженностям.

Стоит отметить, что абсолютная, или очень высокая, финансовая устойчивость не всегда является положительным моментом деятельности организации, поскольку формирование избыточных запасов увеличивает расходы на их содержание, а также тормозит темпы развития самой организации, поэтому оптимальным вариантом является таргетирование показателя финансовой устойчивости до нормального уровня [8;14;15]:.

В сложившейся ситуации возникают риски несостоятельности (банкротства) хозяйствующего субъекта. В подобных ситуациях важную роль играет умение вовремя спрогнозировать вероятность наступления банкротства компании. Данная процедура позволяет своевременно выявить наступление финансовых рисков, а также определить пути их преодоления и меры, направленные на минимизацию негативных последствий по средствам принятия оперативных и своевременных управленческих решений [3;6;19].

В международной и отечественной практике рассматриваются неформальные критерии, которые способны идентифицировать

неблагоприятную финансовую ситуацию. Так для оценки степени вероятности наступления банкротства используются различные модели: многофакторные модели Э. Альтмана, модели Р.С. Сайфулина и др. (таблица 1).

Таблица 1 – Основные методы оценки вероятности банкротства

Оценочная модель	Преимущества/Недостатки
<p>Пятифакторная модель Э. Альтмана [1, с.1389]</p> $Z = 1,2K_1 + 1,4K_2 + 3,3K_3 + 0,6K_4 + K_5$ <p>где K_1- доля чистого оборотного капитала в активах; K_2 - отношение нераспределенной прибыли к активам; K_3 - рентабельность активов; K_4- отношение рыночной стоимости акций к активам; K_5 - оборачиваемость активов</p>	<p>Преимущества: простота расчетов, возможность применения в условиях ограниченного объема информации о предприятии</p> <p>Недостатки: разработана для американских предприятий, поэтому неточна для российских компаний; применима к предприятиям, имеющим в своей основе акционерный капитал</p>
<p>Модель Р. Таффлера [11, с.333]</p> $T (Z-score) = 0.53 \cdot X_1 + 0.13 \cdot X_2 + 0.18 \cdot X_3 + 0.16 \cdot X_4$ <p>где X_1 - прибыль от продаж/краткосрочные обязательства; X_2- оборотные активы/ (краткосрочные обязательства + долгосрочные обязательства); X_3 - долгосрочные обязательства/общая сумма активов; X_4- общая сумма активов/выручка от продаж</p>	<p>Преимущества: простота расчетов</p> <p>Недостатки: неточность расчетов, т.к. достичь критического (отрицательного) уровня Z-счета практически невозможно</p>
<p>Модель Гордона Л.В Спрингейта [13, с.281]</p> $Z = 1.03K_1 + 3.07K_2 + 0.66K_3 + 0.4K_4$ <p>где K_1 - оборотный капитал/активы; K_2 - (прибыль до налогообложения + проценты к уплате)/активы; K_3 - прибыль до налогообложения/краткосрочные обязательства; K_4 - выручка/активы</p>	<p>Преимущества: высокий уровень надежности прогнозирования</p> <p>Недостатки: отсутствие отраслевой и региональной дифференциации Z-счета</p>
<p>Модель О.П. Зайцевой [1, с.1389]</p> $K = 0,25K_{yn} + 0,1K_3 + 0,2K_c + 0,25K_{yp} + 0,1K_{фр} + 0,1K_{заг}$ <p>где K_{yn} - коэффициент убыточности, K_3 - соотношение кредиторской и дебиторской задолженности, K_c - соотношение краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов; K_{yp} - убыточность реализации продукции, $K_{фр}$ - соотношение собственного и заемного капитала; $K_{заг}$ - коэффициент загрузки активов</p>	<p>Преимущества: Простота и понятность построения, применимость для российских предприятий</p> <p>Недостатки: использование информации прошлых периодов, что затрудняет анализ в условиях ограниченности информации</p>
<p>Модель Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова [10, с.103]</p> $R = 2K_o + 0,1K_{мл} + 0,08K_{oa} + 0,45K_m + K_{ск}$	<p>Преимущества: простота и понятность построения, возможность применения для любых организаций</p>

Оценочная модель	Преимущества/Недостатки
где K_o - коэффициент обеспеченности собственными средствами; $K_{мл}$ - коэффициент текущей ликвидности; K_{oa} - коэффициент оборачиваемости активов; K_m - коммерческая маржа; $K_{ск}$ - рентабельность собственного капитала	Недостатки: Отсутствие научной обоснованности применения весовых коэффициентов, не учитывает макроэкономические факторы
Методика прогнозирования по установленным законодательством критериям, среди которых коэффициенты текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, восстановления платежеспособности, утраты платежеспособности	Преимущества: наиболее полно и точно отражает уровень платежеспособности предприятия Недостатки: отсутствуют показатели, характеризующие финансовую устойчивость, эффективность использования ресурсов, деловую активность

Источник: составлено авторами

В качестве иллюстрации применения вышеприведенных методов оценки вероятности наступления банкротства проведем диагностику финансового состояния крупнейшего в России производителя бриллиантов и одного из крупнейших в мире предприятий по огранке природных алмазов в бриллианты акционерного общества «Производственное объединение “Кристалл”» (АО «ПО «Кристалл»). По данным открытой финансовой отчетности за 2017-2018 годы сделан вывод о качественном состоянии финансовой устойчивости предприятия (таблица 2).

Таблица 2 – Качественная оценка финансовой устойчивости предприятия АО «ПО «Кристалл»

Метод	Оценка вероятности банкротства предприятия	
	2017год	2018год
Пятифакторная модель Э. Альтмана	высокая	высокая
Модель Р. Таффлера	низкая	низкая
Модель Гордона Л.В Спрингейта	высокая	высокая
Модель Сайфулиной - Кадыкова	устойчивое финансовое состояние	неустойчивое финансовое состояние
Модель О.П. Зайцевой	низкая	низкая
Методика прогнозирования по установленным законодательством критериям	удовлетворительное состояние	удовлетворительное состояние

Источник: составлено авторами

Сравнение данные таблицы 2, показывает, что рассчитанная по моделям, предложенным Э. Альтманом, Р. Таффлером и О. П. Зайцевой степень вероятности наступления банкротства оценивается как низкая. Количественные оценки моделей Сайфулиной - Кадыкова и методики прогнозирования по установленным законодательством критериям, указывают на среднюю степень вероятности наступления банкротства. Пятифакторная модель Э. Альтмана, а также модель Гордона Л.В. Спрингейта классифицируют финансовое состояние объекта исследования как критическое с высокой степенью вероятности наступления банкротства.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что для контроля над финансовым состоянием и предупреждения возможных негативных ситуаций, необходимо управлять финансовой устойчивостью организации согласно следующего алгоритма:

1. Определение уровня (тип) финансовой устойчивости путем проведения расчетов и изучения бухгалтерского баланса;
2. В случае несоответствия показателей финансовой устойчивости организации нормативным значениям, определение причин отклонений;
3. Выявление факторов, вызвавших потерю финансовой устойчивости (низкий спрос на производимую продукцию, неоднозначная или испорченная репутация компании и ее положение на рынке, высокая степень зависимости организации от инвесторов, низкая рентабельность деятельности, сроки расчётов с поставщиками и др.);
4. Изучение возможных вариантов наиболее эффективного использования привлечённых ресурсов и собственных средств для повышения показателей устойчивости;
5. Разработка мероприятий по повышению финансовой устойчивости.

Оценка финансовой устойчивости бизнеса должна осуществляться на основе информации, которая могла бы максимально точно предоставить

сведения о компании на момент создания, дальнейшего развития в предшествующих периодах и по настоящее время.

Для предотвращения вероятности наступления несостоятельности (банкротства) хозяйствующего субъекта необходимо выполнять анализ и прогноз финансово-экономических показателей его деловой активности, финансовой устойчивости.

Есть основание полагать, что применение методов бизнес-анализа будет способствовать формированию информационно-аналитического обеспечения как инструмента, способствующего принятию эффективных решений по управлению финансовым состоянием хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм собственности.

Библиографический список

1. Адршина Л.Р. Моделирование оптимальной структуры капитала на основе синтеза моделей оценки вероятности банкротства Альтмана и О.П. Зайцевой // Экономика и социум. – 2017. – № 12(43). – С. 1387-1391
2. Актуальные вопросы экономики и управления в условиях модернизации/под ред. Земляк С. В. – Смоленск, изд-во «Универсум», 2019 – 252 с.
3. Багаутдинова Н.Г., Никулин Р.А. Модель конкурентоспособности организации в условиях информационной экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2018. № 3. С. 18-25. URL: <http://vestnik.volbi.ru/webarchive/344/yekonomicheskie-nauki/model-konkurentosposobnosti-organizacii-.html>
4. Гиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.— 160 с.
5. Грачев А.В. Показатели динамической оценки финансовой устойчивости предприятия // Аудит и финансовый анализ, 2014. — № 6. — с. 94-104.

6. Земляк С. В. Концепция формирования оценки финансирования венчурных проектов с государственным участием // Финансовая экономика, 2019. – № 5. – С. 25-29.
7. Зенкина И.В. Методические подходы и инструменты анализа устойчивого развития организации // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18, № 9. – С. 1667 – 1686. <https://doi.org/10.24891/ea.18.9.1667>
8. Киященко Л.Т. Оценки эффективности инновационной деятельности: международный опыт и российская практика // Региональные проблемы преобразования экономики, 2019. – № 7 (105). – С. 12-20.
9. Кондрашов В. Концепция оценки уровня финансовой устойчивости фирмы // Предпринимательство, 2013. – № 6. – С. 62-66.
10. Кущева А.С. Актуальность применения модели Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова для прогнозирования вероятности банкротства российских предприятий // Экономика и управление: современные тенденции, 2018. – С. 102-104
11. Маркач В.С. Проблемы применения зарубежных методик для анализа и оценки экономических процессов (на примере модели оценки риска банкротства Ричарда Таффлера) // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты, 2016. – С. 332-335.
12. Малкина М.Ю., Овчаров А.О. Оценка финансовой нестабильности экономических систем: разнообразие методов и моделей // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18, № 7. – С. 1273 – 1294. <https://doi.org/10.24891/ea.18.7.1273>
13. Панчешный М.В. Концепции и модели оценки вероятности банкротства в России и за рубежом // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд, 2014. – №30. – С. 278-283.
14. Петушкова Г.А. Контроллинг деловой активности организации // Маркетинг и логистика, 2017. – № 5 (13). – С. 65-71.

15. Петушкова Г.А. Оценка эффективности государственного финансирования венчурных проектов в субъектах РФ//Вестник евразийской науки, 2019. – Т. 11. № 4. – С. 44.
16. Тищенко Г.З. Современные направления развития контроллинга в условиях цифровой трансформации отечественной экономики//Экономика и предпринимательство, 2018. – № 1 (90). – С. 1074-1079.
17. Шеломенцева М.В. Малый бизнес в условиях становления цифровой экономики// Оплата труда работников с учетом стоимости электронной информации, используемой в организации: проблемы, перспективы. – Волгоград, 2017. – С. 81-84.
18. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. — М.: ИНФРА-М, 2017. — 374 с
19. Zemlyak S.V. Contemporary models of government-backed venture project funding//В сборнике: Proceedings of the External Challenges and Risks for Russia in the Context of the World Community's Transition to Polycentrism: Economics, Finance and Business (ICEFB 2019) Сер. "Advances in Economics, Business and Management Research", 2019. –С. 150-153.
20. Petushkova G.A. Improvement of methodological approaches to the formation of a system of criteria for selecting venture financing facilities // Espacios, 2020. – Т. 41. № 1. – С. 20.

Оригинальность 84%