

УДК 314.8.062

***ПРОИЗВОДСТВО ТОВАРОВ ПОСРЕДСТВОМ ТОВАРОВ
И ПРОИЗВОДСТВО ЛЮДЕЙ ПОСРЕДСТВОМ ЛЮДЕЙ В
ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ¹***

Крышка В.И.

к.э.н., доцент,

Алтайский государственный университет,

Барнаул, Россия

Доценко Д.А.

студент,

Алтайский государственный университет,

Барнаул, Россия

Аннотация

Статья посвящена исследованию взаимной связи производства товаров посредством товаров, выраженного в валовом внутреннем продукте, и производства людей посредством людей, представленного уровнем рождаемости народонаселения страны. В частности, во-первых, в статье сформулировано всеобщее понимание воспроизводства, сочетающего в себе два указанных типа производства. Во-вторых, представлена модель «товарного воспроизводства» как первичной основы «человеческого воспроизводства» на базе рыночной экономики в целом. В-третьих, сформулировано понятие воспроизводства как исходной основы для производства людей посредством людей, в котором выделены стадии а) потребительского поведения на рынке средств потребления, б) самой потребительской деятельности, в) перерывов в

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта № 19-010-00491 «Исследование взаимного влияния уровня оплаты труда и воспроизводства рабочей силы в условиях макроэкономических и институциональных изменений в российской экономике в 1992-2018 гг.».

потреблении, в которых формируется основа для производства людей посредством людей и г) результатов потребления, связанных с формированием «человеческого капитала». Отмечено, что формирование «человеческого капитала» имеет не только товарную основу, но и связано с взаимодействием мужчин и женщин, направленным на их простое и расширенное воспроизводство. В заключении сделаны соответствующие выводы, призванные стимулировать расширенное воспроизводство населения.

Ключевые слова: производство товаров посредством товаров, производство людей посредством людей, воспроизводство рабочей силы, расширенное воспроизводство населения, российская экономика.

PRODUCTION OF GOODS THROUGH GOODS AND PRODUCTION OF PEOPLE THROUGH PEOPLE IN THE RUSSIAN ECONOMY OF THE POST-SOVIET PERIOD

Krishka V.I.

PhD, Associate Professor,

Altai State University,

Barnaul, Russia

Dotsenko D.A.

Student,

Altai State University,

Barnaul, Russia

Annotation

The article is devoted to the mutual relations of the production of goods through goods, expressed in the gross domestic product, and production of people through people, represented by the fertility rate of a country's population. In particular, firstly, the article formulates a general understanding of reproduction, which combines the two

types of production. Secondly, the model of «goods reproduction» as the primary basis of «human reproduction» on the basis of the market economy as a whole is presented. Thirdly, the concept of reconsumption as the initial basis for the production of people through people is formulated, which identifies the stages of a) consumer behavior in the market of consumer goods, b) consumer activity itself, c) breaks in consumption, in which the basis for the production of people through people is formed, and d) the results of consumption associated with the formation of «human capital». It is noted that the formation of «human capital» has not only a commodity basis, but also is associated with the interaction of men and women, aimed at their simple and expanded reproduction. The relevant inferences are made in conclusion, designed to stimulate expanded human reproduction.

Key words: production of goods through goods, production of people through people, reproduction of labor force, expanded reproduction of population, Russian economy.

Актуальность проблемы исследования, которая вынесена в название статьи, обусловлена следующим.

Во-первых, две сферы, названные в статье как «производство товаров посредством товаров» и «производство людей посредством людей», выраженные соответственно в уровне производимого валового продукта страны и уровне рождаемости, имеют сложный характер взаимной связи.

Во-вторых, в частности, административные меры финансовой поддержки «производства людей посредством людей» в виде пособий, именуемых «материнским капиталом», введенные в 2007 г., пока не дают ожидаемого эффекта увеличения рождаемости в нашей страны. Стало очевидным, что указанные меры стимулирования рождаемости являются, либо а) недостаточными и их необходимо усилить, либо б) требуются другие подходы, либо в) то и другое вместе.

Проблемой воспроизводства рабочей силы как фактора труда в рамках рыночной экономики в постсоветский период занимались и занимаются многие

экономисты. Среди них можно выделить работы В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшниковой, С.Ю. Рощина, А.Л. Лукьяновой, Е.Л. Посадкова, Э.Н. Соболева, И.В. Соболевой, К.В. Рожковой, Ф. Хансона и др. [6; 7; 9; 12; 14; 15; 20; 24].

Демографическому аспекту посвящены работы Н.М. Римашевской, А.Г. Аганбегяна, О.Л. Рыбаковского, Е.И. Медведевой, С.В. Крошила, А.А. Ткаченко и др. [1; 11; 13; 18; 19; 23]

Наиболее изученными сторонами указанной проблемы являются рабочая сила как фактор производства, выделение и анализ так называемого «рынка труда», формы и системы оплаты труда, сущность заработной платы как цены товара рабочая сила и др.

Менее изученным является демографический аспект воспроизводства рабочей силы в рамках производства товарного продукта.

Цель статьи – исследование внешней и внутренней взаимосвязи производства товаров посредством товаров и производство людей посредством людей.

Для достижения поставленной цели в статье решаются следующие задачи:

1) сформулировать модель включенности производства людей посредством людей в качестве рабочей силы в производство товаров посредством товаров;

2) выделить относительно обособленное производство людей посредством людей от производства товаров посредством товаров;

3) провести эмпирическую верификацию взаимной связи производства товаров посредством товаров и производства людей посредством людей.

1. Субстанциональной основой воспроизводства в самом широком смысле является человек, как отдельный (индивидуум), так и социальный, наличным бытием которого является мужчина и женщина. В «производстве товаров посредством товаров» человек обычно рассматривается в качестве индивидуума, либо как носителя товарной формы рабочей силы (внутреннего средства производства), либо как собственника внешних средств производства, т.е.

«капитала» и «земли». В «производстве людей посредством людей» индивидуалистический подход неприемлем, поскольку индивидуум как таковой не способен к воспроизводству. В целом непрерывное «производство товаров посредством товаров», т.е. для краткости «товарное воспроизводство», и производство людей посредством людей, или «человеческое воспроизводство», можно представить таким образом:

$$\text{Пр}_1 \rightarrow \text{Рс}_1 \rightarrow \text{Об}_1 \rightarrow \text{П}_\text{Т-Пр}_2 \rightarrow \text{Рс}_2 \rightarrow \text{Об}_2 \rightarrow \text{Пр}_1, \quad (1)$$

где Пр_1 – производство, Рс_1 – распределение, Об_1 – обращение, $\text{П}_\text{Т-Пр}_2$ – потребление как основа воспроизводства людей (Пр_2), Рс_2 – распределение факторов производства, включая распределение рабочей силы по видам трудоустройства; Об_2 – обращение факторов производства, включая так называемый «рынок труда».

Однако в действительности *непрерывность* есть лишь момент в круговой системе воспроизводства. Другим моментом является *прерывность*, т.е. наличие перерывов в стадиях воспроизводства товарного продукта и товара рабочая сила. С учетом аспекта прерывности формула 1 будет иметь такой вид:

$$\text{Пр}_1 \dots \text{Рс}_1 \dots \text{Об}_1 \dots \text{П}_\text{Т-Пр}_2 \dots \text{Рс}_2 \dots \text{Об}_2 \dots \text{Пр}_1, \quad (2)$$

где (...) – означают перерывы в круговой системе воспроизводства.

Во-первых, перерывы в модели 2 дают возможность рассматривать каждую стадию как отдельный, *относительно самостоятельный процесс*. Так, исходя цели исследования, за исходный и конечный пункт можно взять, например, производство, распределение, обращение и потребление.

Во-вторых, поддержание непрерывности процесса воспроизводства товарной продукции с учетом перерывов основывается на существовании естественных и искусственных запасов², включая запасы благ, товаров, денег и капиталов и т.д.

² Запас в данной статье – это целокупность материальных и духовных ценностей, включая самих людей, существование которых предназначено для поддержания непрерывности процессов воспроизводства во время перерывов. Подробнее см.: [8].

В-третьих, исходя из поставленной выше задачи, за исходный пункт данной статьи необходимо взять так называемый «рынок труда», или, точнее, предварительную «куплю-продажу» товара рабочая сила. В этом случае, при отвлечении от сферы распределения, которая не входит в предмет данной статьи, *товарное воспроизводство*, включая *человеческое воспроизводство*, имеет такую сокращенную формулу:

$$\dots \text{Об}_2(\text{T}_{\text{PC}}) \dots \text{Пр}_1(\text{T}_P) \dots \text{Об}_1(\text{T}_{\text{СПТ}}) \dots \text{П}_T\text{-Пр}_2 \dots \text{Об}_2(\text{T}_{\text{PC}}), \quad (3)$$

где $\text{Об}_2(\text{T}_{\text{PC}})$ – «рынок труда», точнее, предварительная «купля-продажа» товара рабочая сила; $\text{Пр}_1(\text{T}_P)$ - процесс производства, включая труд; $\text{Об}_1(\text{T}_{\text{СПТ}})$ – рынок средств потребления; $\text{П}_T\text{-Пр}_2$ – процесс потребления как основа человеческого воспроизводства (Пр_2).

2. Исходя из второй поставленной задачи, прежде всего в качестве начала анализа необходимо выделить *собственно* потребление, поскольку оно является основой «производства людей посредством людей», в которой человек рассматривается уже не только как рабочая сила, а человек как таковой в двух качествах наличного бытия мужчины и женщины. Таким образом, получается следующая конкретизированная формула,

$$\dots \text{П}_{\text{T}_1\text{-Пр}_2} \dots \text{Об}_2(\text{T}_{\text{PC}}) \dots \text{T}_P \dots \text{Об}_1(\text{C}_{\text{ПТ}}) \dots \text{П}_T\text{-Пр}_2 \dots \text{и т.д.} \quad (4)$$

где T_P - процесс труда как момент первичного производства товарной продукции.

Первичный процесс потребления $\text{П}_{\text{T}_1\text{-Пр}_2}$ мы оставляем в стороне, несмотря на важность формирования *новой* индивидуальной рабочей силы.

Остановимся на возобновляемом процессе потребления (воспотреблении) подробнее, поскольку оно является экономической основой относительно обособленной системы «человеческого воспроизводства».

Целостный процесс воспотребления, включает следующие стадии или этапы.

Во-первых, *подготовительную* стадию к процессу воспотребления, связанную с а) потребительским выбором необходимых средств потребления; б) их доставкой к местам потребления; в) образованием текущих запасов средств

потребления для поддержания непрерывности и возобновляемости потребления; г) производственной функцией домашних хозяйств, связанной, например, с приготовлением пищи, обслуживаем долгосрочных средств потребления, уборкой помещений и т.п. [22].

Во-вторых, сам *процесс воспотребления*, в котором можно выделить а) предметы потребления, б) орудия потребления, в) самого потребителя (субъекта потребления), г) потребительскую деятельность, связанную с удовлетворением потребностей.

В-третьих, различные *перерывы* в процессе потребления, к числу которых следует отнести а) досуг; б) деятельность, связанную с рождением, содержанием, воспитанием и обучением детей; в) учебу и самообразование; г) другие акты человеческого поведения, связанные с формированием, в частности, так называемого «человеческого капитала».

В-четвертых, *результат* потребления, к которому можно отнести а) удовлетворенные потребности индивидуумов, б) уровень их благосостояния, в) самого человека.

Названные и другие аспекты так называемого потребительского поведения обобщены и изложены с неоклассических позиций в работе Г. Беккера [3; 4, с. 317-347].

В процессе воспотребления, исходя из цели статьи, необходимо выделить производство людей посредством людей.

Во-первых, процесс *человеческого воспроизводства* всегда связан с *товарным воспроизводством*, поэтому *экономический подход* является первичным, но это не значит, что он имеет характер *императива*, т.е. безусловного закона должностования (всеобщего обязательного предписания). У человеческого воспроизводства своя институциональная среда, связанная с психологией, правом, моралью и нравственностью, традициями и т.д.

Во-вторых, относительно *самостоятельное* существование воспроизводства людей с позиции *капиталистической рыночной экономики* возможно на основе *капитала* как стоимости, которая не только

«воспроизводит» себя, но и «производит» чистый доход, который может идти, в частности, на потребление.

В-третьих, первым, кто включил человека в *качестве рабочей силы* в капитал в виде *переменного капитала* был К. Маркс [10, с. 239-248]. Однако он рассматривал человека (индивидуума), включая рабочих и капиталистов, лишь как «олицетворение» объективного капитала. Современная концепция «человеческого капитала», которая своими корнями, на наш взгляд, уходит еще в работы Ж. Б. Сэя [2, с. 81], сложилась в середине XX века в неоклассическом мейнстриме, субъективирует понятие капитала. На деле «человеческий капитал» – это субъективное-объективное явление, представленное мужчинами и женщинами, с одной стороны, в их телесном половом различии и, с другой, – в их духовном единстве, выраженном в Я.

В-четвертых, наличное бытие мужчин и женщин, олицетворяющих абстракцию «человек», приводит к более реалистическому пониманию «человеческого капитала».

В частности, с позиции *бесполого* индивида «человеческий капитал», *безразлично* мужской или женский, возникает в рамках товарного воспроизводства при росте *квалификации работников*, сложности выполняемых работ, превращающих так называемых «синих воротничков» в «белые», некую привилегированную часть рабочей силы. В этом случае работодатель *вынужден*, в соответствии с «законом стоимости», повышать оплату труда, делясь при этом с наемными работниками частью «своей» прибавочной стоимости. Результатом этого процесса является образование дополнительных денежных *сбережений* у квалифицированный рабочих, накопление которых может превратить их сбережения в капитал, идущий на потребление или даже открытие «своего дела».

Если провести простые *условные* расчеты, близкие к российским реалиям, связанные с дисконтированной стоимостью, то при средней номинальной (денежной) начисленной заработной плате в 40 тыс. рублей в месяц и номинальной процентной ставке в 4% годовых, дисконтированный капитал составит примерно 12 млн. рублей. В таком случае заработная плата из

«заработанной» превращается в условный доход на капитал в виде процента, а указанная сумма может условно называться «человеческим капиталом» и может фигурировать в качестве «цены работника» при *аренде* наемной рабочей силы или стать основой превращения «Пенсионного фонда» в «Пенсионный капитал».

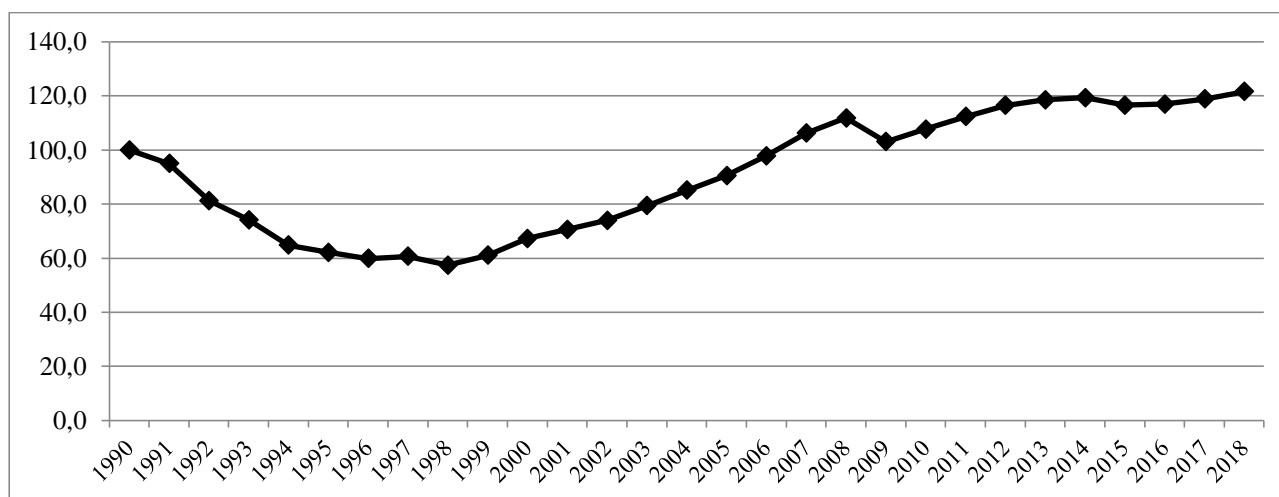
С позиции полового различия абстрактного человека «человеческий капитал» может существовать только в двух всеобщих формах, мужского и женского капиталов. В этой связи, очевидно, требуется возрождение французской школы физиократов, в рамках которой было сформулировано понятие естественного капитала, связанного с производством прибавочного продукта в рамках растениеводства и животноводства (когда например, посаженное зерно в почву, дает прирост в виде двух, трех, четырех и т.д. зерен). Поэтому неслучайно, что введение пособий, названных «материнским капиталом» в нашей стране, было связано с *третьим ребенком*, поскольку третий ребенок – это некий прибавочный «продукт» производства людей посредством людей. Отсюда возникает *естественная мера* нормальной моногамной семьи для простого воспроизводства (4 человека = мать + отец + два ребенка) и расширенного воспроизводства (5 человек = мать + отец + три ребенка).

Расширение содержания «человеческий капитал» за счет дополнения и введения в него материнского капитала требует конкретизации понятия «человеческий капитал» с позиции особой роли мужчин и женщин в этом виде воспроизводства. Не опускаясь до «обычной» полемики по данному вопросу, отметим, что «материнский капитал», исходя из классических категорий *основного и оборотного капиталов*, по своему понятию, ближе к *основному капиталу* народонаселения страны.

Наконец, проблема человеческого воспроизводства в рамках товарной экономики в конечном счете, несмотря на указанную относительную самостоятельность данных сфер, сводится, на наш взгляд, к уровню номинальной и реальной оплаты труда мужчин и женщин и падению реальных доходов при создании семьи и рождении детей. Так, если продолжить условный пример, при

среднемесячной заработной плате каждого из молодых супругов в 40 тыс. рублей, т.е. 80 тыс. руб. в месяц в целом на молодую семью, то при рождении детей (первого, второго, третьего и т.д.) располагаемый доход, приходящийся на одну «семейную душу», будет объективно снижаться. Тем более он будет снижаться на период, когда женщины уходят в отпуск по рождению детей и выходят из товарного воспроизводства иногда на 3-7 лет. Поэтому даже гипотетическое рождение детей ведет к снижению а) среднего уровня потребления каждого члена семьи, б) благосостоянию молодых семей в целом.

3. Рассмотрим сначала *тенденцию* производства товаров посредством товаров, выраженную в динамике производства ВВП в российской экономике в 1990-2018 гг. (рис. 1)

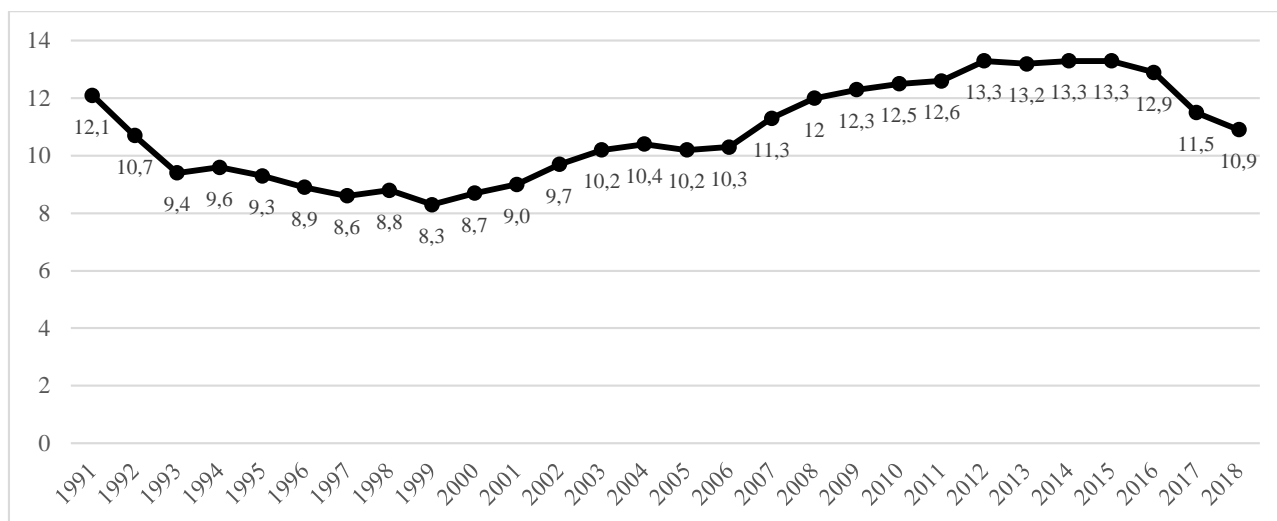


Источник: рассчитано авторами с использованием [5; 16, с. 38, 279; 17, с. 51].

Рис. 1 - Динамика ВВП РФ в 1990-2018 гг., 1990=100%

Как видно из приведенного рис. 1 в так называемый переходный период, 1990-1998 гг., в российской экономике наблюдалась тенденция снижения темпов роста производимого ВВП. Начиная с 1999 года, наблюдался относительный рост ВВП. Он продолжался до 2008 года, в котором произошла краткосрочная рецессия, продолжавшаяся примерно один год. Темпы роста ВВП возобновились в 2009 году и продолжались до 2014 года, затем последовала краткосрочная рецессия, продолжавшаяся примерно год. В 2016 году возобновился относительный экономический рост.

Тенденция изменения числа рождений в период 1990-2018 гг. отображена на рис. 2. Представленный общий коэффициент рождаемости, который непосредственно связан с производством людей посредством людей, позволяет прийти к выводу, что на протяжении 90-х годов наблюдалось его снижение. В период 2000-2012 годы наблюдалась тенденция роста коэффициента рождаемости. В период с 2012-2015 гг. данный коэффициент стабилизировался, однако в последующие годы вновь наметилась тенденция его снижения.



Источник: [21].

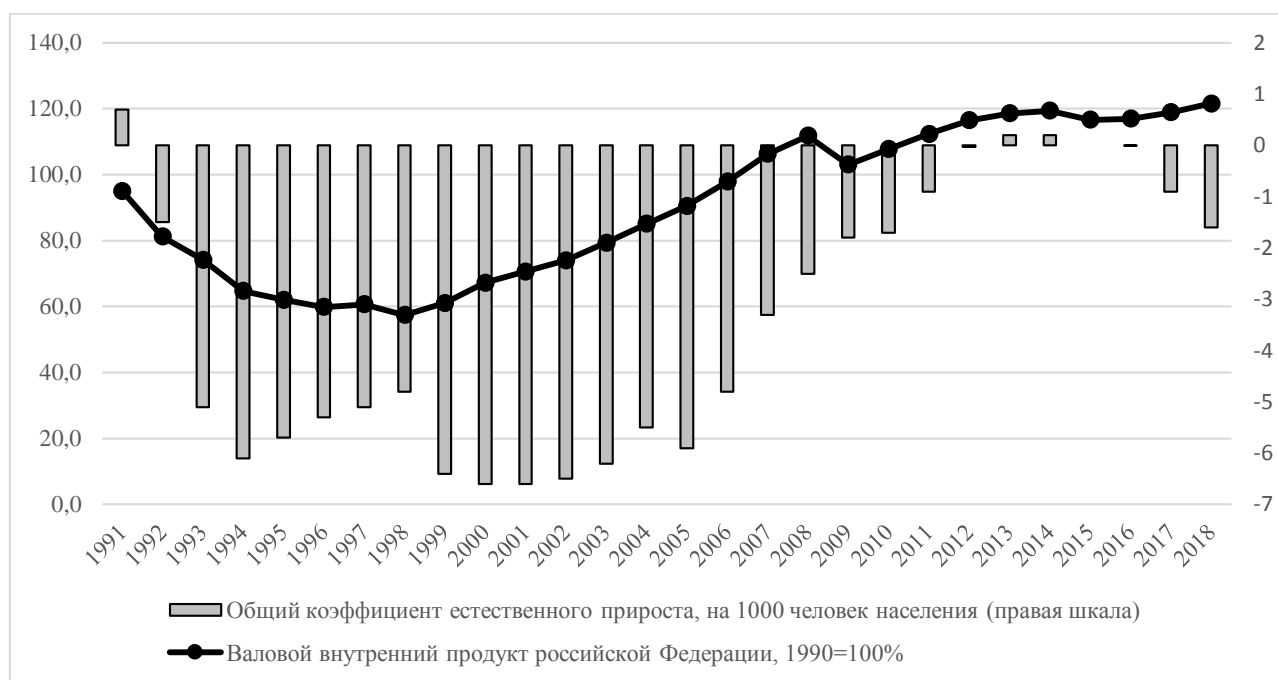
Рис. 2 - Общий коэффициент рождаемости населения в России в 1991-2018 гг., на 1000 чел.

Если сравнить указанные тенденции, отраженные в рис. 1 и 2, то можно сделать следующие выводы.

Во-первых, динамика численности рождений, с учетом некоторого временного лага, очевидно, в целом *коррелирует* с динамикой ВВП, начиная с 1990 вплоть до 2014 года (рис. 3). Начиная с 2014 г., динамика ВВП и общий коэффициент рождаемости начинают «расходиться», т.е. несмотря на небольшой экономический рост наблюдается снижение указанного коэффициента.

Во-вторых, можно предположить, что производство товаров посредством товаров, выраженное в динамике ВВП, является законом-тенденцией для производства людей посредством людей, выраженного в коэффициенте

рождаемости. Поэтому для роста рождаемости и, в конечном итоге, естественного прироста населения необходимо продолжить и усилить практику «материнского капитала», учитывая при этом лаг времени.



Источник: рассчитано авторами с использованием [5; 16, с. 38, 279; 17, с. 51; 21].

Рис. 3. Динамика общего коэффициента естественного прироста населения и валового внутреннего продукта в России в 1991-2018 гг.

Исходя из рассмотренной взаимосвязи производства товаров посредством товаров и производства людей посредством людей, можно сделать следующие основные выводы.

Во-первых, исходя из гипотетического закона-тенденции, определяющего значения производства товаров посредством товаров над производством людей посредством людей, необходимо усилить практику экономического стимулирования расширенного воспроизводства людей и их рабочей силы. Однако, решить все вопросы указанного расширенного воспроизводства только чисто экономическими способами, связанными со сферой товарного воспроизводства, является, на наш взгляд, *необходимым*, но не *достаточным* условием. Для воспроизводства людей и их рабочей силы необходим комплексный, как чисто экономический, так и институционально-экономический, подход.

Во-вторых, в области чистой экономики, т.е. производства товаров посредством товаров, можно предложить следующий комплекс мероприятий.

1. Изучить опыт стран, в которых уровень денежной оплаты труда связан с количеством детей. Исходя из положительного опыта, на федеральном законодательном уровне рассмотреть возможность и ввести соответствующие корректировки в Трудовой кодекс Российской Федерации о связи уровня оплаты труда (ставок) семейных мужчин и женщин и количества детей в семье работников.

2. Проанализировать возможность снижения (даже устранения) налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в зависимости от количества родившихся детей в молодой семье.

3. Продолжить практику выплат пособий, входящих в располагаемый доход семей, в виде так называемого «материнского капитала» с тесной увязкой величины «материнского капитала» с количеством рожденных детей, начиная с первого ребенка, чтобы количество рождений не ухудшало располагаемый доход, приходящийся на одну душу семьи.

4. Стимулировать домашнюю форму занятости, включая дистанционную, женщин и мужчин, воспитывающих детей до детсадовского или даже дошкольного возраста, с развитием института субституции родителей как, например, в социально-развитых странах Западной Европы.

В-третьих, в институционально-экономической сфере для формирования *достаточных* условий предлагается следующее.

1. В рамках социального предпринимательства предусмотреть меры государственной поддержки формирования и развития частных детских садов и ясельных групп, формирование и развитие института профессиональных нянь, домашних учителей и воспитателей с выдачей соответствующих лицензий.

2. В средних школах организовать идеологическую (воспитательную) работу по выработке и пропаганде ценностей, не только индивидуально-здорового, но и семейного образа жизни с преподаванием в школах и вузах

факультативного спецкурса по семейной психологии для адекватного решения будущих семейных проблем.

3. В области нравственного воспитания молодежи формировать и развивать *привычки*, сочетающие как развитие индивидуальности, так и учет коллективности, семейного образа жизни, включающего сосуществование различных поколений. В частности, уроки истории в школах можно связать с биографией родственников и историей семей, чтобы дети могли формировать «семейное дерево» и знать свое место в истории рода и семьи.

4. Наконец, патриотическое воспитание в школах и вузах должно быть направленно на национальное самосознание *целостности народной жизни*, сочетающей *уникальность* и *универсальность* «производства людей посредством людей» на основе развития «производства товаров посредством товаров».

Библиографический список

1. Аганбегян А.Г. Сбережение населения России под вопросом / А.Г. Аганбегян // Народонаселение. – 2018. – Т. 21. – №4. – С. 4-13. DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-4-01.
2. Бейтон А. 25 ключевых книг по экономике / А. Бейтон, А. Казорла, К. Долло, А.М. Дре; пер. с фр. Ю. Ф. Пучкова и В.И. Ханиной. – Челябинск, «Урал LTD», 1996. – 260 с.
3. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Г.С. Беккер; пер. с англ.; сост., науч. ред. послесл. Р. И. Капелюшников; предисл. М. И. Левин. – М.: ГУ ВШЭ, 2002. – 672 с.
4. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют / М. Блауг; пер. с англ.; науч. ред. и вступ. ст. В.С. Автономова. – М.: НП «Журнал вопросы экономики», 2004. – 416 с.
5. Валовой внутренний продукт [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/tab3.htm> (дата обращения 03.10.2019).
6. Гимпельсон В.Е. Нестандартная занятость и российский рынок труда: препринт WP3/2005/05 / В.Е. Гимпельсон, Р.И. Капелюшников. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 36 с.
7. Гимпельсон В.Е. Российская модель рынка труда: испытание кризисом / В.Е. Гимпельсон, Р.И. Капелюшников // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2015. – №2 (26). – С. 249-254.

8. Крышка В.И. Очерк общей теории производственных фондов: монография / В.И. Крышка. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та. – 110 с.
9. Лукьянова А.Л. Работники предпенсионного и пенсионного возраста на российском рынке труда: тенденции и реаллокация занятости / А.Л. Лукьянова, Р.И. Капелюшников // Вопросы экономики. – 2019. – №11. – С. 5-34.
10. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. Т. I.: [пер с нем., фр., англ.] / Карл Маркс; [введ. О. И. Ананьева; предисл. Л. Л. Васиной, В. С. Афанасьева]. – М.: Эксмо, 2012. – 1200 с.
11. Медведева Е.И. Значение семьи в воспроизводстве населения / Е.И. Медведева, С.В. Крошилин // Актуальные социально-экономические вопросы: проблемы и варианты решений: сборник материалов международной научно-практической конференции (19-20 апреля 2017 г. Россия, Коломна); Государственный социально-гуманитарный университет. – Коломна: ГСГУ, 2017. – С. 107-119.
12. Посадсков Е.Л. Заработная плата на российском рынке труда: проблемы, концепции, практика / Е.Л. Посадсков. – Новосибирск, 2001. – 80 с.
13. Римашевская Н.М. Социальная политика сбережения народа: радикальное изменение негативного тренда здоровья российского населения / Н.М. Римашевская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 4 (12). – С. 48-61.
14. Рожкова К.В. Отдача от некогнитивных характеристик на российском рынке труда: препринт WP15/2019/02 / К. В. Рожкова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 46 с.
15. Российский рынок труда: тенденции, институты, структурные изменения / Под ред. В. Гимпельсона, Р. Капелюшников и С. Рощина. – М., 2017. – 148 с.
16. Российский статистический ежегодник. 2001: стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2001. – 679 с.
17. Российский статистический ежегодник. 2018: стат. сб. / Росстат. - М., 2018. - 694 с.
18. Рыбаковский О.Л. Воспроизводство населения России: задачи, тенденции, факторы и возможные результаты к 2024 году / О.Л. Рыбаковский // Народонаселение. – 2020. – Т. 23. – № 1. – С. 53-66. DOI: 10.19181/population.2020.23.1.5.
19. Рыбаковский О.Л. Демографическая динамика России: основные понятия, показатели, итоги за 1946-2017 гг. / О.Л. Рыбаковский // Народонаселение. – 2018. – Т. 21. – № 4. — С. 14-22. DOI: 10.26653/1561-77852018-21-4-02.
20. Соболев Э.Н. Тенденции и факторы дифференциации заработной платы в российской экономике / Э.Н. Соболев, И.В. Соболева // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2014. – №5 (71). – С. 33-50.

21. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991-2018 гг.: электронное приложение к Российскому статистическому ежегоднику. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/pril-yera_2019.xls (дата обращения: 20.06.2020).
22. Теория потребительского спроса и поведения / Под ред. В.М. Гальперина. – Вып. 1: Серия «Вехи экономической мысли». – СПб.: Экономическая школа, 1993. – 380 с.
23. Ткаченко А.А. Государственная политика и национальный проект «Демография» / А.А. Ткаченко // Народонаселение. – 2018. – Т. 21. – № 4. – С. 23-35. DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-4-03.
24. Hansson F. Welfare State and Reproduction of Labour Power: Notes on the Effect of State Policy on the Structure of Reproduction / F. Hansson // Acta Sociologica. – 1979. – Vol. 22. – No. 2. - Pp.175-185.

Оригинальность 92%