

УДК 332.2/.8 (075.8)

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Кузьмич Н.П.

к.э.н., доцент,

ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный аграрный университет»,

г. Благовещенск, Россия

Аннотация

Решение вопросов оттока населения из ДФО, а также сельского населения в города, развития социальной инфраструктуры остается стратегически важной государственной задачей. И хотя государством приняты программы социально-экономического развития, учтён далеко не весь комплекс проблем, что актуализирует тему социального обеспечения территорий. Без грамотной и последовательной политики развития территорий ничего не получится.

Ключевые слова: Амурская область, Дальний Восток, социальная инфраструктура, устойчивое развитие территорий, человеческий капитал

HUMAN CAPITAL AND SOCIAL INFRASTRUCTURE AS A CONDITION FOR TERRITORIAL DEVELOPMENT

Kuzmich N.P.

PhD, Associate Professor,

Far East State Agrarian University,

Blagoveshchensk, Russia

Annotation

Solving the issues of population outflow from the far Eastern Federal district, as well as rural population to cities, and the development of social infrastructure remains a

strategically important state task. Although the state has adopted programs for social and economic development, the entire range of problems has not been taken into account, which makes the issue of social security of territories relevant. Without a competent and consistent territorial development policy, nothing will happen.

Keywords: Amur region, far East, social infrastructure, sustainable development of territories, human capital

Стратегические цели развития Дальнего Востока сосредоточены на повышении темпов экономического роста, закреплении населения и повышении качества жизни дальневосточников.

Человеческий потенциал одновременно выступает и в качестве целевого ориентира, и в качестве средства достижения поставленных стратегических задач в отношении макрорегиона. Реализуемые и планируемые к реализации на Дальнем Востоке государственные программы и национальные проекты, с одной стороны, направлены на создание в будущем повышенных стандартов качества жизни, с другой стороны, для ускоренного роста региональной экономики требуется не просто человеческий потенциал, а высококачественный и высокопрофессиональный человеческий капитал, способный осуществить инновационный прорыв. [5]

Для этого необходимо создавать привлекательные условия жизни и труда, обеспечивать условия для сокращения миграционного оттока и восстановления естественного воспроизводства населения.

Расселение на Дальнем Востоке крайне неравномерно.

Самая крупная территория в ДФО – Республика Саха (Якутия), площадь которой составляет 44,4% от территории округа, располагает населением 11,9% всего округа. Территория Приморского края составляет 2,4% от территории ДФО (меньшая территория только у Сахалинской области и Еврейской

автономной области), но население составляет самую большую долю в ДФО – 23,2%.

Амурская область по площади территории занимает 7 место среди 11 субъектов ДФО, по численности населения – 6.

Амурская область – регион сельскохозяйственный, и потому тема развития человеческого потенциала и человеческого капитала аграрного сектора особенно актуальна.

Численность населения за последние тридцать лет снизилась в ДФО на 2,264 млн.человек, т.е. 21,7% жителей покинуло ДФО. Амурская область находится на 6 месте по интенсивности миграционного оттока населения среди регионов в ДФО.

Продолжительность жизни во всех дальневосточных субъектах остается самой низкой в стране. Считается, что здоровье человека только на 10% зависит от системы здравоохранения, а остальные факторы включают образ жизни, генетику и экологию. Тем не менее, уровень развития инфраструктуры здравоохранения, ее доступность для населения играют ключевую роль в своевременной диагностике и лечении заболеваний, способствуя тем самым снижению смертности. [5]

Средняя продолжительность жизни в Амурской области в 2018 году составила для мужчин – 64,1 год, для женщин – 74,2 года. Естественного прироста населения не наблюдается с 1995 года. Соотношение городского населения к сельскому стабильно составляет 67,5% к 32,5%. [1]

Логично предположить, что развитие социальной инфраструктуры способствует развитию человеческого потенциала, который восполняя ресурсы здорового образа жизни, накапливая знания и умения, увеличивает свой человеческий капитал. В свою очередь устойчивый рост человеческого капитала неразрывно связан с перспективами развития привлекательной социально– экономической среды в регионе, материальной основой которой выступает социальная инфраструктура. [5]

В числе ключевых факторов, оказывающих влияние на развитие социальной инфраструктуры, помимо суровых природных условий, особенностей системы расселения, плотности транспортной сети, следует отнести также и миграционные тенденции.

Сельские территории Амурской области являются важнейшим ресурсом, значение которого стремительно растет. Однако имеет место и внутренняя миграция, т.е. сельское население уезжает из обжитых мест в города.

Факторов, влияющих на сельское развитие множество. Особо следует выделить социально–политические и организационно–экономические, и конкретно из них – наличие эффективных программ сельского развития, социальную ориентированность управления селом и т.д. Все это предполагает необходимость учета человеческого фактора. [4].

Уровень и качество жизни сельского населения в целом существенно отстают от уровня жизни в городах, сужается доступ населения к услугам организаций социальной сферы, что ведет к росту миграционного оттока сельского населения, к утрате освоенности сельских территорий. [2]

Жилищная проблема в сельской местности также остается актуальной. Чтобы ликвидировать дефицит жилья и улучшить его благоустройство необходимо интенсивное строительство на селе. [3]

В целом, в Амурской области, индекс физического объема строительных работ составил в 2018 г. 96,5%. Темп роста ввода в действие жилых домов – 87,5%. [1]

В Амурской области – субъекте ДФО – 69,7% жилищного фонда расположено в городской местности, а в сельской – 30,3%. Благоустройство городского жилищного фонда, безусловно, выше, чем в сельской местности. Ваннами (душем), водоотведением (канализацией), горячим водоснабжением, напольными электроплитами в сельской местности оборудовано соответственно 31,6%, 33,5%, 25%, 24,1% жилого фонда. [1]

Амурская область находится на границе с провинцией Хэйлунцзян КНР. Еще 20 лет назад провинция представляла жалкое зрелище. В настоящее время изменения стали впечатляющими. Курс создания комфортной среды в сельской местности стал общераспространенным в КНР.

Значительных темпов улучшения жизни в ДФО, на селе в частности, не наблюдается. Зато высокие чиновники стабильно отчитываются о гигантских суммах, вложенных в ДФО, но результата не видно. Тем временем, продолжающееся снижение численности населения ДФО делает макрорегион уязвимым в плане безопасности, особенно с точки зрения международной конкуренции за неосвоенные пространства.

В Амурской области сформирована Стратегия социально–экономического развития Амурской области на период до 2025 года, одним из направлений которой является развитие социальной инфраструктуры, а это – задача довольно сложная. Её необходимо решать, привлекая различные источники. [4]

В настоящее время имеется недостаток системы научно обоснованных норм обеспечения социальными услугами селян, которые должны им гарантировать реализацию их законных прав на различные социальные услуги.

Таким образом, отток людей из региона представляет собой стратегическую угрозу для бизнеса и государства. Поднять уровень жизни в ДФО, и на селе в частности, можно только за счет грамотной и последовательной политики развития территорий.

Библиографический список

1. Амурский статистический ежегодник 2019: Статистический сборник/Амурстат. – Благовещенск, 2019. – 375 с.
2. Вартанова, М.Л. Повышение уровня и качества жизни населения – главная задача устойчивого развития сельских территорий / М.Л.Вартанова,

В.А.Безвербный// Экономические отношения. – 2019. – Том 9. –№ 3. – С.1925–1938. — doi: 10.18334/eo.9.3. 40930

3. Кузьмич, Н.П. Роль строительного комплекса в социально–ориентированных направлениях развития региона/ Н.П.Кузьмич// Труд и социальные отношения. – 2011. – №7(85). –С.52– 55.

4. Кузьмич Н.П. Управление развитием человеческого капитала как стратегический приоритет обеспечения устойчивого развития сельских территорий региона / Н.П. Кузьмич // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – Том 8. – № 4А. – С. 45 – 52.

5. Найден, С.Н. Развитие социальной инфраструктуры как условие роста человеческого капитала/ С.Н.Найден, М.А.Грицко, Н.С.Буревая // Власть и управление на Востоке России. – 2020. –№ 2(91). – С.16–29.

Оригинальность 89%