

УДК 338.49

ИНСТИТУТЫ КАК ЭЛЕМЕНТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ¹

Ярлыченко А.А.

к.э.н., младший научный сотрудник

*Казанский национальный исследовательский технологический университет,
Казань, Россия*

Аннотация. В статье анализируются институты как составляющая национальных инновационных систем (НИС). Целью исследования выступает определение сущности НИС и роли институтов в регулировании инновационных процессов. В ходе исследования выделены предпосылки формирования теории НИС, определены их атрибутивные свойства, показана связь между теорией НИС, неоинституционализмом и эволюционной концепцией, сформулирована роль государства в развитии НИС. Особое внимание уделено роли образовательных организаций (университетов) и образовательного потенциала в поступательном развитии экономики и общества.

Ключевые слова. Национальная инновационная система, радикальные и инкрементные инновации, инновационный процесс, институты, образовательный потенциал, экономическое развитие.

INSTITUTIONS AS AN ELEMENT OF A NATIONAL INNOVATION SYSTEM

Yarlychenko A.A.

Ph.D., Junior Researcher

*The Kazan National Research Technological University,
Kazan, Russia*

¹ Исследование выполнено в рамках гранта Президента РФ по государственной поддержке ведущих научных школ РФ № НШ-2600.2020.6. Тема научного исследования: «Методология организации процессов ресурсосбережения в условиях цифровизации инновационных экономических систем»

Annotation. The article analyzes institutions as a component of national innovation systems (NIS). The purpose of the study is to determine the essence of NIS and the role of institutions in the regulation of innovation processes. In the course of the study, the prerequisites for the formation of the NIS theory were identified, their attributive properties were determined, the connection between the NIS theory, neo-institutionalism and the evolutionary concept was shown, the role of the state in the development of the NIS was formulated. Particular attention is paid to the role of educational organizations (universities) and educational potential in the progressive development of the economy and society.

Keywords. National innovation system, radical and incremental innovation, innovation process, institutions, educational potential, economic development.

Признание инноваций в качестве одного из ключевых факторов социально-экономического развития привело к возникновению на рубеже XX-XXI вв. альтернативных концепций инновационных процессов, что, в свою очередь, позволило сформулировать рекомендации в области экономической политики, направленные на адаптацию современных государств и отдельных производителей с глобальной конкуренции. Понимание значимости процессов передачи технологии для формирования инновационного потенциала определило то, что информация и конкретные знания, которыми обладают экономические агенты, стали играть менее важную роль в экономическом развитии, чем возможности обучения. В эпоху интеллектуализации факторов производства образовательный потенциал и адаптивность к новым технологиям играют более важную роль в повышении производительности труда, в усилении конкурентоспособности национальных экономик и отдельных производителей. В этих условиях инновации в большей степени ориентированы на распространение знаний, а не на их создание.

Данный тезис является одним из исходным в концепции национальных инновационных систем (НИС). Его общепризнанность не отрицает Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

необходимости проведения дальнейших исследований в данном направлении с целью разработки инструментов регулирования инновационных процессов на общенациональном уровне. В этой связи особый интерес вызывает проблема проектирования институтов, регулирующих процессы формирования образовательного и инновационного потенциала экономики, а также проблема типологизации НИС. Это определяет актуальность темы исследования, ее теоретическую и практическую значимость.

Согласно доминирующему в современной экономической науке неоклассическому подходу, институты являются экзогенной переменной, которая не оказывает существенного влияния на распределение ресурсов и эффективность функционирования рыночного механизма. Исследования Р.Коуза [1] показали влияние транзакционных издержек на выбор экономических агентов, в частности, на решение о создании фирмы (иерархической структуры) как альтернативы рыночной стихии, характеризующейся высоким уровнем подобных затрат. Дальнейшее развитие данный тезис получил в работах О.И.Уильямсона [3], который исходил из ограниченной рациональности экономических агентов и ввел в анализ понятие оппортунизма агентов. Исследователь рассматривал различные институциональные структуры – рынок, иерархию и гибридные формы, сделал вывод о выполнении институтами в рыночной экономике важных функций регламентации поведения, а также о возможности использования стандартных инструментов анализа для их изучения. Введенная в экономическую науку теория прав собственности А.Оноре [8] позволила уточнить состав факторов, влияющих на выбор экономических агентов, а также обогатила предмет неoinституционализма как нового направления развития экономических идей. Дальнейшее развитие теории институтов было связано с выделением в их составе формальных и неформальных институтов, а также с постановкой вопроса о их проектировании (Д.Норт [2]). Важным стал тезис, разграничивающий распределительную эффективность, рассматриваемую в неоклассический Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

традиции в соответствии с условиями оптимума Парето, и приспособительной эффективностью, анализируемой институционалистами. Последняя достигается в случае, если институты, разработанные экономическими агентами, являются полезными в той степени, в которой они воспринимаются как «правила игры» обществом или как ограничения, придающие определенную форму взаимодействиям. Таким образом, институты «имеют характер общественных благ, которые рынок не может производить эффективно» [4]. Они обеспечивают снижение транзакционных издержек, позволяют предупредить (контролировать) оппортунистическое поведение.

В работах, опубликованных в 1990-х гг., экономисты выделили в составе инноваций радикальные и инкрементальные нововведения, а также «узкий» и «широкий» подходы к их трактовке. Согласно «узкому» подходу, инновации связывались исключительно с НИОКР и научной деятельностью. Согласно «широкому» подходу, инновации - это непрерывный кумулятивный процесс, включающий их производство и диффузию, а также усвоение и использование знаний с учетом особенностей институциональной среды. В рамках «широкого» подхода основное внимание уделяется процессам обучения, поскольку они определяют конкурентоспособность отдельных фирм и национальной экономики в целом. Следовательно, инновации рассматриваются как использование имеющихся ресурсов для производства конкурентоспособные по стоимости и качеству товаров в соответствии с институциональными ограничениями. Инновационные возможности представляют собой процесс обучения, предполагающий наличие доступа к знаниям (интерактивность) и возможностей для обучения.

Таким образом, развитие институциональной концепции и появление «широкой» трактовки инноваций привело к формированию концепции НИС, которая исходит из непрерывности и множественности форм обучения через освоение потока знаний, полученные в результате взаимодействия между предприятиями, между предприятиями и научно-исследовательскими

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

организациями, между производителями и потребителями технологий, донорами и реципиентами новых знаний, а также посредниками в данном процессе [6] в рамках институциональных ограничений.

Государственное вмешательство имеет первостепенное значение для управления национальными инновационными системами, что находит выражение в бюджетном финансировании мероприятий, которые генерируют активы компаний; в создании механизмов перераспределения прибыли; в инвестициях в исследования и разработки, а также в патентной защите результатов интеллектуальной деятельности; в создании финансовых и налоговых стимулов для инноваторов; в разработке стратегических программ; в сотрудничестве между государственными и частными организациями в целях обеспечения прибыльности частного (или государственного) инвестиционного проекта, который может иметь положительные экстерналии на национальном или региональном уровнях. В этих условиях институты выполняют функцию приведения экономических отношений в соответствие с технологическим потенциалом с учетом характера и средств конкуренции, а также отношений сотрудничества между экономическими агентами, которые позволяют осуществлять производственный процесс.

Теория НИС является логическим продолжением положений, сформулированных в эволюционной теории (Р.Р.Нельсон [7] и др.). Согласно данной концепции, государство развивается по технологической траектории, стадия которой определяет возможности институционального проектирования. В свою очередь, конфигурация данной траектории зависит от совокупности экономических, культурно-исторических, природно-климатических и иных факторов, а также особенностей рыночной среды. Инновационный процесс, рассматриваемый в широком смысле слова как изменения любого типа, является динамичным, последовательным, кумулятивным и необратимым. В этой связи национальная инновационная система не может достичь оптимальности и

сбалансированности, а достижимое ею мгновенное равновесие не играет существенной роли в ее развитии.

Исследование различных типов НИС показывает, что они имеют множество специфических признаков и не характеризуются признаками конвергенции. Несмотря на процессы глобализации и развитие транснациональных корпораций, последние ориентированы на внутренние рынки. Это находит выражение в том, что несмотря на диффузию инноваций на мировом уровне, внутренние рынки продолжают играть важную роль в продвижении нововведений. НИС сохраняют свою относительную автономность несмотря на мобильность информации, знаний, финансов, товаров и услуг. Таким образом, выделение НИС не противоречит инновационным процессам на международном уровне и устойчивым взаимодействиям с зарубежными агентами (поставщиками, покупателями). В связи с этим НИС определяются как открытые национальные инновационные системы [5].

При всем разнообразии в составе НИС можно выделить новые и зрелые инновационные системы. В новых инновационных системах кросс-секторальные связи слабы, университеты выполняют традиционные функции обучения, но не являются генераторами инноваций и координаторами взаимодействий между государством образовательным и предпринимательскими секторами. Экономические агенты не могут производить радикальные инновации и не обладают достаточным объемом знаний для реализации интерактивного обучения. В зрелых инновационных системах взаимодействие осуществляется через рыночные механизмы, информационные связи и другие виды сетей формального и неформального типов. Предприятия и другие организации накапливают свой инновационный потенциал на основе поглощений и слияний, а также могут участвовать в непрерывном интерактивном обучении в сотрудничестве с другими организациями системы.

Таким образом, национальные экономические системы развивается по различным траекториям, которые зависят от совокупности экономических и

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

неэкономических факторов. Они являются фактором социально ориентированного устойчивого экономического роста. В этой связи изучение инновационного процесса не ограничивается анализом предпринимательской активности и механизмов получения экономической ценности. Теория НИС охватывает различные аспекты распространения инноваций, взаимодействия рыночных агентов, производство и НИОКР, процессы поглощения и слияния, адаптивные механизмы, связи между промышленным и финансовым секторами и др.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Коуз Р. Фирма, рынок и право / пер. с англ. Б. Пинскера.— М.: Дело ЛТД, 1993.— 192 с.
2. Норт Д. К. Институты, идеология и эффективность экономики // От плана к рынку: будущее посткоммунистических республик. — М.: Catallaxy, 1993. С. 307—319.
3. Уильямсон О. Исследования стратегий фирм: возможности концепции механизмов управления и концепции компетенций // Российский журнал менеджмента. 2003. Т. 1. № 2. — С. 79-114.
4. Andreff V. Economie de la transition, Bréal, 2007.
5. Bellon B., Niosi J. Des systèmes nationaux d'innovation ouverts// Revue française d'économie, vol.9, p. 79-130, 1994.
6. Edquist C. System of Innovation for Development, UNIDO World Industrial Development Report (WIRD), 2001.
7. Nelson R.R, National Innovation Systems: a Comparative Analysis. Oxford University Press. Oxford, 1993.
8. Onore A. Ownership // Oxford Essays in Jurisprudence / ed. by A.W. Guest. Oxford, 1961. P. 112–128.

Оригинальность 95%