

УДК 334.7

DOI 10.51691/2500-3666\_2021\_4\_5

**ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК  
ИНСТРУМЕНТ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИЙ**

**Кушбоков А.А.**

*инженер-программист*

*Кабардино-Балкарский государственный университет им.Х.М.Бербекова,  
Нальчик, Россия*

**Кушбоков А.А.**

*студент,*

*Кабардино-Балкарский государственный университет им.Х.М.Бербекова,  
Нальчик, Россия*

**Кушбокова Р.Х.**

*к.э.н, доцент,*

*Кабардино-Балкарский государственный университет им.Х.М.Бербекова,  
Нальчик, Россия*

**Аннотация.** В статье обоснована взаимная заинтересованность государства и бизнеса во взаимодействии в инновационной сфере; раскрыты преимущества и роль государственно-частного партнерства в осуществлении инновационной деятельности; на основе изучения мирового и российского опыта выявлены проблемы и предложены меры по совершенствованию сложившейся практики государственно-частного партнерства.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство, инновации, инновационный процесс, инновационная активность, инновационная сфера, государственный заказ, бюджетные инвестиции, субсидии, гранты, кредиты, займы, гарантии, взносы в уставный капитал, инновационные кластеры.

***PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS A TOOL FOR SUPPORTING  
INNOVATION***

***Kushbokov A.A.***

*software engineer*

*Kabardino-Balkarian State University named after H. M. Berbekov,  
Nalchik, Russia*

***Kushbokov A.A.***

*student,*

*Kabardino-Balkarian State University named after H. M. Berbekov,  
Nalchik, Russia*

***Kushbokova R.Kh.***

*PhD, Associate Professor,*

*Kabardino-Balkarian State University named after H. M. Berbekov,  
Nalchik, Russia*

**Abstract.** The article substantiates the mutual interest of the state and business in interaction in the innovation sphere, reveals the advantages and role of public-private partnerships in the implementation of innovative activities, based on the study of world and Russian experience, identifies problems and proposes measures to improve the existing practice of public-private partnerships.

**Keywords:** public-private partnership, innovation, innovation process, innovation activity, innovation sphere, government order, budget investments, subsidies, grants, loans, loans, guarantees, contributions to the authorized capital, innovation clusters.

В условиях глобальной конкуренции основным фактором, обеспечивающим и стимулирующим устойчивость и конкурентоспособность предприятия, отрасли, региона, экономики в целом, становится переход на инновационный путь развития и повышение инновационной активности

хозяйствующих субъектов, в первую очередь, в сфере частного бизнеса, который сегодня во всем мире признан драйвером инновационного развития. Однако, как показывает мировой опыт, недостаточность стимулов для частного бизнеса к инвестированию в инновационные разработки в масштабах страны приводит, как правило, к снижению конкурентоспособности страны на мировых рынках инновационной продукции, а, следовательно, и национальной конкурентоспособности.

В этой связи считаем экономически обусловленным и необходимым усиление участия государства в научно-технической и инновационной деятельности, формирование сбалансированного сектора инновационных исследований, повышение инновационной активности малого и среднего бизнеса, расширение класса инновационных предпринимателей [5].

В последние годы в большинстве развитых стран заметно повысился интерес к вопросам государственной инновационной политики, которые связаны с использованием различных форм кооперации между государственными и частными организациями не только внутри самой научной сферы, но и между наукой и промышленностью. Поскольку государство и частный бизнес являются основными экономическими субъектами любой страны, то для анализа состояния, выявления существующих проблем и возможных направлений развития инновационной сферы нужно исследование механизма взаимодействия государства и частного бизнеса друг с другом в совместном инновационном процессе.

При этом нельзя не отметить, что государство все больше превращается в активного участника инновационного процесса, выполняющего нормативно-правовое регулирование, стимулирование частного бизнеса и поддержку инновационных предприятий [1]. К тому же у государства есть определенные преимущества для развития инноваций по сравнению с частным бизнесом, к которым можно отнести: снижение рисков вследствие большей устойчивости

государственного сектора к колебаниям рыночной конъюнктуры; возможность выполнять крупномасштабные проекты и мобилизовать существенные объемы ресурсов; способность проводить исследования без привязки к получению прибыли в короткий промежуток времени; возможность диверсификации использования государственной собственности без риска неполучения прибыли.

До недавнего времени частный бизнес при создании новых продуктов полагался чаще всего на собственный потенциал, несмотря на свою неоднородность и зависимость своей инновационной активности от финансовых, производственных, технологических, технических, кадровых, маркетинговых и иных возможностей. Между тем следует отметить, что в инновационном процессе принимают участие как крупные компании с большим штатом сотрудников, так и небольшие предприятия, в которых работают от 2 до 250 человек. А поскольку роль крупных и небольших компаний в инновационном процессе разная в силу их разных ресурсных характеристик, то стали возникать определенные трудности в их участии в реализации инноваций. Поэтому возникла необходимость привлечения других источников ресурсов, в первую очередь финансовых, и других участников инновационного процесса, в том числе государства.

Инновационный процесс, в котором крупные компании создают и коммерциализируют новые технологии, первоначально был закрытым, назывался «закрытым новшеством» и предусматривал формирование комплекса взаимосвязанных инфраструктурных объектов в рамках одного управляющего центра. При этом для выведения на рынок инновационного продукта необходимо было обладать достаточным объемом ресурсов для проведения исследований, разработок и продвижения товаров, поэтому инновационная деятельность была прерогативой исключительно крупных компаний [3].

В течение долгого времени «закрытые новшества» оказывались успешными, поскольку позволяли инновационным компаниям получать конкурентные преимущества за счет возможности выйти на рынок первыми и с качественно новым продуктом. По мере ускорения мировой инновационной активности, сокращения жизненного цикла товаров, ужесточения конкуренции росли и требования к инновациям. В итоге произошел не только рост расходов компаний на содержание собственной инфраструктуры, обеспечивающей инновационный процесс, но и выявились ограниченные возможности научно-инновационного потенциала самих компаний. Эти обстоятельства потребовали от бизнеса взаимодействия и сотрудничества с научными центрами, маркетинговыми фирмами и другими участниками инновационного процесса.

В результате многие предприятия стали переходить от политики закрытых инноваций к открытым с использованием как внутренних, так и внешних источников. С переходом на открытые инновации частный бизнес получил определенные преимущества, прежде всего, возможность выбора из внешней среды лучших инновационных разработок, что позволило сократить затраты и время на исследования, а также максимизировать прибыль от коммерциализации новшеств. Вместе с преимуществами появились и риски, которые потребовали от частного бизнеса и от государства разработки и реализации новых механизмов взаимодействия друг с другом в рамках достижения общей цели – повышения инновационной активности.

Повысить результативность взаимодействия субъектов инновационного процесса и снизить риски для перехода к инновационной модели развития позволяет, как показывает мировой опыт, использование такого инструмента, как механизм государственно-частного партнерства (далее ГЧП).

В настоящее время ГЧП становится все более заметным явлением в мире, универсальным механизмом эффективной консолидации потенциала

(финансового, организационного, управленческого) частного и государственного секторов экономики на партнерских отношениях и на приоритетных для социально-экономического развития страны направлениях.

В России использование ГЧП для реализации общественно значимых проектов началось с 2000-х гг., и за прошедшие годы государством были созданы определенные предпосылки для развития ГЧП.

Необходимо подчеркнуть, что заинтересованность участия государства и бизнеса в партнерстве в инновационной области является обоюдной по следующим причинам. Во-первых, государство принимает участие в инновационных процессах в таких сферах экономики, в развитии которых бизнес или не заинтересован, или не может участвовать самостоятельно без государства в связи с высокой капиталоемкостью и длительными сроками окупаемости инновационных проектов. Своим участием в партнерстве государство стимулирует инновационную активность бизнеса практически во всех сферах экономики и тем самым реализует несколько целей:

- достижение сторонами ГЧП коммерческих эффектов;
- повышение качества и уменьшение стоимости государственного заказа;
- расширение источников финансирования, привлечение дополнительных финансовых ресурсов в приоритетные направления развития науки, техники и технологий;
- расширение, усиление и взаимообогащение связей между субъектами инновационной деятельности;
- стимулирование развития малого и среднего инновационного предпринимательства.

Во-вторых, своим участием в ГЧП в инновационной сфере государство стремится поддержать предприятия во всех сферах экономики, создавая для частного бизнеса стимулы к инновациям и выступая своеобразным гарантом в

таком финансовом, организационном и управленческом альянсе как ГЧП, активно развиваемом в настоящее время.

Мотивацией для частного бизнеса к осуществлению инноваций в рамках ГЧП могут служить: возможность получения прибыли в новых для бизнеса сферах с диверсификацией рисков и распределением коммерческой выгоды; получение от государства преференций и гарантий роста доходов в инновационном проекте; получение права на результаты инновационных разработок и возможности дальнейшей их коммерциализации.

Опыт развитых стран по созданию инновационной системы сформировал распределение ролей участников ГЧП следующим образом. Поскольку инновационная деятельность отождествляется прежде всего с фундаментальными и прикладными НИОКР, то фундаментальные исследования в абсолютном

большинстве стран финансируются государством. Тем самым государство содействует производству фундаментальных знаний, определяет направления развития технологий стратегического характера, создает инновационную инфраструктуру, обеспечивает благоприятный режим для инновационной деятельности частного бизнеса. А частный бизнес выбирает для себя благоприятную инновационную среду, создает новые прогрессивные технологии, участвует в трансфере, занимается коммерциализацией инноваций.

Выделяют четыре основных способа участия государства в инновационной деятельности: прямое участие, т.е. финансирование государственных структур, осуществляющих инновации; государственный заказ; предоставление безвозмездных субсидий (грантов) на проведение фундаментальных научных исследований; налоговые, имущественные и иные льготы предприятиям и организациям, осуществляющим научную и инновационную деятельность.

Государственный заказ, предоставление грантов, льгот широко используются государством для стимулирования инновационной активности частного бизнеса, однако было бы не совсем верно полностью отождествлять эти способы с практикой ГЧП. Наряду с ГЧП существуют различные инструменты государственной поддержки инноваций, которые в совокупности формируют эффективную модель взаимодействия государства и частного бизнеса в инновационной сфере. И хотя ГЧП постепенно занимает центральное место в этой модели, наличие других длительно существующих и занимающих устойчивое положение форм государственной поддержки инноваций пока еще доминирует над формой отношений в виде ГЧП не только в России, но и в мире.

В современной практике организации ГЧП в России лишь небольшая часть проектов может быть прямо отнесена к инновационной сфере, а в наиболее развитых странах доля таких проектов значительно выше. Однако имеющийся сегодня опыт применения ГЧП в России как на федеральном уровне, так и в ряде отраслей в регионах, возможности учета мировой практики развития ГЧП, принятие в России Закона о ГЧП [2] дают основания говорить о наличии объективных условий и предпосылок для расширения практики применения ГЧП не только в отраслях создания общественных благ (транспортной, социальной инфраструктуре), но и в инновационной сфере.

За рубежом ГЧП в инновационной сфере чаще всего реализуются в форме среднесрочных программ исследований сроком от 3 до 10 лет. В качестве примеров можно привести Программу кооперативных исследовательских центров в Австралии, программы центров компетенции в Австрии, Национальные центры технологических исследований и инноваций во Франции, программу «Ведущие технологические институты» в Нидерландах, Программу технологических центров поддержки в Испании и др. При этом значительная часть средств на инвестиции в сферу НИОКР в



рамках партнерств государства и частного бизнеса в наиболее развитых странах привлекается из-за рубежа [4].

В заключение нужно подчеркнуть, что расширение использования механизма ГЧП, понимание органами государственной власти страны необходимости отвечать на современные технологические вызовы и стать залогом выведения государства на принципиально новый уровень в сфере инноваций. Эта задача может быть решена лишь за счет обеспечения должного уровня экономической свободы, создания равных условий конкурентоспособности, верховенства закона, эффективной интеграции власти, науки, образования и бизнеса.

Партнерство государства и частного бизнеса может быть эффективным только в условиях полной ясности и предсказуемости стратегии дальнейшего развития страны. В целях максимальной поддержки проектов ГЧП в обществе необходимо обеспечивать прозрачность, объективность и честность всего процесса принятия управленческих решений в инновационной сфере. В этой связи важное значение при оценке значимости проектов, их соответствия интересам и целям социально-экономического развития общества, а также при распределении рисков и выгод заинтересованных сторон проекта приобретает государственный аудит.

В целом успешная реализация проектов ГЧП в инновационной сфере требует оптимального использования всех имеющихся ресурсов, обоснованного и сбалансированного распределения рисков, правильного выбора модели финансирования, формирования доверительных отношений среди участников инновационного процесса, а также наличия эффективной нормативно-правовой базы.

Лишь в этом случае от бизнеса можно ожидать реальный интерес к участию в крупномасштабных проектах государства в инновационной сфере и

соответственно повышения инновационной активности в процессе перехода на инновационную модель развития общества и экономики.

### Библиографический список:

1. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О науке и государственной научно-технической политике». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=370221&dst=128%2C0#06677425545305442> (дата обращения: 22.03.2021)

2. Федеральный закон № 224-ФЗ от 13.07.2015 г. (последняя редакция). О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/)(дата обращения 25.03.2021 г.).

3. Веселовский М.Я. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере: современное состояние и перспективы. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-innovatsionnoy-sfere-sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy/viewer> (дата обращения: 19.03.21)

4. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://studme.org/127197/management/gosudarstvenno\\_chastnoe\\_partnerstvo\\_innovatsionnoy\\_sfere](https://studme.org/127197/management/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo_innovatsionnoy_sfere) (дата обращения: 10.03.2021)

5. Кушбоков А.А. Состояние, проблемы и перспективы развития малых инновационных предприятий // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. LXXXVI междунар. студ.

науч.-практ. конф. № 3(86). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:  
[https://sibac.info/archive/meghdis/3\(86\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/3(86).pdf) (дата обращения: 29.03.2021)

*Оригинальность 76%*