

УДК 330.131.7; 657.6: 658.14 /.17

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО
ПОДХОДА К АУДИТУ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

Муравьева Н.Ю.

Ст. преподаватель

*Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко,
Тирасполь, Молдова*

Гроза Л.А.

Магистрант

*Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко,
Тирасполь, Молдова*

Аннотация

В работе рассмотрены подходы исследователей к оценке аудиторского риска и его составляющих. Предложена методика оценки аудиторского риска и его составляющих на основе разработки тестов-опросников, которые определяют оценочный результат. Проведена оценка рисков в соответствии с приведенными критериями.

Ключевые слова: аудиторский риск, риск необнаружения, риск средств контроля, неотъемлемый риск, оценка рисков

**METHODOLOGICAL SUPPORT OF THE RISK-ORIENTED APPROACH TO
THE AUDIT OF FINANCIAL STATEMENTS**

Muravieva N.Yu.

Assistant Professor

*TSU by T.G. Shevchenko,
Tiraspol Moldova*

Groza L.A.

master's student

*TSU by T.G. Shevchenko,
Tiraspol Moldova*

Annotation

The paper considers the approaches of researchers to the assessment of audit risk and its components. A methodology for assessing audit risk and its components is proposed based on the development of test-questionnaires that determine the estimated result. A risk assessment was carried out in accordance with the above criteria.

Keywords: audit risk, detection risk, control risk, inherent risk, risk assessment

Перестройка мирового аудита на ориентацию аудиторских процедур на действия, базирующиеся на риске, привело к необходимости оценки аудитором рисков существенного искажения отчетности, а также определения дальнейших процедур, основывая их на анализе надежности системы внутреннего контроля организации с точки зрения рисков возможного искажения финансовой отчетности по причине мошенничества или ошибки.

В ходе аудита, а также на этапе планирования аудита, аудитор представляется необходимым оценить непрерывность деятельности аудируемой организации. Аудитор должен провести анализ на предмет каких-либо событий или условий, которые бы породили сомнения в способности аудируемого лица осуществлять и продолжать свою деятельность непрерывно. В случае обнаружения таких событий или условий, аудитор должен установить как они влияют и влияют ли на компоненты аудиторского риска.

Представим схематично основные виды рисков на рисунке 1.

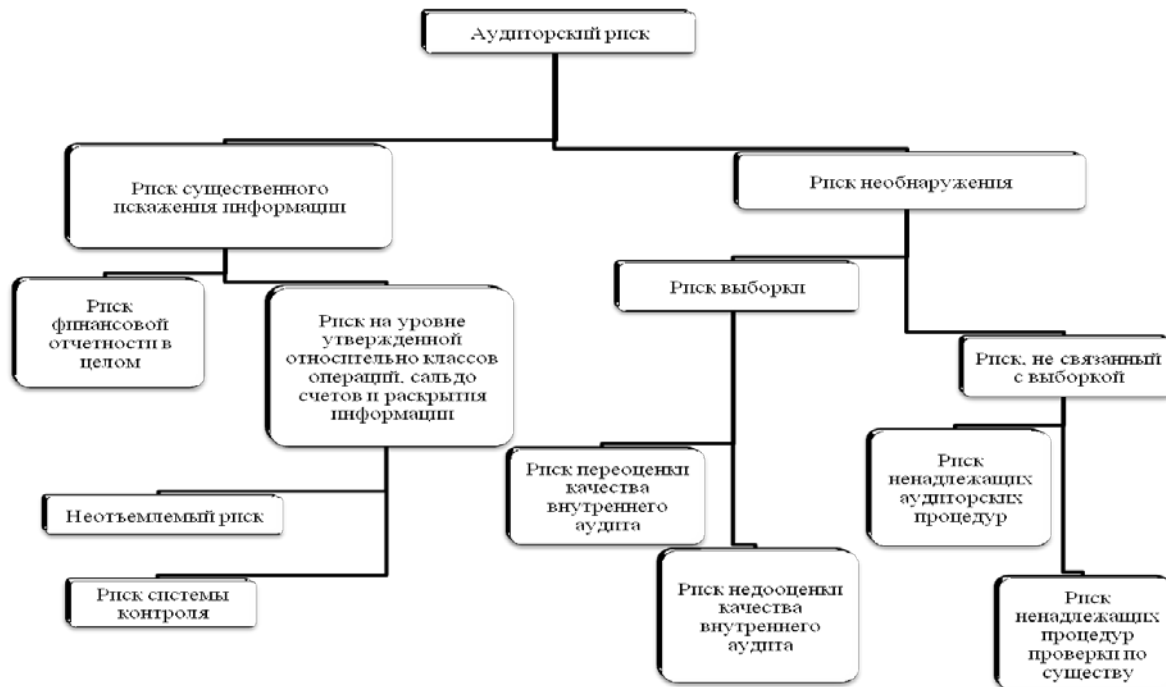


Рис. 1 - Основные виды рисков [3, 152-164]

Из перечисленных на рис.1 основных видов рисков к рискам аудируемого лица относятся риск необнаружения, риск средств контроля и риск угрозы

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

непрерывности деятельности. Риск необнаружения, предпринимательский риск и риск ошибки выборки относятся к рискам аудитора. В отличие от первой группы рисков, на данные виды рисков аудитор имеет возможность повлиять. Сложность заключается в том, что необходимо произвести количественную оценку качественных характеристик каждого из компонентов риска, так как общая величина аудиторского риска ограничена 5%.

Как показывает проведенный сравнительный анализ подходов исследователей к оценке аудиторского риска и его составляющих многие авторы оценивают аудиторский риск как совокупность трех компонентов: неотъемлемого риска, риска средств контроля и риска необнаружения.

Однако, особо выделяются методики оценки аудиторского риска, предложенные Ю. Ю. Кочиневым [7, 16-20], основанные на количественных и качественных методах оценки. Для количественной оценки автор предлагает составление специального внутрифирменного стандарта, учитывающего влияние различных факторов, таких как внешние, внутренние и бизнес факторы. Оценка влияния факторов проводится автором при помощи методики нечетких множеств.

Современная интеграция информационных технологий и математических методов в экономические процессы позволяет говорить о возможности применения аудиторами для расчета аудиторского риска качественных методов оценки риска (экспертный метод, рейтинговые оценки и др.), количественных методов (экономико-статистические методы, включающие нахождение дисперсии, среднего квадратического отклонения и т.д.) и аналитических методов (оценка риска по чувствительности, расчет критических точек, метод сценариев, метод дерева решений, метод статистических испытаний, метод Монте-Карло).

Аудитор может проводить оценку неотъемлемого риска и риска внутреннего контроля и по отдельности, и в совокупности, в зависимости от выбранной методологии, и от техник аудита, и из практических соображений

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

[1, п.А 40]. Оценка рисков существенного искажения может выражаться в количественных терминах, например, в процентах, или не в количественных терминах, т. е. в привычной для отечественной практики качественной оценке по шкале «высокий», «средний» или «низкий». В любом случае считается, что для аудитора важнее провести надлежащую оценку рисков, чем выбрать из различных подходов тот, которым он при этом может пользоваться.

Оценка аудиторского риска и состав его компонентов заимствованы с практики зарубежных исследователей. Ведущие аудиторские фирмы известные всем как «Большая четверка» (Pricewaterhouse Coopers, Deloitte Touche Tohmatsu, Ernst&Young, KPMG), оценку аудиторского риска проводят с помощью мультипликативной модели, которую до 2005 года поддерживал МСА 400 [5, 7].

Здесь имеется ввиду следующая широко известная математическая модель:

$$AP = NP \times PCK \times PH; \quad (1)$$

где AP – аудиторский риск;

NP – неотъемлемый риск;

PCK – риск средств внутреннего контроля;

PH – риск необнаружения.

А. Бобрович предлагает данную модель аудиторского риска преобразовать, исключив мультиколлинеарность факторов классической модели [3, 152-164]:

$$AP = (NP \times PCK) \times PH \quad (2)$$

Также ряд авторов предлагает более сложные формулы с использованием тех же составных частей аудиторского риска. Однако, для получения точного значения необходимо иметь сложный инструментарий для расчета отдельных составляющих аудиторского риска.

Н. В. Алтухова в своей работе [2, 3-11] предлагает авторскую методику оценки риска существенного искажения, как составной части аудиторского риска. Формула расчета представлена ниже:

$$AP = \frac{\sum_{i=1}^n r_i v_i}{10n}, r=\{0...1\}, v= \{1...10\}, \quad (3)$$

где n – количество рассматриваемых факторов риска;

i – порядковый номер фактора;

r_i – вес, или ранг важности i -того фактора;

v_i – оценка риска i -того фактора.

Ю. А. Ветрова в своем исследовании [4, 145-150] апробирует методику оценки аудиторского риска, которая учитывает вероятность утраты платежеспособности аудируемого лица. Для этой цели автор выдвигает необходимость трансформации традиционной мультипликативной модели аудиторского риска посредством внедрения некоего корректирующего коэффициента k , который позволил бы оценить уровень аудиторского риска с учетом возможности банкротства уже на этапе планирования аудита (рис.2).

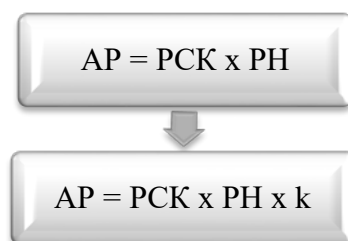


Рис.2 - Трансформация модели аудиторского риска для целей учета вероятности утраты платежеспособности аудируемого лица [составлено автором]

В аудите для оценки риска в основном применяется количественный метод, основанный на расчетах с помощью математических моделей аудиторского риска. В то же время многие аудиторские фирмы при количественном методе также сталкиваются с проблемой субъективности, и в этой связи не пытаются применять числовые значения к уровням риска, а оценивают их как «высокий», «средний» и «низкий». Однако, на взгляд

И. С. Егоровой [6, 40-63], следует откровенно признать, что такая количественная определенность не всегда является безупречной, а довольно часто – и принципиально неосуществимой. Отсюда можно сделать вывод, что в аудиторской практике нет единого мнения о целесообразности того или иного подхода, поэтому право на выбор остается за аудитором.

Выбор того или иного подхода к оценке риска в аудите достаточно сложен, но при условии разработки и внедрения верной стратегии выбора, такая оценка может способствовать более эффективному проведению процесса аудита. Проблематичным, на наш взгляд, является факт о том, что в существующих на сегодняшний день исследованиях риска и подходов к его оценке не объясняется на каком объективном основании тот или иной подход, та или иная методика имеет право на существование.

С учетом пояснённой выше субъективности количественной оценки аудиторского риска, считаем более простой и приемлемой методику оценки, предложенную И.С. Егоровой [6, 40-63]. Методика основана на опросниках с достаточным количеством вопросов, помогающих оценить риск наиболее тщательным образом. Преимущества данного метода заключаются в возможности его применения на основе анкетирования клиента без сложных математико-статистических расчетов, когда необходимо соблюсти паритет затрат и эффективности проверки.

По итогам проведенного сравнительного анализа методик оценки аудиторского риска предлагается использовать для оценки аудиторского риска методику И.С. Егоровой [6, 40-63], основанную на опросниках. Для выполнения поставленной цели исследования рассмотрим и апробируем на примере производственного предприятия данную методику и на выходе предложим шаблоны опросников, возможные для оценки неотъемлемого риска, риска контроля, риска необнаружения.

Обобщим основные направления опросников по оценке рисков в таблице

1.

Таблица 1 - Основные направления опросников по оценке рисков

Опросник по оценке неотъемлемого риска	Опросник по оценке риска контроля	Опросник по оценке риска необнаружения
<p>Изучение аудируемой организации со стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> -производственного процесса; -финансовой деятельности; -соблюдения принципов законодательства составления финансовой отчетности и ведения бухгалтерского учета; -своевременности уплаты налогов, а также уклонение от их уплаты; -наличия судебных разбирательств; -законного ведения финансово-хозяйственной деятельности; -анализа непрерывности деятельности, а также присущие риски данной отрасли; -компетентности и профессионализма лица, на которого возлагается ведение бухгалтерского учета. 	<p>Изучение аудируемой организации со стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> -наличия и организации отдела внутреннего контроля; -организации планов внутренних проверок; -компетентности и профессионализма специалистов отдела контроля; -наличия специальных отделов по управлению рисками; -проведения анализа экономичности и эффективности операций компании; -проведения обязательных аудиторских проверок со стороны; -операционно-системного контроля; -организации сохранности ТМЦ и объектов недвижимости; -расхода материалов. 	<p>Изучение аудируемой организации со стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> -наличия и организации отдела внутреннего аудита; -компетентности и профессионализма специалистов отдела внутреннего аудита; -контроль руководителя аудиторской службы за деятельностью отдела внутреннего аудита; -соблюдений основных принципов аудиторской проверки; -взаимосвязи отдела внутреннего аудита с руководством компании; -документальной регламентации отдела внутреннего аудита; -документального оформления деятельности в части операций, выводов, результатов аудиторской проверки; -полноты обзорных проверок; -расчета уровня существенности и величины аудиторского риска; -разработка службы внутреннего аудита процедур обязательного контроля операций с денежными средствами и иным имуществом.

Качественную оценку компонентов аудиторского риска представим в таблице 2.

Таблица 2 - Качественная оценка компонентов аудиторского риска

Качественная оценка	Компоненты аудиторского риска		
	Неотъемлемый риск, %	Риск средств контроля, %	Риск необнаружения, %

Низкий	0-30	0-10	0-50
Средний	31-60	11-50	51-60
Высокий	61-100	51-100	61-100

Методика формирования и анализа опросника как рабочего документа аудитора состоит в следующем:

– Ответ «да» на все разделы вопросника, выделенные жирным курсивом, подразумевает надежность функционирования бизнеса и учетных систем экономического субъекта и соответствует 0 баллам риска.

– Ответ «нет» означает присутствие риска у организации и ему присваивается 1 балл.

– Оценка риска на основе суммирования ответов, идентифицирующих наличие риска, соответствует самым неблагоприятным условиям работы бухгалтерии и оценке риска бизнеса клиента, т. е. высокому неотъемлемому риску.

– Чем меньше сумма фактических баллов в графе «да», тем ниже неотъемлемый риск и наоборот.

– Вопросы, не выделенные жирным курсивом, оцениваются по обратной тенденции: наличие ответа «нет» свидетельствует об отсутствии риска, наличие ответа «да» - о его наличии. Для оценки неотъемлемого риска аудитор заполняет графу «Итого фактических баллов, свидетельствующих о наличии риска» в зависимости от того, какую оценку он дает рассматриваемому показателю. Максимально возможная сумма баллов формируется по графе «Возможное количество баллов». Фактическая оценка неотъемлемого риска определяется по формуле:

$$НР = \frac{\text{Итого фактических баллов, свидетельствующих о наличии риска}}{\text{Возможное количество баллов}} \times 100\% \quad (4)$$

Оценка неотъемлемого риска для исследуемого производственного предприятия методом опросника (специального теста), показала значение в

размере 41 балла из возможных 100 баллов, что означает, что уровень данного риска составил за 2020 год 41% ($41/100*100\%$).

Используя шкалу качественной оценки полученного значения неотъемлемого риска (таблица 2), отметим, что значение неотъемлемого риска для базы исследования в размере 41% соответствует средней оценке неотъемлемого риска. Это означает, что вероятность появления ошибок в учете, которые невозможно устранить средствами внутреннего контроля, довольно велика.

Аналогичным образом оценим риск средств контроля. В данном случае ответ «да» на все разделы вопросника подразумевает надежность средств внутреннего контроля и соответствует 0 баллам риска. Ответ «нет» означает присутствие риска и организации присваивается 1 балл.

Итак, в результате оценки риска средств контроля методом специального теста аудитором было получено значение 59 баллов из возможных 100 баллов. Соответствующий данной величине риск средств контроля найдем по формуле:

$$PK = 59/100 * 100\% = 59\% \quad (5)$$

Руководствуясь данными таблицы 2 делаем вывод, что полученное значение риска средств контроля для базы исследования в размере 59% соответствует высокой оценке риска средств контроля. Это объясняется тем, что на предприятии отсутствует система внутреннего контроля, которая будет выявлять и препятствовать появлению существенных искажений бухгалтерской отчетности. При отсутствии такой системы аудитор должен наиболее тщательно проводить проверку документов, отражающих проведение финансово-хозяйственных операций, а также аудитору необходимо в первую очередь обсудить с руководством, каким образом происходит выявление рисков и какие меры предпринимает руководство для управления ими.

Аналогичным образом оценим риск необнаружения. Ответ «да» на все разделы вопросника подразумевает надежность средств внутреннего контроля

и соответствует 0 баллам риска. Ответ «нет» означает присутствие риска, за него присваивается 1 балл.

В результате оценки риска необнаружения методом специального теста аудитором было получено значение 89 баллов из возможных 100 баллов. Соответствующий данной величине риск необнаружения найдем по формуле:

$$PН = 89/100*100\% = 89\% \quad (6)$$

Для качественной оценки полученного значения необходимо воспользуемся таблицей 2. Полученное значение риска необнаружения для исследуемого объекта в размере 89% соответствует высокой оценке риска. Это объясняется тем, что на предприятии отсутствует система внутреннего аудита.

Далее, для определения общей величины риска перемножим полученные значения компонентов аудиторского риска, полученных при помощи использования опросников:

$$AP = 0,41*0,59*0,89 = 0,14, \quad (7)$$

что соответствует 14% риска. Данная величина является недопустимой, поэтому величину риска необходимо снизить за счет риска необнаружения.

Риск необнаружения в наибольшей мере по сравнению с другими двумя видами риска определяет значение аудиторского риска, так как зависит от действий аудитора, в то время как два других основываются на системе бухгалтерского учета и внутреннем контроле. Иначе говоря, неотъемлемый риск и риск средств контроля можно назвать риском экономического субъекта, а риск необнаружения - риском аудитора [6, 40-63].

Предложенные опросники оценки рисков позволят оценить довольно объективно не только аудиторский риск со стороны внешней проверки, но и со стороны внутреннего контроля, а также риск бизнеса клиента без сложных математико-статистических расчетов, когда необходимо соблюсти золотое правило внедрения любого процесса или технологии: затраты по внедрению и осуществлению не должны превышать предполагаемых выгод. То есть предлагается более понятный и определенный оценочный результат, Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

конкретнее числовой, так как применение качественных методов является недостаточно эффективным и может повлиять с негативной стороны на эффективность деятельности. На основании проведенных специальных тестов-опросников была проведена оценка рисков в соответствии с приведенными критериями, такими как оценка учетной политики, показателей деятельности, регулятивных требований, финансово-хозяйственных вопросов и т.д.

Методика оценки аудиторского риска при помощи предлагаемых опросников заслуживает внимание еще и по причине того, что рекомендаций, выявленные по итогам оценки, возможно распространить на такие области как систему внутреннего контроля, систему внутреннего аудита и внешних аудиторов, на оценку экономической безопасности и эффективности работы бухгалтерской службы, руководства и экономического субъекта в целом.

Библиографический список:

1. МСА 200 "Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита", п.А 40, (дата обращения 24.01.2022г.).
2. Алтухова Н.В. Методика расчета риска существенных искажений с учетом принципов международных стандартов аудита / Н. В. Алтухова // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2016. - №6. С.3-11.
3. Бобрович О. Б. Методические подходы к оценке аудиторского риска / О. Б. Бобрович // Научный вестник НЛТУ Украины. – 2013г. – Выпуск 23.1, С.152-164.
4. Ветрова Ю. А. Совершенствование методики оценки аудиторских рисков с учетом социально экономических последствий искажений в отчетности / Ю. А. Ветрова // Бухгалтерский учет, анализ и аудит: история, современность и перспективы развития. – 2017. -С.145-150.

5. Дыбов А. М. Особенности оценки инвестиционных проектов с учетом факторов риска и неопределенности / А. М. Дыбов // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право. 2010. Вып. 2. С. 7.
6. Егорова И. С. Формирование рабочих документов по идентификации аудиторских рисков как инструмент оценки эффективности бизнеса / И. С. Егорова // Экономика и управление: проблемы и решения, 2015г., №10, Том 2 – С. 40-63.
7. Кочинев Ю. Ю. Качественная оценка аудиторского риска методом нечетких множеств / Ю. Ю. Кочинев // Аудиторские ведомости. 2008. N 4. С. 16 – 20.

Оригинальность 80%