

УДК 657

**ФИНАНСОВЫЙ БЕНЧМАРКИНГ: ТРЕБОВАНИЯ К ФОРМИРОВАНИЮ
АНАЛИТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ**

Жуковская С.Л.

К.э.н., доцент,

Пермский государственный национальный исследовательский университет,

Пермь, Россия

Шакирова Н.Н.

Студентка 4 курса,

Пермский государственный национальный исследовательский университет,

Пермь, Россия

Аннотация

В статье рассматривается один из видов сравнительного экономического анализа деятельности организации – финансовый бенчмаркинг. Отсутствие нормативно-правового регулирования, слабая методологическая и методическая база анализа создает сложности при проведении такого сравнения. Один из ключевых вопросов в процедуре бенчмаркинга – выбор аналитических показателей. В статье сформулированы требования, которым должны отвечать финансовые показатели в бенчмаркинге: общее (достоверность) и частные (достаточность, системность, релевантность, существенность и др.).

Ключевые слова: экономический анализ, сравнение, финансовый бенчмаркинг, финансовые показатели, достоверность показателей

***FINANCIAL BENCHMARKING: REQUIREMENTS FOR THE FORMATION OF
ANALYTICAL INDICATORS***

Zhukovskaya S.L.

PhD, Associate Professor,

Perm State University,

Perm, Russia

Shakirova N.N.

4th year student,

Perm State University,

Perm, Russia

Abstract

The article discusses one of the types of comparative economic analysis of the organization's activities - financial benchmarking. The lack of legal regulation, the weak methodological and methodological base of the analysis creates difficulties in making such a comparison. One of the key issues in the benchmarking procedure is the choice of analytical indicators. The article formulates the requirements that financial indicators must meet in benchmarking: general (reliability) and particular (sufficiency, consistency, relevance, materiality, etc.).

Keywords: economic analysis, comparison, financial benchmarking, financial indicators, reliability of indicators

Важным этапом проведения экономического анализа деятельности организации является сравнение полученных значений показателей с базисными. Одним из направлений сравнения является финансовый бенчмаркинг (внешнее или эталонное сравнение), в рамках которого сопоставляются показатели, характеризующие процессы и их результаты с аналогичными показателями других хозяйствующих субъектов [7, 9, 11, 12]. Наиболее часто - организаций-лидеров (в первую очередь в данном сегменте рынка), либо конкурентов. Такое сравнение позволяет компаниям оценить свои преимущества и выявить слабые стороны собственных бизнес-процессов, определить занимаемую «нишу» в отрасли и потенциал роста, провести SWOT-анализ. Результатами такой диагностики могут стать внедрения лучших бизнес-практик в собственные экономические процессы, корректировка стратегий развития, целевых ориентиров.

Проведение любого вида экономического анализа организации, в том числе финансового бенчмаркинга, не регулируется законодательством. Организация

самостоятельно разрабатывает методику оценки финансово-хозяйственной деятельности, в том числе в части проведения бенчмаркинга. Это позволяет учесть все особенности хозяйствующего субъекта и обеспечивать наиболее объективные результаты анализа. Однако данное преимущество одновременно является сложностью, которая заключается в разработке такой методики, которая бы отвечала предъявляемым к ней требованиям. А это в свою очередь предполагает высокий уровень профессионализма аналитика, а также вероятность возникновения высоких трудовых и денежных затрат.

Одним из ключевых и, пожалуй, наиболее трудных вопросов при разработке методики анализа является выбор показателей. От корректности данного выбора во многом зависит качество результатов анализа и, соответственно, принимаемых на их основе деловых решений.

Разработка системы экономических показателей для аналитика усложняется рядом внешних факторов. Во-первых, это слабая методологическая база экономического анализа в части формирования компетенций и наличия каких-либо универсальных рекомендаций по проведению отбора показателей.

Во-вторых, это проблемы в существующих методиках анализа.

Отсутствие нормативно-правового регулирования в части проведения экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности организации привело к наличию значительного количества разнообразных методик анализа. И несмотря на то что они во многом совпадают (одинаковые экономические категории и показатели) существует и ряд существенных отличий, которые усложняют выбор. К ним относятся:

- Многообразие имеющихся в экономическом анализе показателей (в финансовом анализе насчитывается более двух сотен) и отсутствие их единой классификации.
- Несопоставимость показателей. Данная проблема обусловлена применением различного законодательства, охватом различных временных периодов (например, организации, составляющие отчетность по Международным стандартам финансовой отчетности, в качестве отчетной даты могут выбрать любую дату, соответствующую, отчетный год не будет соответствовать календарному), различных составляющих агрегированных показателей [12];

- Отсутствие единой терминологии. Одна и та же категория (например, финансовая устойчивость, ликвидность и платежеспособность) может трактоваться разными авторами по-своему. Одно и то же наименование показателя может содержать различную методику расчета. Возможна и противоположная ситуация: одинаковые по экономическому содержанию и алгоритму расчета показатели имеют совершенно различные названия.

Еще одна серьезная проблема заключается, что методики анализа, предлагаемые различными авторами, универсальны, «обезличены». Они ориентированы на «типовое» (в большинстве случаев, без учета отрасли) предприятие. Они не учитывают разнообразие целей и управленческих решений, для которых проводится анализ, в чьих интересах он проводится. В частности, не существует методик, разработанных конкретно для проведения финансового бенчмаркинга.

Аналитик при формировании системы показателей применяет собственное профессиональное суждение, которое повышает субъективность проведения анализа.

Главное требование, которым должны удовлетворять показатели, для того чтобы выполнять свое предназначение – это достоверность. Под достоверностью понимается «степень приближения, соответствия между действительными количественными отношениями и их отражением в показателях» [13].

Для того, чтобы показатели были достоверными, они должны удовлетворять одновременно двум критериям, которые представлены на рисунке.



Рис. Критерии достоверности формируемых показателей. Составлено авторами по результатам исследования

Теоретическая и фактическая обоснованность обеспечивается при соблюдении частных требований.

1. **Достаточность.** Данное требование подразумевает включение в анализ исчерпывающего количества показателей, необходимых для достижения поставленной менеджментом цели, цели и задач анализа. Так, например при проведении финансового бенчмаркинга для сопоставления эффективности использования основных средств, необходимо брать во внимание не только показатели рентабельности основного капитала и фондоотдачи, но также учесть износ основных средств и долю арендованных активов в структуре всех основных средств, задействованных в операционной деятельности.

2. **Системность.** Системный подход подразумевает что предприятие – это сложная система, в которой все процессы связаны между собой. И соответственно показатели должны отображать причинно-следственные связи. Этот принцип тесно связан с предыдущим. Так при проведении анализа финансовой устойчивости высокий уровень обеспеченности, например, запасов может говорить как о достаточности собственного капитала, так и о дефиците материальных ресурсов, необходимых для обеспечения бесперебойной деятельности. [2].

3. **Обозримость.** Противоположное требованию достаточности. Большое количество показателей, особенно имеющих разнонаправленную динамику, усложняют формирование мнения о деятельности организации. Поэтому при проведении анализа необходимо определить оптимум по количеству показателей (ограниченный набор), на основании которых аналитик с большой степенью уверенности сможет сформировать корректное мнение. Те показатели, которые не войдут в данную группу, будут избыточны. Не исключение показателей может лишь усложнить процесс обработки данных [1].

4. **Экономичность.** Затраты на проведение анализа не должны превышать экономические и иные выгоды, которые организация может получить после формирования выводов и принятия управленческих решений. Кроме того, при выборе

показателей для финансового бенчмаркинга нужно учитывать, что существенными могут быть затраты, связанные с информационным обеспечением анализа.

5. **Релевантность.** Определять показатели необходимо на основании потребностей менеджмента. Зачастую бенчмаркинг проводится в случае, когда организация имеет показатели хуже, чем у аналогичных компаний, и планирует принять необходимые меры для устранения проблемы, вызывающей данную тенденцию. Выбор показателей должен быть аргументированным и действительно являться базой для принятия управленческих решений.

6. **Существенность.** Сущность данного требования заключается не в количественной характеристике, а качественной. Требование рассматривается с точки зрения понимания сути отображаемых экономических объектов. «Качественная» существенность может быть связана со следующими факторами.

- **Отраслевая специфика.** Так, например, проводя бенчмаркинг и сопоставляя экономические показатели организаций, функционирующих в различных отраслях, следует учитывать, что для промышленных предприятий существенными будут показатели фондоемкости, тогда как для торгового предприятия – высокие показатели оборачиваемости запасов, дебиторской задолженности и низкая доля собственного имущества.
- **Стадия жизненного цикла.** Организации, находящиеся на стадии зарождения, обладают ограниченными ресурсами и получают низкую прибыль (или убыток) по сравнению с лидерами отрасли, которые находятся на стадии зрелости, получают стабильно высокую прибыль и показатели рентабельности [6]. Существенными показателями для «зарождающихся» организаций могут быть показатели, характеризующие расходы и оборачиваемость, а для «зрелых» - показатели доходности, структуры капитала и рентабельности активов, затраты на маркетинг.
- **Размер организации.** В малых организациях эффективность бизнеса может обеспечиваться более высокой оборачиваемостью [5].
- **Степень открытости бизнеса.** При сравнении публичного акционерного общества (ПАО) и общества с ограниченной ответственностью (ООО) при использовании только опубликованной в открытых ресурсах информации могут

возникнуть сложности при проведении бенчмаркинга. Причиной являются различные требования со стороны действующего законодательства к степени раскрытия информации.

- *Организационно-правовая форма организации.* так как размер уставного капитала акционерного общества будет больше уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в силу действующего законодательства, соответственно, и показатели, характеризующие собственный капитал будут выше при прочих равных значениях собственных источников финансирования (нераспределенной прибыли, резервного и добавочного капитала), входящих в состав собственного капитала.

Список можно расширить особенностями основной деятельности, длительностью операционного цикла и преобладающего в своей работе вида ресурса, типа финансовой политики, целью и стратегией организации и др. [11]. Поэтому при анализе организаций разных отраслей важно учитывать все присущие им особенности.

7. Гибкость. Система показателей при проведении повторного бенчмаркинга по одинаковому объекту анализа должна пересматриваться и корректироваться при наличии недостатков у проведенного ранее анализа или кардинальных изменений бизнес-процессов организации. Если причины для корректировок отсутствуют, то вносить изменения не требуется.

Требование **фактической обоснованности** обеспечивается, в первую очередь, наличием и качеством информационной базы, на основе которой рассчитываются показатели (ее полнотой, нейтральностью, достоверностью и сопоставимостью (во времени, в пространстве, по единицам измерения)).

Выбор показателей для проведения финансового бенчмаркинга во многом определяется наличием информации.

Основным источником информации о финансово-хозяйственной деятельности организации является бухгалтерская (финансовая) отчетность, которая для большинства экономических субъектов подлежит обязательной публикации [8]. Годовую отчетность, составленную по российским Стандартам бухгалтерского учета, можно найти в Государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности, разработанном Федеральной налоговой службой

(<https://bo.nalog.ru/>). Отчетности крупных публичных компаний России можно также найти на Сервере раскрытия корпоративной информации e-disclosure и др. источниках. Однако субъекты малого бизнеса, такие как индивидуальные предприниматели, согласно действующему законодательству, могут не вести бухгалтерский учет, а следовательно, не сдавать бухгалтерскую отчетность. Поэтому степень доступности к информации таких организаций крайне мала.

Иными источниками, содержащими экономические показатели, могут являться проспекты эмиссии облигационных займов, опросы бывших сотрудников, опубликованные в сети Интернет интервью с представителями организации, новостные ленты, официальные корпоративные сайты. Поиск данной информации предполагает определенные трудозатраты, которые может позволить себе крупный и средний бизнес (например, компания Хегох, имеет собственную службу «Лаборатория оценки конкурентов», которая занимается сбором соответствующей информации). Малые же предприятия далеко не всегда способны решить проблему своими силами и не готовы к затратам на привлечение сторонних организаций.

Ограниченность информации касается также и крупных организаций. Публичные акционерные общества обязаны раскрывать информацию о финансово-хозяйственной деятельности, однако для многопрофильных компаний публичность данных является лишь правом (в части раскрытия информации по подразделениям).

Еще одним фактором информационной закрытости являются особенности экономического сознания. В российской практике финансовый бенчмаркинг является относительно новым видом сравнения, не получившим пока большой популярности. Многие компании намеренно не публикуют данные о себе по следующим причинам: раскрытие информации для организации не носит императивный характер, публикация данных, по мнению самих организаций, может привлечь внимание со стороны налоговых органов, организации опасаются рейдерства [3].

На ограниченность информации влияет также государственное регулирование. В силу сложившейся экономической обстановки с марта 2022 года, согласно Информационному сообщению Минфина России от 23 марта 2022 г. N ИС-учет-37 «Особенности раскрытия бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и иной

информации» в 2022 г., организации вправе не публиковать пояснения к бухгалтерской (финансовой) отчетности в открытых ресурсах для третьих лиц [4].

Соблюдение *требования сопоставимости* при проведении бенчмаркинга бывает достаточно проблематично. Причиной может являться вариативность методов бухгалтерского учета, режимов налогообложения и др. Так, например, при анализе основных средств в различных организациях следует учитывать используемый метод начисления амортизации, определяемый срок полезного использования аналогичных основных фондов, так как списание первоначальной стоимости будет осуществляться с различной скоростью и разных ежемесячных суммах. Применение различных налоговых режимов будет влиять на размер налоговой базы, и, как следствие, размер налога на прибыль, который напрямую влияет на финансовый результат компании.

Обеспечение требования сопоставимости возможно при использовании показателей, нивелирующих влияние данных факторов. Примером решения подобных проблем является использование показателя EBITDA, позволяющего скорректировать величину прибыли на различия, возникших из-за вариативности режимов налогообложения и применяемых методов начисления амортизации [3, 11].

Таким образом, соблюдение требований к формированию показателей при реализации бенчмаркинга позволяет создать по-настоящему «качественную» систему показателей и повысить достоверность формируемых результатов анализа. Объективное представление информации позволит повысить «полезность» от проведения бенчмаркинга и поспособствовать принятию обоснованных решений менеджмента, которые смогут благоприятно повлиять на внутренние процессы организации.

Библиографический список

1. Боровков П. Финансово-экономический анализ // Энциклопедии менеджера E-executive.ru URL: <https://www.e-executive.ru/wiki/index.php/%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE-%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%>

- D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7 (дата обращения 20.05.2022)
2. Жуковская С. Л., Богданова А. В. Принципы формирования экономических показателей анализа деятельности предприятия // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-3(41). С. 407-413.
 3. Жуковская С.Л., Польшгалына Н.Б., Александрова Т.В. Проблемы выбора базы для сравнения показателей в экономическом анализе // Вестник Академии знаний. 2018. № 1 (24). С. 74-83.
 4. Информационное сообщение Минфина России от 23 марта 2022 г. N ИС-учет-37 «Особенности раскрытия бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и иной информации в 2022 г.» // Информационно-правовое обеспечение Гарант. URL: <https://base.garant.ru/403741334/> (дата обращения 13.05.2022)
 5. Какие показатели сравнивать при проведении бенчмаркинга // Финансовый директор. URL: <https://fd.ru/articles/158242-kakie-pokazateli-sravniyat-pri-provedenii-benchmarkinga-qqq-16-m10> (дата обращения 15.05.2022)
 6. Луночкина Е.А. Выбор показателей для анализа финансового состояния предприятия на различных стадиях жизненного цикла как основы оценки эффективности деятельности // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2010. № 2. С. 30-34.
 7. Новикова В.Д., Авдеева И.Л. Проблемы и перспективы развития бенчмаркинга в России // В сборнике: Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения. Сборник научных статей 9-ой Международной научно-практической конференции. 2019. С. 198-201.
 8. О бухгалтерском учете. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ.
 9. Теплова Т.В. Секреты финансового бенчмаркинга // Менеджмент сегодня. — 2005. №4. С.48–57.
 10. Терентьева В. В. Экономическая сущность и содержание финансового анализа // Юность и знания - гарантия успеха - 2019: сборник научных трудов 6-й Международной молодежной научной конференции, Курск, 18–19 сентября 2019 года. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. С. 235-238.

11. Шакирова Н.Н., Жуковская С.Л. Выбор показателей для финансового бенчмаркинга // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 4-2 (86). С. 225-229.
12. Шакирова Н.Н., Жуковская С.Л. Проблемы и возможности применения финансового бенчмаркинга // Актуальные вопросы современной экономики. 2022. № 4. С. 609-616.
13. Эдельгауз Г.Е. Достоверность статистических показателей. - М.: Статистика, 1977. 193 с.

Оригинальность 86%