

УДК 330.8

## ***ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ К ОЦЕНКЕ СЕКТОРА ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ***

***Батракова О.А.***

*Старший преподаватель*

*Севастопольский государственный университет*

*Севастополь, Россия*

### **Аннотация**

В статье рассмотрена эволюция научных взглядов к оценке сектора общественных благ. Отмечено, что эволюция категории общественных благ связана с развитием методологии экономической теории и влиянием мировоззрения экономистов. Отмечено, что развитие общественных благ происходило одновременно с развитием государства. Показано, что нет однозначного определения публичных благ. Все авторы признают наличие у общественных благ двух характерных черт: неконкурентности в потреблении (отсутствие соперничества) и неисключаемости в потреблении.

**Ключевые слова:** общественные блага, экстерналии, общество, государство, мериторные блага, опекаемые блага.

## ***EVOLUTION OF VIEWS TO THE EVALUATION OF THE PUBLIC BENEFITS SECTOR***

***Batrakova O.A.***

*Senior lecturer*

*Sevastopol state University*

*Sevastopol, Russia*

## Annotation

The article considers the evolution of scientific views on the assessment of the public goods sector. It is noted that the evolution of the category of public goods is associated with the development of the methodology of economic theory and the influence of the worldview of economists. It is noted that the development of public goods occurred simultaneously with the development of the state. It is shown that there is no unambiguous definition of public goods. All authors recognize that public goods have two characteristic features: non-rivalry in consumption (absence of rivalry) and non-excludability in consumption.

**Key words:** public goods, externalities, society, state, merit goods, wards good.

Философский аспект общественных благ, прежде всего, как соотношение интересов человека, общества и государства, был заложен в трудах Аристотеля [1], Т. Гоббса [2], Дж. Локка [3] и др. В исследованиях меркантилистов и физиократов данная проблема была связана с ролью государства в воспроизводственном процессе.

В экономическом словаре общественные блага – это товары и услуги, предоставляемые государством его гражданам на равных началах. Такие блага не могут быть предоставлены отдельным лицам без предоставления их другим лицам. К общественным благам относятся, например, оборона, бесплатное образование, общедоступное посещение парков, музеев и др. [4, с. 463]. В англоязычной экономической литературе используется понятие public goods – публичные блага. «Public goods – блага, предоставление которых отдельному лицу невозможно без предоставления их другим лицам. Например, национальная оборона, государственная система образования и здравоохранения» [5].

Анализ исследований и публикаций. Экономическое содержание глобальных публичных благ исследуют Медведев С. А., Томашов И. А. [6], Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

вопрос финансирования общественных благ рассматривают Чернобровая Н.В., Закревская Г.С [7], особенности воспроизводства общественных благ- Бекулова С.Р. — Общественное производство как экономическая категория // Теоретическая и прикладная экономика. – 2021. – № 4. – С. 64 – 74. [8], Кичурчак М.В. [9]; соотношение понятий «совместимые блага» и «социальная сфера» исследуют Бровко Т.В., Непокупная Т.А. [11] и др.

Целью исследования является систематизация эволюции научных взглядов на одну из базовых категорий экономической науки – «общественные блага».

Эволюция категории общественных благ связана с развитием методологии экономической теории и влиянием мировоззрения тех или иных экономистов. Так, А. Смит в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» перечислил группу благ, потребление которых связано с функционированием общества в целом. «Первой обязанностью государя является защита общества от насилия и посягательства со стороны других независимых обществ; она может быть исполнена только с помощью военной силы [12, с. 347]. Вторая обязанность государства, а именно защита, насколько это возможно, каждого члена общества от несправедливости и притеснения его другими членами общества или обязанность установления точного осуществления правосудия [12, с. 357]. Третьей и последней обязанностью государства является учреждение и содержание таких общественных учреждений и таких общественных работ, которые, будучи, в высшей степени полезными для большого общества в целом, не могут, однако, своей прибылью возместить расходы отдельного человека или небольшого группы людей» [12, с. 364].

Идея, что государство обеспечивает общую выгоду и действует в интересах всеобщего благосостояния, далее также аргументировалась экономистами. Французский экономист Ж.Б. В работе «Трактат о политической экономии» пишет, что независимо от потребностей отдельных индивидов и их семей, которые они вынуждены ограничивать, индивиды в обществе имеют

общие потребности, которые не могут быть удовлетворены персонально для каждого путем конкуренции. И сама конкуренция не может быть достигнута без установления порядка, требующего подчинения всех индивидов при определенной форме правления: «Кроме тех потребностей частных лиц и их семей, удовлетворение которых образует частное потребление, есть еще такие особые потребности, которые ощущаются союзом частных лиц, называемым обществом, и удовлетворение которых составляет потребление общественное. Общество покупает и потребляет услуги администрации, оберегает его интересы, войска, защищающие страну от внешнего нападения, суда гражданского и уголовного, который охраняет каждое частное лицо от посягательства других» [13].

В работе «Принципы политической экономии» английский философ и экономист Г. Сиджвик признает «внешние эффекты, связанные с производством (известный прием с маяком), как источники «несостоятельности рынка», подсказывающего идею об общей теории государственного вмешательства, которая основана несоответствия частных и общественных выгод» [14, с. 273].

Указанный труд заложил базы для ряда принципиальных положений более значимой работы Альфреда Маршалла «Принципы экономической науки». Общественные блага удовлетворяют потребности отдельных индивидов; в работе анализируется двойственный характер общественных благ, который заключается в удовлетворении как частных потребностей, так и общественных. Такой подход у А. Маршалла отражен как необходимость анализа доли индивидуума в общем богатстве: «Нам все же приходится принять во внимание те материальные блага, которые являются общими для соседей и которые не было бы необходимости упоминать при сравнении богатства человека с богатством его соседей; правда, учитывать их может оказаться целесообразным лишь для некоторых целей, особенно при сопоставлении экономических условий отдаленных друг от друга районов или эпох. Эти блага охватывают выгоды,

которые человек получает от проживания в определенном месте и в определенное время и от принадлежности к какому-либо государству или сообществу» [15, с. 117].

Позже Ф. фон Визер в «Теории общественного хозяйства» спрашивал, почему существует равенство в потреблении товаров, обеспечиваемых государством, но такое равенство отсутствует в отношении продукции, произведенной в частном секторе. Понимание данной проблемы в фон Визера связано с тем, что само государство опосредует и обеспечивает функционирование экономики [16, с. 487].

Предшественником современной теории общественных благ можно назвать шведского экономиста К. Викселя, предложившего целостный взгляд на государство как хозяйствующий субъект со своими доходами и расходами. В системе налогообложения им был обоснован индивидуалистический подход как обоснование общественного интереса в производстве общественных благ индивидуальными интересами граждан – налогоплательщиков [14, с. 75].

В научное обращение понятие общественных благ вошло значительно позже благодаря трудам Э. Линдаля и А. Пигу. В очерке «Справедливое налогообложение – положительная теория» Э. Линдаль развивает идеи своего учителя К. Викселя и указывает на целый ряд общественных благ, которые не позволяют рынку в полной мере оценивать выгоды и издержки производства общественных благ. Свойства общественных благ по Линдалю: неделимость заключается в том, что общественные блага предоставляются всем участникам рынка одновременно, их потребление не может носить индивидуальный характер; неисчерпаемость потребления – использование общественного блага одним участником рынка не уменьшает количества этого блага на рынке, не уменьшает возможностей других участников им воспользоваться; неисключимость: ограничить доступ потребителей к такому благу практически невозможно. Проблема, связанная с вышеперечисленными свойствами, состоит

в следующем: часть индивидов будет скрывать свою заинтересованность в производстве этих благ, чтобы не оплачивать их производство. Единственным решением проблемы производства общественных благ, согласно представителям шведской школы, является вмешательство государства, которое посредством введения соответствующих налогов и их перераспределения обеспечило бы финансирование этого производства [17].

В основе теории общественных благ английского экономиста А.С. Пигу лежит понятие экстерналий (внешних эффектов), влияющих на благосостояние других субъектов рынка. Внешние эффекты (экстерналии) возникают тогда, когда действия одного экономического агента нечаянно вредят или приносят пользу другим экономическим агентам, в результате чего личные издержки или выгоды от деятельности отличаются от настоящих социальных издержек или выгод. Такие случаи «провалов рынка», считал он, требуют государственного вмешательства в форме налогов или субсидий для устранения разницы между частными и социальными соотношениями расходов и выгод [18, с. 240].

С 1950-х годов основной теорией стала теория общественных благ, разработанная американским экономистом, лауреатом Нобелевской премии (1970 г.) П.Э. Самуэльсон. Именно ему принадлежит классическое определение общественного блага как блага, затраты на производство и распространение которого берет на себя государство, и обладающее следующими свойствами: неконкурентностью (несоперничеством) – обусловлено доступностью всех к такому благу; неисключенностью, то есть ограничение доступа потребителей к такому благу практически невозможно; неделимостью, следовательно, индивидуум не может сам выбрать объем потребления блага. «Общественными благами называются такие блага, выгода от использования, которых нераздельно распределена по всему обществу независимо от того, хотят или нет отдельные его представители покупать это благо... Потребление такого блага каждым

индивидуумом не умаляет его потребление каким-либо другим индивидуумом» [19, с. 338].

Общественные блага возникали в разное время, их развитие происходило одновременно с развитием государства. Не случайно П. Самуэльсон выделяет государственные или общественные блага, выражая тем самым их тождество. В эту совокупность он включает товары и услуги, которые «мы (представители общества, граждане) потребляем коллективно с помощью государства» [20, с. 158].

Позицию, согласно которой определяющим признаком общественного блага выступает неконкурентность в потреблении, вслед за П. Самуэльсоном отстаивают М. Кац и Х. Розен [21], Дж. Хиршлейфер и А. Глейзер [22], Х. Гравель и Р. Рис [23].

«Благо общественное, если оно произведено, никто не может быть исключен из доступа к нему. Общественные блага обычно бывают также неконкурентными в потреблении, но не обязательно», – такое определение общественных благ дает В. Николсон [24, с. 272].

Мы видим пример противоположных позиций, согласно которым определяющим признаком общественного блага выступает либо неприисвоение (или неисключенность из потребления) как у В. Николсона или неконкурентность в потреблении как у П. Самуэльсона. Промежуточная позиция представлена Дж.Э. Стили глицем, по мнению которого «общественным благам должны быть присущи оба указанных признака, но в той или иной степени, что определяет распределение этих благ на «чистые» и «нечистые» [25, с. 119-123].

К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю в учебнике «Экономикс» определяют понятие «общественный товар», что вполне можно считать, в их понимании, синонимом понятия «общественное благо», как «товар или услугу, к которым невозможно

применить принцип исключения и производство которых обеспечивается государством при условии, когда они приносят существенные выгоды обществу» [26, с. 392]. В этом определении подчеркнута две существенные черты общественных благ: неисключимость, то есть неисчерпаемость их после потребления, а также общественную, а не частную пользу от их использования.

Современная австрийская неоклассическая экономическая теория, развивая принцип методологического индивидуализма, ставит под сомнение сам критерий общественности. Как пишет И.Г. Халсмэн, «австрийский подход к проблеме общественных благ опирается на три положения. Во-первых, нет другого способа судить о том, действительно ли люди нуждаются в этом благе и сколько им этого блага нужно, кроме как наблюдать за их действиями. Следовательно, совершенно нет никаких оснований, чтобы призвать правительство производить благо, которое иначе не будет произведено в достаточном количестве. Если люди захотят пожертвовать достаточно ресурсов, любой товар может быть произведен без государственного вмешательства.

Во-вторых, не существует критерия, по которому бы общественные блага отличались от товаров индивидуального потребления. Эта сложность возникает даже на уровне более фундаментальном, чем привычное определение общественных благ, выделяемое несоперничеством в потреблении и невозможностью исключить других потребителей. В принципе благо можно назвать общественным, если оно оказывает желаемый или нежелательный эффект на индивидов, являющихся его владельцами (экстерналиями).

В-третьих, даже если благо может быть индивидуально определено как общественное, отсюда вовсе не следует, что поставлять их должно правительство. Другими словами, все еще будет необходимость объяснять правительственную деятельность особыми нормативными доводами» [27, с. 3–20].

Профессор П. МакНатт обращает внимание на то, что «общественные блага контрастируют с частными благами. Чистые общественные блага обладают уникальными характеристиками неисключаемости и отсутствия соперничества в потреблении, в то время частные блага продаются тем, кто может позволить себе платить рыночную цену» [28].

Р. Нельсон считает, что «вооруженные силы могут быть способны защитить одни регионы, но не способны защитить другие, а в условиях ограниченных ресурсов защита одной группы людей может осуществляться за счет защиты другой». Знание – это благо, не исключено до определенного предела, поскольку «создатель этого знания может запатентовать его и предъявлять иск к кому-либо за использование его лицензии» [29, с. 47].

Профессор Гарвардского университета Н. Грегори Мэнкью относит к общественным благам такие блага, которые «не являются ни исключенными, ни объектом соперничества», то есть они не конкурируют с другими видами экономических благ [30, с. 492].

Профессор Л.И. Якобсон дает следующее определение общественного блага: «Общественное благо отличается двумя свойствами: несоперничеством в потреблении и неисключенностью» [31, с. 40]. «Несоперничество означает, что благо доступно одновременно многим потребителям и предельные издержки его предоставления индивидуальному потребителю равны нулю. Под неисключенностью подразумевается техническая невозможность или запрещено высокие затраты предотвращения доступа к благу дополнительных потребителей» [31, с. 41].

Профессор Т. Коуэн подчеркивает, что общественным благам присущи черты неисключаемости (*non excludability*) и неконкурентности (*non-rivalrous*). Как один из лучших примеров общественного блага приводит национальную оборону [31].

Я. Польцин (Польша) тоже подчеркивает классические черты общественных благ, которые характеризуются несоперничеством и неисключенностью и определяют чистые общественные блага. Общественные блага рассматриваются как важный рыночный дефект, который должен быть исправлен государством: «Существует также группа общественных благ, определенных как социальные блага. Они обладают характеристиками частных благ, но доступны каждому гражданину преимущественно через государственную социальную политику, и они финансируются из государственного бюджета (в том числе местного бюджета). Эти товары также называют мериторными благами» [32, с. 32].

Мериторные блага (merit goods) по Р. Масгреву – это блага, спрос на которые со стороны частных лиц отстает от желаемого обществом и стимулируется государством, то есть концепция мериторики связана с интересами государства в целом, которые непосредственно не проявляются в индивидуальных преимуществах. Самые яркие примеры мериторных благ – культура, здравоохранение, образование и наука, способствующие развитию человека и личности. Потребление данных благ не только отвечает долгосрочным интересам экономической системы, но и объективно необходимо в новых условиях глобализации, формирования «новой экономики» [33].

Концепция мериторных благ Р. Масгрейва стала предвестником концепции экономической социодинамики Р. Гринберга и А. Рубинштейна [34, с. 3].

Концепция предусматривает принципиальное изменение трактовки государственной активности: государство принимает равноправное участие в хозяйственной жизни общества, а социально целесообразные государственные расходы на реализацию бессознательных общественных интересов в большинстве своем являются инвестициями в человеческий капитал [34, с. 4].

Так, А. Рубинштейном предпринимается попытка построения целостной теории рынков «опекаемых благ», охватывающая совокупность товаров и услуг, производство и потребление которых связано с государственной активностью. Дается определение «опекаемых благ»: товары и услуги, по производству и потреблению которых у общества есть свой, нормативный интерес [35, с. 5].

Теория опекаемых благ предусматривает принцип комплиментарности полезностей, согласно которому допускается наличие группового интереса наряду с интересами индивидуумов и существование двух ветвей формирования общественного интереса – рыночного и политического [36, с. 42].

На основании анализа теоретической литературы можем заключить, что термин *public goods* (публичные блага) тождественен понятию «общественные блага». Кроме того, нет однозначного определения общественных благ. Все авторы признают наличие у общественных благ двух характерных черт: неконкурентности в потреблении (*non-rivalrous*) (отсутствие соперничества) и неисключаемости в потреблении (*non-excludability*) или в другой терминологии – неприисвоемости (*inappropriability*). Разногласий по пониманию содержания этих черт нет. В то же время есть разногласия относительно того, какое именно из них является определяющим признаком общественного блага и в какой мере последнему должна быть свойственна другая черта.

### **Библиографический список:**

1. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. / Аристотель; под ред. А. И. Доватур. – М.: Мысль, 1983. – Т. 4 – 830 с.
2. Гоббс Т. Сочинения: в 2-х т. / Т. Гоббс; под ред. В.В. Соколова. – М.: Мысль, 1989. – Т. 1. – 622 с.
3. Локк Дж. Сочинения: в 3-х т. / Д. Локк. – М.: Мысль, 1985. – 560 с.

4. Борисов А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – М.: Книжный мир, 2001. – 895 с.
5. Economics. Англо-русский словарь-справочник. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economist.com/economics-a-to-z/p#node-21529442>.
6. Медведев С. А., Томашов И. А. Концепция глобального общественного блага // Вестник международных организаций – 2019. – № 2(4). – С. 21–28.
7. Чернобровая Н.В., Закревская Г.С. Бюджетное финансирование общественных благ и критерии его эффективности // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» -2009. - № 5(341).
8. Бекулова С.Р. — Общественное производство как экономическая категория // Теоретическая и прикладная экономика. – 2021. – № 4. – С. 64 – 74.
9. Кичурчак М.В. Гносеология экономических систем в теории воспроизводства общественных благ/М.В. Кичурчак//Экономический анализ. – 2015. – Т. 20. – С. 6–13.
11. Бровко Т.В., Непокупная Т.А. О соотношении понятий «общественные блага» и «социальная сфера» / Т.В. Бровко, Т.А. Непокупная [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.rusnauka.com/NPM/Economics/14\\_14\\_b](http://www.rusnauka.com/NPM/Economics/14_14_b).
12. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; пер. с англ.; Предисл. В.С. Афанасьева. – М.: Эксмо, 2009. – 651 с.
13. Сэй Ж.Б. Трактат по политической экономии/Ж.Б. Сэй [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ek-lit.narod.ru/saysod.htm>.
14. Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса / М. Блауг; пер. с англ. под ред. А.А. Фофонов. – СПб.: Экономическая школа, 2008. – 325 с.

15. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М.: Прогресс Универс, 1993. – Т. 1. – 594 с.
16. Визер Ф. Теория публичного хозяйства (фрагменты). / Ф. Визер // Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Э. Бем Баверк, Ф. Визер; пер. с нем.; предисл., коммент., сост. В.С. Автономов. – М.: Экономика, 1992. – С. 427–494.
17. Lindahl Erik Just Taxation – a Positive Solution [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://econ.ucsb.edu/~tedb/Courses/UCSBpf/readings/lindahl>.
18. Пигу А. Экономическая теория благосостояния / А. Пигу. – М.: Прогресс, 1985. – Т. 1, 2.
19. Самуэльсон П.А. Экономика/П.А. Самуэльсон, В.Д. Нордхаус; ред. пер с англ. Л.С. Тарасевич, А.И. Леусский. – М.: БИНОМ; КноРус, 1997. – 800 с.
20. Самуэльсон П. Экономика: в 2-х т. / П. Самуэльсон; пер. с англ. – М.: АЛГОН, 1992. – 413 с.
21. Katz M.L. Microeconomics/M.L. Katz, H.S. Rosen // Boston, 1998. – P. 613.
22. Hirshleifer J. Price Theory and Applications/ J. Hirshleifer, A. Glazer // San-Francisko, 1992. – P. 461.
23. Gravelle H. Microeconomics /H. Gravelle, R. Rees // L- N.Y., 1992. – P. 525.
24. Николсон В. Микроэкономическая теория / В. Николсон. – М.: Международные отношения, 1995. – 815 с.
25. Стиглиц Дж.Э. Экономика государственного сектора / Дж. Э.Стиглиц. – М.: Инфра-М, 1997. – 720 с.

26. Макконнелл К.Р. Экономикс. Принципы, проблемы и политика: 2-х т. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: Республика, 1992. – 800 с.

27. Халсмманн Й.Г. Экономическая наука и неоклассицизм / И.Г. Халсмманн; пер. А.А. Курышевой // Квартальный журналчик австрийской школы экономической науки. – 1999. – Ч. 2. – № 4. – С. 3–20.

28. McNutt Patrick. Public Goods and Club Goods [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://encyclo.findlaw.com/0750book.pdf>.

29. Нельсон Р. О сложностях и ограничениях рыночной организации / О. Нельсон // Проблемы новой политической экономии. – 2001. – № 2. – С. 47.

30. Мэнкью Н.Г. Принципы экономикс/Н.Г. Мэнкью. – СПб.: Питер, 1999. – 784 с.

31. Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика / Л.И. Якобсон. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 368 с.

32. Cowen Tyler Public Goods/Tyler Cowen [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.econlib.org/library/Enc/PublicGoods.html>.

32. Polcyn Jan. Education as a Public Good / Jan Polcyn // Вестник Бердянского университета менеджмента и бизнеса. – 2015. – № 1(29). – С. 32–35.

33. Масгрейв Р. Государственные финансы: теория и практика / Р. Масгрейв, П. Масгрейв; пер. англ. – М.: Бизнес Атлас, 2009. – 716 с.

34. Гринберг Р. Экономическая социодинамика / Р. Гринберг, А. Рубинштейн. – М.: ИСЭ-ПРЕСС, 2000. – 278 с.

35. Рубинштейн А.Я. К теории рынков «опекаемых благ» (научный доклад) / А.Я. Рубинштейн. – М.: Институт экономики РАН, 2008. – 63 с.

36. Рубинштейн А.Я. Теория опекаемых благ и патернализм в экономических теориях: общее и особенное / А.Я. Рубинштейн. – М.: Институт экономик РАН, 2015. – 52 с.

*Оригинальность 77%*