

УДК 338.436.33

**ТЕНДЕНЦИИ И РИСКИ РАЗВИТИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ  
В АПК В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ****Остапенко Т.В.***к.э.н., с.н.с.**Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального  
исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской  
академии наук» (ИАгП РАН),**г. Саратов, Россия***Аннотация**

Приведены результаты исследований межотраслевых зависимостей в агропродовольственных цепочках. Выявлены тенденции и риски развития межотраслевых связей в агропродовольственных цепочках в условиях новых вызовов и ограничений. На основе метода «затраты-выпуск» проанализирована структура импорта в отраслях агропродовольственного комплекса. Исследовано воздействие санкций на выбор стратегий хозяйствующих субъектов, обеспечивающих сбалансированность межотраслевых взаимодействий в продуктовых цепочках комплекса. Сделан вывод, что устойчивое развитие агропродовольственного комплекса связано с углублением межотраслевых связей и рационализацией их структуры, ускоренным импортозамещением, повышением эффективности межотраслевых взаимодействий в продуктовых цепочках, технологической модернизацией производства, усложнением диверсификационных процессов в комплексе, ростом внутрикомплексной сбалансированности комплекса, увеличением выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью, снижением транзакционных издержек.

**Ключевые слова:** агропродовольственные цепочки, межотраслевые связи, интеграция, диверсификация, санкции.

***TRENDS AND RISKS OF THE DEVELOPMENT OF INTERSECTORAL RELATIONS IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX UNDER SANCTIONS***

***Ostapenko T.V.,***

*Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher*

*Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research*

*Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

*(IAgP RAS),*

*Saratov, Russia*

**Abstract**

The results of research on intersectoral dependencies in agri-food chains are presented. The trends and risks of the development of intersectoral links in agri-food chains in the face of new challenges and constraints are revealed. Based on the input-output method, the structure of imports in the branches of the agro-food complex is analyzed. The impact of sanctions on the choice of strategies of economic entities ensuring a balance of inter-sectoral interactions in the product chains of the complex is studied. It is concluded that the sustainable development of the agro-food complex is associated with the deepening of intersectoral relations and rationalization of their structure, accelerated import substitution, increased efficiency of intersectoral interactions in food chains, technological modernization of production, increased complexity of diversification processes in the complex, the growth of intra-complex balance of the complex, increased output of products with high added value, reduction of transaction costs.

**Keywords:** agri-food chains, intersectoral links, integration, diversification, sanctions

**Введение**

Устойчивость агропродовольственного комплекса, как системы во многом определяет межотраслевая сбалансированность его продуктовых цепочек. Агропродовольственные цепочки неоднородны по своему составу, уровню научно-технологического развития, степени включенности в глобальные Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

процессы, особенностям формирования добавленной стоимости, активизации интеграционных процессов, использовании инноваций. Новые вызовы и ограничения обострили необходимость повышения эффективности межотраслевых взаимодействий в продуктовых цепочках агропродовольственного комплекса. В этой связи актуальной задачей является исследование тенденций и рисков развития межотраслевых связей для обоснования внутренних факторов роста конкурентоспособности отечественного агропродовольственного комплекса.

**Цель исследования** – исследовать межотраслевые зависимости в агропродовольственных цепочках, выявить тенденции и риски развития межотраслевых связей в продуктовых цепочках агропродовольственного комплекса в условиях санкций.

#### **Методика исследования.**

В ходе исследования использовались метод «затраты-выпуск», метод исследования цепочек создания добавленной стоимости. Информационной базой явились «Таблицы ресурсов и использования товаров и услуг Российской Федерации» за 2016 и 2020 годы.

#### **Результаты исследований:**

В условиях санкций по-разному происходит адаптация предприятий различных типов продуктовых цепочек агропродовольственного комплекса. Предприятия, которые интегрированы в глобальные продуктовые цепочки, оказались более подвержены санкционному давлению. В то же время эти предприятия реагировали на новые угрозы активнее: перестроили бизнес-процессы, наладили новые каналы сбыта продукции. Предприятия, ориентированные на внутренние агропродовольственные цепочки, адаптировались посредством, как пассивных стратегий, так и активных стратегий. В более благоприятном положении находятся агрохолдинги, поскольку они имеют возможность снижать риски за счет формирования

замкнутых продуктовых цепочек, компенсировать потери на внутреннем рынке за счет экспортных поставок.

Для исследования межотраслевой структуры комплекса нами проанализирован промежуточный продукт в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Уменьшение доли промежуточного потребления в сельском хозяйстве за период с 2016 по 2022 годы обусловлено снижением внутриотраслевого обмена с 48,6 % до 46,4 % соответственно для обеспечения развития отраслей животноводства (табл. 1). Уменьшение доли промежуточного потребления в пищевой промышленности с 77,0% в 2016 году до 76,5% в 2022 году свидетельствует о снижении эффективности производства и упрощении структуры производства, уменьшении глубины переработки продукции. Среди факторов, влияющих на динамику промежуточного продукта, нами выделены: уровень научно-технологического и инновационного развития отраслей, изменение в отраслевой структуре производства, диверсификационные процессы, эффективность производства, определяемая структурой затрат и формированием добавленной стоимости.

Таблица 1

Доля промежуточного потребления в выпуске  
отраслей агропродовольственного комплекса, в процентах

	Сельское хозяйство	Пищевая промышленность
2014	46,2	76,3
2015	46,0	77,3
2016	48,6	77,9
2017	49,5	76,8
2018	48,9	76,0
2019	48,8	75,8
2020	47,8	76,1
2021	47,0	77,6
2022	46,4	76,5

Рассчитано по данным: Национальные счета России в 2015-2022 годах: Стат. Сб./Росстат.- М., 2023. - 419 с.

Особый интерес представляет анализ структуры промежуточного импорта в отраслях агропродовольственного комплекса. В сельском хозяйстве

выросла доля импорта машин и оборудования с 11,5 % в 2016 году до 13,1 %, в 2020 году, готовых металлических изделия с 1,9% до 3,3% соответственно (табл.2). В 2021 году доля отечественной сельскохозяйственной техники составила 58,0%, оборудования для пищевой промышленности 44,0%, семян сельскохозяйственных культур – 62,7 %, ветеринарных препаратов 30,0%, кормовых добавок для производства комбикормов 10,0% [7]. В пищевой промышленности увеличилась доля потребления импортной сельскохозяйственной продукции. В структуре промежуточного импорта пищевой промышленности в анализируемом периоде произошло увеличение доли импорта продукции сельского хозяйства и увеличение доли импорта машин и оборудования.

Таблица 2

Структура промежуточного импорта в отраслях  
агропродовольственного комплекса России

	Сельское хозяйство		Пищевая промышленность	
	2016	2020	2016	2020
Продукция и услуги сельского хозяйства и охоты	22,0	16,0	30,6	33,9
Продукты пищевые и напитки	17,5	19,3	36,6	31,6
Вещества химические, продукты химические и волокна химические	26,3	21,8	6,5	5,8
Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	8,6	8,4	0,3	0,7
Изделия резиновые и полимерные	2,9	3,1	4,9	3,9
Готовые металлические изделия, кроме машин и оборудования	1,9	3,3	2,7	1,9
Машины и оборудование, электрические машины, автотранспортные средства	11,5	13,1	2,2	3,2
Прочие отрасли	9,3	15,0	16,2	19,0
Итого промежуточный импорт	100	100	100	100

\*Рассчитано по данным: Таблицы ресурсов и использования товаров и услуг Российской Федерации за 2020 год. Стат. сб. / Росстат. М., 2023; Таблицы ресурсов и использования товаров и услуг Российской Федерации за 2016 год. Стат. сб. / Росстат. М., 2020

В условиях санкций 2022 года нарушение логистических цепочек повысило риски, связанные с импортозависимостью в отраслевых продуктовых

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

цепочках агропродовольственного комплекса. В мясопродуктовой цепочке ограничения, вызванные санкциями, привели к разрыву и усложнению логистических цепочек поставок генетики, кормовых добавок, ветеринарных препаратов, оборудования, запчастей, удорожанию используемого в производстве импортного сырья и материалов. Серьезным вызовом для молочной отрасли стали высокие цены на сырье, проблемы с упаковкой, ингредиентами, комплектующими. Наибольшему отрицательному влиянию санкций оказались подвержены сыродельческие предприятия, использующие ингредиенты и материалы импортного производства. Узлами несбалансированности хлебопродуктовой цепочки явилась сохраняющаяся зависимость от импортного сырья, ингредиентов, запасных частей и зарубежного оборудования, роста цен на средства производства. Углубление межотраслевых связей в агропродовольственном комплексе связано с ликвидацией узлов несбалансированности и достраиванием недостающих звеньев цепочек: возрождением селекционно-семеноводческих и селекционно-племенных центров, производством отечественных пищевых ингредиентов, технологической модернизацией производства.

Хлебопекарная отрасль в существенной мере подвержена влиянию внешних факторов, некоторые из которых носят непредсказуемый характер, так как источники рисков находятся вне продовольственных цепочек производства хлеба [2]. Определяющую роль в процессе формирования пропорций распределения добавленной стоимости в хлебопродуктовой цепочке принадлежит предприятиям сырьевого профиля на стадиях производства зерна, хранения, транспортировки [1]. Государственное воздействие должно быть направлено на регулирование цены не только конечной продукции, но и на регулирование цены сырьевой составляющей продукции. Для сбалансированного развития зернопродуктового сегмента необходим экспорт. Экономическая привлекательность экспорта зерна и зернобобовых культур

сделала именно это звено наиболее инвестиционно-привлекательным в ущерб инвестиционным процессам на других звеньях [6].

Санкции ускорили тренды, связанные со структурными изменениями, включая перестройку цепочек поставок на альтернативных поставщиков и партнеров из дружественных стран, усиление вертикальной интеграции, обеспечение выпуска продукции глубокой переработки, снижение зависимости от импортных средств производства. Рост инфляции и увеличение затрат побуждают хозяйствующие субъекты снижать риски хозяйствования путем интеграции в свои структуры поставщиков сырья, для обеспечения стабильной сырьевой базы и уменьшения издержек. Крупные интегрированные формирования используют преимущества специализации, концентрации, кооперирования и поэтому характеризуются наибольшей устойчивостью. На крупных предприятиях лежит стратегическая задача произвести импортозамещение по критическим направлениям развития.

В условиях санкций ускорились процессы интеграции, концентрации производства, консолидации капитала в продуктовых цепочках агропродовольственного комплекса. Обращает внимание, что в 2022 году доля крупнейших ТОП-10 игроков и в птицеводстве, и в свиноводстве превысила 60%, что свидетельствует об усилении процессов консолидации (табл.3). В мясном сегменте активизировались процессы выкупа вертикально интегрированными холдингами независимых мясокомбинатов, комбикормовых заводов либо просто неэффективных игроков. В мясопродуктовой цепочке вертикальные связи между сырьевыми и перерабатывающими сегментами масштабнее и устойчивее, чем в молочнопродуктовой [8].

Таблица 3

Концентрация производства в отраслях агропродовольственного комплекса  
в процентах (без субъектов малого предпринимательства)

	Концентрация трех крупнейших предприятий (CR3)			Концентрация десяти крупнейших предприятий (CR10)		
	2018	2021	2022	2018	2021	2022
<b>Сельское хозяйство</b>						
<i><b>Мясной сегмент</b></i>						
Мясо птицы	27,7	32,8	33,5	50,6	57,7	60,2
Свинина	21,6	24,8	26,4	49,4	58,9	61,2
<i><b>Молочный сегмент</b></i>						
Сырое молоко	6,42	9,11	7,07	10,9	13,65	10,7
Переработка молока	17,01	14,12	14,98	27,71	26,6	27,89
<b>Производство пищевых продуктов</b>						
Переработка и консервирование мяса и мясной пищевой продукции	15,7	13,7	13,1	33,8	32,6	31,3
Производство молочной продукции	23,7	16,1	18,2	35,0	26,1	29,0
Производство продуктов мукомольной и крупяной промышленности, крахмала и крахмалосодержащих продуктов	27,8	33,7	31,9	45,7	49,9	48,5
Производство хлебобулочных и мучных изделий	14,8	11,9	11,2	31,8	27,6	27,0

Источник: Составлено по данным [3, 9, 10, 11]

Динамика и особенности межотраслевых связей в агропродовольственном комплексе во многом зависят от стратегий, применяемых субъектами продуктовых цепочек. Повышению сбалансированности межотраслевых взаимодействий хозяйствующих субъектов в продуктовых цепочках способствуют стратегии интеграции и диверсификации. Снижению рисков и повышению устойчивости способствует диверсифицированный рост, осуществляемый по следующим направлениям: экспансия в регионы, связанная диверсификация, создание или покупка новых видов бизнеса, углубление вертикальной интеграции и снижение зависимости от импортного материала и комплектующих. Ярким примером усиления

вертикальной интеграции является приобретение Группой «Черкизово» селекционно-генетического центра «Вишневыский» в Оренбургской области, что позволит снижать зависимость отрасли от импортного материала.

Типичным примером связанной диверсификации является агрохолдинг «Дон Агро», который приобрел мукомольный комбинат в городе Зверево для переработки зерна в муку. Вход агрохолдинга в мукомольную отрасль логичный шаг с точки зрения диверсификации бизнеса и рисков из-за установившихся низких цен на зерновом рынке. Другой пример, булочно-кондитерский холдинг «Коломенский» приобрел активы ушедшей с рынка финской компании Fazer «Хлебный дом» с целью экспансии в регионы. В состав холдинга вошли ОАО «Волжский пекарь» и ГК «Дарница». В условиях санкций хлебокомбинат ОАО «Волжский пекарь» проводит стратегию родственной диверсификации и за счет технологической модернизации и синергетического эффекта от слияния с крупным агропродовольственным холдингом повышает эффективность своей деятельности, укрепляя тем самым свои конкурентные позиции. Применение стратегии диверсифицированного роста позволяет компаниям снизить риски, улучшить конкурентные позиции и увеличить прибыльность даже в условиях санкций.

Несовершенство межотраслевой структуры агропродовольственного комплекса отражается на структуре цен на продовольствие. В условиях санкций обострились риски нарастания ценовых диспропорций между участниками продуктовой цепочки «производство-переработка-торговля» (табл.4).

Таблица 4

Структура розничных цен на основные продовольственные товары  
в 2020 и 2022 годах в РФ (в процентах к розничной цене)

	Говядина кроме бескост ного мяса		Колбаса полукоп ченая		Масло сливоч ное		Макарон ные изделия из пшенич ной муки высшего сорта		Масло подсол нечное	
	2020	2022	2020	2022	2020	2022	2020	2022	2020	2022
Стоимость сырья и основных материалов	49,0	46,4	46,4	44,5	50,7	55,4	33,9	25,4	53,5	43,1
Расходы на переработку сырья	7,9	5,3	13,1	13,0	14,6	14,1	16,5	12,9	7,7	11,2
Прибыль (убыток) промышленных организаций	0,6	2,2	6,5	6,2	4,8	4,5	8,4	6,3	4,1	4,6
НДС	5,0	4,4	6,4	6,3	6,6	7,1	5,8	3,9	6,1	5,6
Оборот сферы обращения	37,5	41,7	27,6	30,0	23,3	18,9	35,4	51,5	28,6	35,5

Источник: Рассчитано по данным: Структура розничных цен на отдельные виды товаров (на конец года, в процентах к розничной цене) / Росстат. [Электронный ресурс] – URL:[https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Struktur\\_rozn\\_cen\\_2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Struktur_rozn_cen_2022.xlsx)

Санкции привели к трансформации межотраслевых связей в продуктовых цепочках агропродовольственного комплекса, росту цен на продукцию глубокой переработки. Анализ структуры розничных цен на продовольствие выявил снижение доли сельхозпроизводителей в конечной цене на основные виды продовольствия, рост оборота сферы обращения. За период с 2020 по 2022 годы оборот сферы обращения вырос по макаронным изделиям из пшеничной муки высшего сорта на 16,1%, маслу подсолнечному на 6,9%, говядине кроме бескостного мяса на 4,2%, колбасе полукопченой на 2,4%. В условиях санкций проявилась межотраслевая разбалансированность функционирования основных элементов агропродовольственных цепочек.

Деформация цепочек создания стоимости обусловлена нарушением паритетного межотраслевого обмена между отдельными звеньями цепочек и высокой долей посредников в системе товародвижения продукции. На себестоимость хлеба влияет удорожание основного сырья – муки, логистики и повышение затрат на оплату труда рабочих. В 2022 году впервые доля затрат на логистику в структуре себестоимости хлеба превысила долю муки [4].

На обеспечение ценовой сбалансированности оказывает влияние рост консолидации сельского хозяйства в системе товародвижения продовольствия, ликвидация узлов несбалансированности в цепочках создания добавленной стоимости, уменьшение доли неформальных институтов, прежде всего, в сфере распределения и обмена [8]. Важным условием является достижение ценовой сбалансированности по всей продуктовой цепочке. Приоритетной задачей является ликвидация неоправданных различий дифференциации рентабельности на стадиях производства, переработки и реализации продукции.

### **Заключение**

В условиях санкций прослеживаются две разнонаправленные тенденции в развитии межотраслевых связей в агропродовольственном комплексе. С одной стороны, отмечается сокращение внутриотраслевого обмена в сельском хозяйстве, упрощение структуры производства в пищевой промышленности, усиление тренда на локализацию производственно-сбытовых цепочек сельскохозяйственной продукции, снижение глубины переработки сырья.

С другой стороны, происходит расширение географии экспортных поставок, переориентация на новые рынки и направления, усиление вертикальной интеграции и усложнение диверсификационных процессов внутри национального агропродовольственного комплекса с целью снижения рисков, укрупнение и развитие агрохолдингов с полным циклом производства, обеспечивающим защиту цепочки стоимости от неблагоприятных факторов на рынке.

Устойчивое развитие агропродовольственного комплекса связано с углублением межотраслевых связей и рационализации их структуры, ускоренным импортозамещением, повышением эффективности межотраслевых взаимодействий в продуктовых цепочках, технологической модернизацией производства, усложнением диверсификационных процессов в комплексе, ростом внутрикомплексной сбалансированности комплекса, увеличением выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью, снижением транзакционных издержек.

### Библиографический список

1. Гришкова Н.С., Прущак О.В., Киреева Н.А., Кублин И.М. Трансформация цепочек создания стоимости социально-значимых продуктов питания: эффективность системы государственного регулирования // Экономика устойчивого развития. 2022. № 1(49). DOI: 10.37124/20799136\_2022\_1\_49\_24
2. Костюченко М.Н., Шапошников И.И., Мартиросян В.В., Косован А.П. Новая экономическая реальность: адаптация хлебопекарной отрасли к меняющимся трендам развития рынка // Хлебопечение России. 2022. №3. С.16-21. DOI: 10.37443/2073-3569-2022-1-3-16-21
3. Коэффициенты концентрации производства по видам экономической деятельности. [Электронный ресурс] – URL:[https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Koef\\_konc\\_H-H.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Koef_konc_H-H.xlsx)
4. Литвинова Е. Цены производителей на хлеб могут вырасти на 7-10 % // Агроинвестор. 2023. 28 августа
5. Национальные счета России в 2015-2022 годах: Стат. Сб./Росстат.- М., 2023. - 419с.
6. Нестеренко Ю.Н., Тимохин Д.В., Панин А.В. Эквивалентности экономических отношений субъектов предпринимательства в системе агропродовольственных цепочек // Агропродовольственная политика России. 2023. № 1. С. 41-49. DOI: 10.35524/2227-0280\_2023\_01\_41

7. Петриков А.В. Стратегические направления совершенствования аграрной политики России в условиях санкционного давления // Научные труды Вольного экономического общества России. 2022. Т. 235. № 3. С. 122-133. DOI: 10.38197/2072-2060-2022-235-3-122-133
8. Развитие продуктовых цепочек в агропродовольственном комплексе: межотраслевые аспекты исследования / О.В. Ермолова, В.В. Кирсанов, Н.А. Яковенко, И.С. Иваненко, Т.В. Остапенко и др.; под общ. ред. О.В. Ермоловой. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2017. – 156 с.
9. Рейтинг 25 крупнейших производителей бройлеров в России по итогам 2022 года. [Электронный ресурс] – <https://vetandlife.ru/sobytiya/sostavlen-top-25-proizvoditelej-myasa-pticy-v-rossii/?ysclid=lqajf23n42246266381>
10. Рейтинг ТОП-100 переработчиков сырого молока в России. Центр изучения молочного рынка, 2023. [Электронный ресурс] – <https://www.ufamol.ru/upload/iblock/014/z6ci2pol3wu9nq4q7tg582bvd3a9e35x.pdf>
11. Рейтинг ТОП-20 крупнейших производителей свинины в России за 2022 год. [Электронный ресурс] – <https://agromics.ru/novosti/svinokompleksy/?ysclid=lqajheuneu490524999>
12. Структура розничных цен на отдельные виды товаров (на конец года, в процентах к розничной цене) / Росстат. [Электронный ресурс] – URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Struktur\\_rozn\\_cen\\_2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Struktur_rozn_cen_2022.xlsx)
13. Таблицы ресурсов и использования товаров и услуг Российской Федерации за 2020 год. Стат. сб. / Росстат. М., 2023. [Электронный ресурс] – URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tri-2020\(1\).xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tri-2020(1).xlsx)
14. Таблицы ресурсов и использования товаров и услуг Российской Федерации за 2016 год. Стат. сб. / Росстат. М., 2020. [Электронный ресурс] – [URL:https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/yCuNi4SW/tri-2016.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/yCuNi4SW/tri-2016.xlsx)