

УДК 339

***ВЛИЯНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА ДИНАМИКУ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РОССИИ***

Мигел А.А.,

к.э.н., доцент

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Жанжаров Н.Я.,

студент

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Исаичкин И.Р.,

студент

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Розенгаузов Л.Р.,

студент

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: Роль иностранных инвестиций в национальной экономике, как правило, подтверждается положительной динамикой основных социально-экономических показателей. Вместе с тем, влияние объема и структуры инвестиций со стороны нерезидентов на потенциал конкретной территории не всегда дает только положительный эффект. В материалах научной статьи определена взаимосвязь между динамикой объема ПИИ в экономику России, общего количества иностранных инвестиционных проектов и уровнем других социально-экономических показателей. Сделаны соответствующие заключения. Определено, что в сложившихся условиях и обозримом

будущем существенно повышается значимость реализации мер государственной поддержки отечественных инвесторов.

Ключевые слова: прямые иностранные инвестиции, динамика инвестиционных проектов, экономические и социальные показатели, активность отечественных инвесторов, меры государственной поддержки

***INFLUENCE OF FOREIGN INVESTMENTS ON THE DYNAMICS OF
ECONOMIC AND SOCIAL INDICATORS OF RUSSIA***

Miguel A.A.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Russia, Kaluga

Zhanzharov N.Ya.,

student

Kaluga State University named after. K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Isaichkin I.R.

student

Kaluga State University named after. K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Rozengauzov L.R.,

student

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Russia, Kaluga

Abstract: The role of foreign investment in the national economy, as a rule, is confirmed by the positive dynamics of key socio-economic indicators. At the same time, the influence of the volume and structure of investments from non-residents on the potential of a particular territory does not always give only a positive effect.

The scientific article determines the relationship between the dynamics of the volume of FDI in the Russian economy, the total number of foreign investment projects and the level of other socio-economic indicators. The corresponding conclusions have been made. It has been determined that in the current conditions and the foreseeable future, the importance of implementing measures of state support for domestic investors is significantly increasing.

Key words: foreign direct investment, dynamics of investment projects, economic and social indicators, activity of domestic investors, government support measures

Значимость иностранных инвестиций в активно развивающейся национальной экономике, как правило, подтверждается динамикой ключевых социально-экономических показателей. Вместе с тем, влияние объема и структуры инвестиций со стороны нерезидентов на потенциал конкретной территории может дать не только положительный, но и отрицательный эффект. Например, с 1991 по 1998 годы, в условиях реализации Правительством Аргентины курса на либерализацию отечественной экономики рост производства составил 65%. За период 1991-1998гг. в 3 раза увеличился приток объема ПИИ в экономику страны. Однако отрицательные последствия избыточной ориентированности страны на иностранные инвестиции негативно отразились на её экономическом состоянии и потенциале. Так, номинальный внешний долг с 1991 по 1999 годы вырос с 65 до 144 млрд. долл. Одновременно, расходы по обслуживанию внешнего долга увеличились с 2% ВВП в 1991г. до 10% в 1999г. Доля средств от внешней торговли, выделенных на выплаты по процентам, выросла с 22% до 35% соответственно. К 2000 году безработица достигла 15% (данные РБК).

Аргентинский вариант внедрения в практику страны общих либеральных рыночных догматов подтвердил неоднозначность реализации основных постулатов рынка и «Экономикса» в различных временных,

территориальных, социально-экономических, политических и других условиях [6].

Определенная взаимосвязь между динамикой объема ПИИ в экономику России, общего количества иностранных инвестиционных проектов в РФ и уровнем других социально-экономических показателей действительно прослеживается (Таблица 1). Для сравнения фактических индикаторов взят временной лаг с 2017 по 2020 годы. Получить достоверные данные за 2021-2022 годы по первым пяти позициям, для заполнения строк в таблице 1, не удалось. Поэтому сложившуюся ситуацию в условиях последних трех лет в объеме доступной информации представим ниже. Заметим, что вопросы доступности/недоступности информации выступают ключевым элементом экономической безопасности страны в целом [5].

Таблица 1. – Сравнение динамики иностранных и отечественных инвестиций в экономику РФ с изменением других экономических и социальных индикаторов

№	Показатели	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
1.	Объем ПИИ в РФ, млрд. долл.	27,9	21,7	33,0	10,0
2.	Общее количество иностранных инвестиционных проектов в РФ, ед. в том числе	238	211	191	141
3.	Германия	28	24	36	26
4.	Китай	32	19	22	15
5.	США	19	33	20	15
6.	Инвестиции в основной капитал предприятий России, трлн. руб.	16,0	17,6	19,3	20,1
7.	ВВП на душу населения, млн. долл.	10,7	11,3	11,5	10,2
8.	Темп прироста ВВП, %	1,8	2,8	2,2	-2,7
9.	Дефицит (-)/профицит (+) федерального бюджета РФ, % от ВВП	-1,4	+2,7	-0,8	-3,8
10.	Совокупный внешний долг РФ, млрд. долл.	529,1	453,7	481,5	470,1
11.	Темп прироста средней заработной платы в реальном выражении, %	7,2	6,8	2,9	2,5
12.	Уровень безработицы в России, %	5,2	4,8	4,6	5,8
13.	Естественная убыль населения (на 1000 человек)	-0,9	-1,6	-2,2	-4,8

Источник: rosstat.gov.ru, unctad.org, minfin.gov.ru

По представленным данным, за период с 2017 по 2020 годы объем ПИИ в РФ сократился почти в 3 раза, общее количество иностранных инвестиционных проектов в Россию снизилось в 1,7 раза [9]. И если снижение количества инвестиционных проектов (ИП) в Россию со стороны Германии и США более чем понятно, то уменьшение данного показателя со стороны Китая, к тому же являющегося партнером по блоку БРИКС, является основанием для некоторых выводов [2].

Одновременно показатель ВВП на душу населения поменялся незначительно, в районе возможной статистической погрешности. Уровень совокупного внешнего долга РФ - без кардинальных изменений. А вот, последние три социальных показателя демонстрируют корреляцию с ухудшающейся динамикой первых пяти строк таблицы.

Таким образом, можно отметить, что падение притока иностранных инвестиций в экономику страны, ограничения в сфере международного взаимодействия с экономическими партнерами, в том числе с учетом мировой пандемии повлекло за собой повышение уровня дефицита федерального бюджета РФ и, как следствие, ухудшение социальных показателей территории. Известно, что возможности государства в сфере эффективного решения социальных проблем, в первую очередь, зависят от наполняемости государственного бюджета финансовыми ресурсами [11].

Заметим, что в период с 2017 по 2020 годы наряду со снижением объема ПИИ в РФ, количества иностранных инвестиционных проектов, инвестиции в основной капитал предприятий России выросли почти на 26%. Данный тренд во многом обусловлен ориентированностью страны на импортозамещение. Вопросы роли иностранных инвестиций в экономике страны, их привлечения путем совершенствования инструментов таможенно-тарифного регулирования, значимости развития инвестиционного

сотрудничества со странами-партнерами были изложены в трудах Гомон И.В., Непарко М.В., Петрушиной О.М., Шауриной О.С. [3, 10, 14].

Несмотря на то, что активность инвесторов и в условиях 2021 года сдерживали политические и экономические риски международного противостояния совокупный объем глобального чистого притока ПИИ в 2021 году составил 1,6 трлн. долл., рост - 64% по сравнению с 2020г. Прирост ПИИ в США - 11,3% (данные МВФ). В ЕС приток увеличился на 171%. При этом объем ПИИ в Россию снизился с 39 млрд. долл. в 2021 году до отрицательного значения - минус 19 млрд. долл. по итогам 2022 года (Доклад ЮНКТАД ООН о мировых инвестициях за 2023г.)

Несмотря на снижение иностранного инвестирования в 2022 году, объем российских инвестиций вырос на 4,6%. Такой результат объясняется не только продолжительным выходом зарубежных компаний с российского рынка, но и процессами коммерческой продажи активов. Работа по выкупу активов иностранных компаний, выходящих с рынка России будет продолжаться в 2023-2024гг.

В сложившихся условиях и обозримом будущем существенно повышается значимость реализации мер государственной поддержки отечественных инвесторов. После ухода многих западных корпораций с российского рынка, освободились ниши, для занятия которых отечественным инвесторам требуются целенаправленные государственные решения, способствующие развитию инструментов финансирования/кредитования, инфраструктурного обеспечения значимых и эффективных проектов, в том числе с учетом процессов цифровизации [12,13].

В 2022 году в Постановление Правительства РФ №1119 внесены поправки в части 2-х кратного увеличения норматива возмещения затрат на создание индустриальных парков. Устойчивый спрос на преференциальные режимы и тарифные льготы сохраняется [1]. Несмотря на западные санкции в России образовано 50 особых экономических зон в 38 регионах, более

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

тысячи резидентов которых инвестировали 882 млрд. рублей, создав при этом 56 тыс. вакансий (данные Минэкономразвития). С сентября 2023 года Министерство экономического развития РФ уже принимает заявки на субсидирование инфраструктуры промышленного технопарка, индустриального парка от 61 региона страны.

Министерство сельского хозяйства России продолжает оптимизировать механизмы поддержки аграрного сектора. С 2023 года изменился порядок предоставления «компенсирующей» и «стимулирующей» субсидий. В первом случае, упрощен расчет лимитов на страхование, откорректированы показатели по приобретению племенного молодняка. Во втором случае изменен принцип расчета лимитов, теперь используются не плановые, а отчетные значения показателей. Ослаблены требования грантов для сельскохозяйственных кооперативов и фермерских хозяйств по созданию вакансий – одно рабочее место на каждые 10 млн. руб., что способствует решению кадровой проблемы и закреплению специалистов на селе [4].

Одновременно, в 2023 году в целях модернизации российского туризма сразу 11 регионов получили возможность доступа к государственному субсидированию строительства обеспечивающей инфраструктуры. Реализацию федеральной программы «Развитие туристической инфраструктуры» контролирует Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. Кроме того, Министерство экономического развития рассматривает возможность с 2024 года ввести единые региональные субсидии, которые территории смогут расходовать с целью развития индустрии туризма по своему усмотрению, при этом не допуская ущерба для экологии и культурного наследия [7].

Правительство РФ совершенствует методы и инструменты поддержки инвесторов, реализующих крупные проекты в значимых отраслях экономики, тем самым расширяя возможности программы «Фабрика проектного финансирования», запущенной в 2018 году, которая фактически стала Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

перспективным механизмом привлечения инвестиций в проекты стоимостью от 3 млрд. руб. В этом случае кредиторами выступают коммерческие банки и ГК «ВЭБ.РФ».

Постановлением Правительства РФ от 10 мая 2023 года №731 смягчаются требования к заёмщикам. Так, с 20 до 15% понижается минимальная доля собственных средств инвесторов по проектам, которые получают одобрение в 2024 году. При этом доля участия «ВЭБ.РФ» в финансировании таких проектов – не более 25%, остальные средства – кредиты коммерческих банков. Таким образом, на практике приняты решения по установлению баланса между преференциями, предоставляемыми инвесторам, и возможностями социально-экономического развития территории [8]. Поддержка внутренних инвестиций остается ключевым приоритетом финансово-экономической политики государства.

С учетом реализации вышеназванных мероприятий в 2024–2025 годах Министерством экономического развития РФ прогнозируется прирост ВВП на уровне 2,3% в год, прирост инвестиций в основной капитал в 2024 году – 2,3%, в 2025-2026 годах – 3%. И только достигнутые экономические результаты позволят понизить уровень безработицы, увеличить темп прироста средней заработной платы, и, как следствие, сократить показатель естественной убыли населения страны.

Библиографический список

1. Андреева А.Р., Меркулова А.И., Петрушина О.М. К вопросу о предоставлении тарифных льгот//Вестник Калужского университета. 2020. № 2 (47). С. 30-32.
 2. Ахмедзянов Р.Р., Рыбаков Д.С. Современное состояние и перспективы развития торгового сотрудничества России и Китая//Modern Economy Success. 2020. № 6. С. 116-119.
 3. Гомон И.В., Петрушина О.М., Непарко М.В. Иностраные инвестиции как инструмент регулирования внешнеторговой
- Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

деятельности//Экономика и предпринимательство. 2016. № 11-3 (76). С. 312-317.

4. Горбатов А., Мигел А.А. Закрепляемость специалистов на селе//АПК: экономика, управление. 2002. № 11. С. 21-25.

5. Ибрагимова З.М., Батчаева З.Б., Ткаченко А.Л. Информационная безопасность как элемент экономической безопасности// Инженерный вестник Дона. 2022. № 11 (95). С. 26-33.

6. Косихина В.П., Мигел А.А. Неоднозначность реализации основных постулатов рынка и «Экономикса» в условиях Запада и современной России// В сборнике: Современные проблемы глобальной экономики: от торжества идей либерализма к новой "старой" экономической науке. Материалы международной научной конференции. Под редакцией профессора Р.М. Нуреева, профессора М.Л. Альпидовской. 2014. С. 101-104.

7. Круглов В.Н., Мигел А.А. Мультипликативный эффект инновационного туристического бизнеса//Калужский экономический вестник. 2016. № 2. С. 33-34.

8. Крутиков В.К., Дорожкина Т.В., Зайцев Ю.В. Инвестиционная привлекательность региона: баланс между социально-экономическим развитием и предпочтениями инвесторам//Креативная экономика. 2014. № 11 (95). С. 108-114.

9. Мигел А.А., Питиримов А.С. Анализ инвестиционной деятельности в России// Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 10-2 (68). С. 59-62.

10. Непарко М.В., Трошкин В.М. Особенности привлечения иностранных инвестиций в экономику государства// Тенденции развития науки и образования. 2019. № 50-5. С. 19-21.

11. Петрушина О.М. Статистика перечислений таможенных платежей в бюджет Российской Федерации//Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10 (57). С. 619-622.
Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

12. Сложеникин Д.А., Чаусов Н.Ю. Развитие государственного управления в условиях цифровизации//В сборнике: Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. Сер. "Гуманитарные науки" Калуга, 2020. С. 1175-1180.

13. Чаусов Н.Ю., Соломатина Е.К. Повышение эффективности государственного управления//Актуальные вопросы современной экономики. 2022. № 7. С. 116-127.

14. Шаурина О.С. Привлечение иностранных инвестиций инструментами таможенно-тарифного регулирования//Калужский экономический вестник. 2017. № 3. С. 6-8.

Оригинальность 85%