

УДК 330.101.8

**«НАУКА ЛОГИКИ» ГЕГЕЛЯ  
И ПРОЛЕГОМЕНИ К СОЗДАНИЮ «НАУКИ ЭКОНОМИКИ»**

**Крышка В.И.***к.э.н., доцент**Алтайский государственный университет,**Барнаул, Россия***Аннотация**

После официального отказа от так называемого «Болонского процесса» возникла возможность и необходимость реформировать *содержание* преподаваемых в вузах экономических дисциплин. В частности, в статье отмечается, что современная экономическая теория, включая микро- и макроэкономику, обычно характеризуется как *рациональная* наука. В статье уточнено значение термина «рациональность». Так, опираясь на работу Гегеля «Наука логики», «рациональность» означает абстрактно-рассудочное *представление* мыслящего сознания, в *понимании* которого содержится *метафизика*, связанная с *догматизмом*. Преодоление указанного догматизма предполагает развитие *плюрализма*. Поэтому в настоящее время в экономических вузах и соответствующих факультетах требуется переход к преподаванию не только догматического мейнстрима, но и альтернативных ему направлений. Однако развитие плюрализма не должно препятствовать созданию *единой* экономической науки в целом. В целях ее разработки в статье предложены пролегомены, т.е. некоторые предварительные рубрики. Они включают: а) понятие (всеобщность) хозяйственной деятельности, б) определенную (особенную) экономику западного и азиатского типов хозяйствования, в) национальную (единичную) экономику России.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

**Ключевые слова:** рациональность экономического мышления, монизм и плюрализм в мышлении, положительно-разумный подход, пролегомены единой экономической науки.

**«SCIENCE OF LOGIC» BY HEGEL**

**AND THE PROLEGOMENA TO CREATE «SCIENCE OF ECONOMICS»**

***Krishka V.I.***

*PhD, Associate Professor,*

*Altai State University,*

*Barnaul, Russia*

**Annotation**

After the official rejection of the so-called "Bologna Process", it became possible and necessary to reform the content of economic disciplines taught in universities. In particular, the article notes that modern economic theory, including micro- and macroeconomics, is usually characterized as a rational science. The article clarifies the meaning of the term "rationality". Thus, based on Hegel's work "The Science of Logic", "rationality" means an abstract rational representation of thinking consciousness, the understanding of which contains metaphysics associated with dogmatism. Overcoming this dogmatism presupposes the development of pluralism. Therefore, at present, in economic universities and relevant faculties, a transition to teaching not only the dogmatic mainstream, but also alternative directions are required. However, the development of pluralism should not prevent the creation of a unified economic science as a whole. In order to develop it, the article proposes prolegomena, i.e. some preliminary headings. They include: a) the concept (universality) of economic activity, b) a certain (special) economy of Western and Asian types of management, c) the national (single) economy of Russia.

**Key words:** rationality of economic thinking, monism and pluralism in thinking, a positively-reasonable approach, prolegomena of a unified economic science.

В советское время изложение вопросов теоретической экономики было, как известно, связано с политической экономией капитализма и социализма. В начале так называемого «переходного периода» в сфере вузовского образования названные указанные курсы были почти повсеместно заменены на economics, включая микро- и макроэкономику. Однако эта замена в области преподавания привела к теоретическому оскудению изучаемого студентами материала.

Так, вместо поиска и формулировки фундаментальной основы, или субстанции, товарно-денежных и других отношений, которые были связаны с работами с классической политической экономии и марксизма-ленинизма, многочисленные представители economics сконцентрировали внимание на преимущественно функциональном подходе, выраженном в кривых спроса и предложения, уравнениях обмена, производственной функции и т.д. Разумеется, все это нашло отражение в многочисленных переводных [11, 12] и отечественных [10, 13] учебниках по экономике и экономической теории.

В настоящее время economics остается господствующим направлением (мейнстримом) теоретического экономического образования в вузах Российской Федерации. Однако, следует отметить, что все больше и больше публикуется работ, в частности, можно выделить статью А. С. Бузгалина и С. Ю. Глазьева [2, 4-21], в которой показывается недостаточность функционального подхода мейнстрима и высказываются предложения по включению в вузовское высшее экономическое образование альтернативных ему подходов. В этой связи авторский коллектив государственного экономического университета Санкт-Петербурга в 2016 году опубликовал учебник, в котором сделана попытка предложить студентам и всем Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

интересующимся лицам новый курс, ориентированный на изучение фундаментальных основ устойчивого существования и самостоятельного развития экономик незападного (евразийского типа) [7].

Исходя из идеи статьи, которая присутствует в ее названии, нельзя не одобрить данный учебник, поскольку он развивает *плюралистический* подход, необходимый в настоящее время для развития отечественного фундаментального экономического образования. Однако его публикация все же недостаточна, в том смысле, что наряду с плюрализмом экономическая наука нуждается также и в *монистическом* подходе, но не *абстрактном*, как, например, в мейнстриме, а в *конкретном*, который предполагает *единую* теоретическую линию с включением в нее альтернативных подходов, а также упорядоченного эмпирического и прикладного материала.

В этой связи следует обратиться к истории экономических учений и оценить некоторые попытки сознания единой экономической науки.

Так, классики политической экономии (А. Смит, Д. Рикардо, Ж. Б. Сэй, Дж. С. Милль и многие другие их последователи), интуитивно опираясь на фактические материалы преимущественно стран Западной Европы (Англия и Франция), предложили читающей публике трактаты по политической экономии, в которых господствовал так называемый «космополитизм» в отвлечении от специфики экономик менее развитых стран Центральной и Восточной Европы.

Это обстоятельство породило в относительно отсталой в экономическом плане Германии теоретико-идеологический протест, который выразился в создании *немецкой исторической школы*, утверждавшей необходимость изучения *конкретно-исторических* условий экономики каждой страны, включая уровень развития ее производительных сил и характер экономических отношений.

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

К. Маркс, как показывает изучение его экономических рукописей и многочисленных работ, хотя и утверждал, что единственной наукой для него является *история*, но в ней он *теоретически* выделил *определенные* общественно-экономические формации: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую. В частности, непосредственным предметом его политэкономического исследования стал капитализм, а *всеобщие* аспекты экономики, например, труд и его двойственный характер, были включены в *особенную* форму указанного способа производства.

К. Менгер, как признанный основатель австрийской школы, был хорошо знаком с работами немецкой исторической школы. Однако в области экономической методологии он выступил против ее методологического «историзма» и создал основы так называемой всеобщей «априорной экономики». В настоящее время неоавстрийская школа представлена трактатом Л. фон Мизеса [9]

Из приведенного краткого очерка, касающегося попыток формирования единой экономической науки, можно сделать предварительный вывод, что пока имеются лишь разрозненные попытки решения указанной выше задачи.

Цель статьи – исследование возможности построения единой «Науки экономики» на основе методологии «Науки логики» Гегеля.

Исходя из поставленной цели, задачами статьи являются:

- 1) краткая характеристика принципов современной экономической методологии,
- 2) выделение спекулятивного метода Гегеля в качестве гипотетического стандарта построения науки,
- 3) формулировка пролегоменов содержания «Науки экономики».

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

1. У любого автора, занимающегося научными исследованиями, как правило, есть вполне осознанный ориентир того, *как* нужно их проводить, чтобы получить правдивый (истинный) результат. Несмотря на множество работ, посвященных философии и методологии экономических исследований, достаточно подробный анализ которых содержится в широко известной работе М. Блауга [1], нельзя не отметить, что в них и ней в основном речь идет о так называемой «западной методологии».

Этот тип методологии основан на теоретико-идеологическом принципе индивидуализма, в котором *исходным* пунктом построения системы категорий является отдельный *человек*, или индивидуум. В качестве дополнения к указанному принципу, например, в работе А. Маршалла [8] и других, хотя и признается *социальная* природа индивидуумов, но эта «природа» имеет преимущественно функциональную и механистическую форму *совокупности* индивидов.

Несмотря на господство в современной мировой экономической науке указанного принципа, в ней также присутствует и другой – противоположный ему – принцип восточного *холизма*. Этот принцип, как правило, сводится к так называемому «коллективизму», социализму и коммунизму. Наиболее полно с научной точки зрения этот принцип воплощен «Научном коммунизме» К. Маркса и Ф. Энгельса. В частности, в нем исходным пунктом построения системы категорий является не *отдельный* человек, а *общность* людей.

Не вступая в дискуссию о «преимуществах и недостатках» указанных принципов, отметим, что многие споры ведутся *неконкретно*, без учета позиции противоположной стороны, что не позволяют создать единую монистическую теорию. В этой связи необходимо обратиться к более *конкретной* логике и методологии Г. В. Ф. Гегеля, высокую оценку которой и подробную характеристику можно найти в работе выдающегося отечественного философа И. Ильина [6]

2. Обращение к логике и методологии Гегеля, изложенной в его системе философских наук, не является для автора статьи случайным и произвольным. Дело в том, что именно Гегелю удалось на рубеже XVIII-XIX веков создать указанную систему философских наук, которая до сих пор может быть неким ориентиром для построения, в частности, системы *экономических наук*.

Из всего многообразия философского наследия Гегеля в данной статье обращается внимание на:

а) гегелевский *спекулятивный метод*, изложенный в названной энциклопедии, в частности, в его так называемой специалистами малой «Науке логики»;

б) его «Философию религии», которая для предполагаемой «Науки экономики» может стать указанным ориентиром.

А. Гегель, характеризуя свой спекулятивный метод, выделил в нем три логические стороны:

а) *абстрактную*, или *рассудочную*;

б) *диалектическую*, или *отрицательно-разумную*;

в) *спекулятивную*, или *положительно-разумную* [3, 201].

Не касаясь подробной характеристики указанных сторон, отметим, что Гегель придал им *всеобщее* логическое значение, которое, на взгляд автора статьи, можно применить, в частности, для *оценки* состояния современной экономической науки в области ее теории.

В этой связи даже поверхностное наложение выделенных Гегелем трех моментов на исторически сложившееся состояние современной экономической науки дает следующий предварительный результат. Она в целом пока находится на преимущественно *абстрактно-рассудочной*, или *рациональной*, стадии своего развития. Эта стадия выражена в хорошо известных рассуждениях в западной литературе и соответствующих учебниках об экономической *рациональности*, *рациональном* экономическом человеке (homo Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

economicus), *рациональном* экономическом поведении и т.п. рассуждениях об экономической *рациональности*.

Если обратиться к Гегелю то, по его мнению, для этой стадии логического постижения наукой своего предмета характерна *метафизика*. Метафизика в понимании Гегеля – это приписывание предмету науки неких абстрактных предикатов, которые исключают друг друга по принципу: «либо-либо». Нечто подобное можно обнаружить и в современной экономической науке.

Так, трудовая теория стоимости К. Маркса *исключает* нетрудовую теорию предельной полезности (ценности) австрийской школы. *Плюралистическая* теория факторов производства *исключает* теорию единых производительных сил. Ограниченность ресурсов *исключает* их изобилие. Спрос *исключает* предложение и т.д.

Далее, анализируя стадию метафизического мышления, Гегель заключает, при абсолютизации односторонних предикатов метафизика порождает *догматизм*. Догматизм заключается в том, что *наукоучение* превращается в своеобразное *вероучение*, которое уже не требует научного доказательства. Это превращение характерно, как представляется, для многих так называемых «школ политической экономии» и современного мейнстрима. Правда, следует отметить, что несмотря на сохранение *ядра* догматизма каждая школа все же приспосабливается к меняющимся историческим условиям хозяйственной деятельности и получают приставку «нео».

Порождение метафизикой *догматизма* по Гегелю имеет необходимый для науки характер. Но столь же необходим, по его мнению, и *скептицизм*, который требует более скрупулезного исследования предмета. *Скептицизм* по отношению к теоретическому догматизму применительно к экономической науке выражается в возникновении:

- а) *эмпиризма*, который требует статистического обоснования, или *верификации*, односторонних теоретических положений (немецкая



## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

историческая школа против космополитизма классической политической экономии);

- в) *критицизма*, или *фальсификации*, т.е. опровержения некоторых положений одной теории другой (марксизм против вульгарных элементов классической политической экономии, институционализм против теории предельной полезности и т.д.).

Короче говоря, в настоящее время экономических теорий, точнее, парадигм, достаточно много, но единой и признанной всеми экономистами монистической теории экономики пока нет.

Приведенная характеристика состояния современной *рациональной* экономической теории по Гегелю требует своего дальнейшего развития, т.е. использования: а) отрицательно-разумного и б) положительно-разумного подходов.

Не касаясь отрицательно-разумного, или диалектического момента, остановимся по положительно-разумном, или спекулятивном, аспекте, которой необходим для решения второй задачи данной статьи.

Б. В качестве примера построения пропедевтического курса «Науки экономики» можно взять работу Гегеля «Философия религии», поскольку в ней наиболее точно реализуется его спекулятивный метод.

Так, в указанной работе Гегель располагает громадный материал, связанный с развитием теологии, в следующих трех больших разделах:

- 1) *понятие религии*, в котором приводятся всеобщие характеристики всех известных ему религий с позиции развития религиозного мышления от абстрактно-рассудочного до спекулятивного; в частности, в этом разделе курса рассматривается предмет религии, необходимость религиозной точки зрения, формы религиозного сознания и религиозный культ;

- 2) *определенная религия*, в котором разворачивается логико-историческая экспозиция развития мировых религий; в частности, выделяется естественная религия, религия духовной индивидуальности и другие особенные формы религии вплоть до религии *абстрактного* рассудка, или целесообразности;
- 3) *абсолютная религия*, в котором с позиции *спекулятивного* подхода излагается *христианская* религия, как *истинная* религия, соответствующая своему *понятию*, изложенному в начале курса. [4, 5]

3. Если оставить в стороне религиозное содержание данной логической конструкции, то остается только ее логическое основание, которое включает: а) всеобщий, б) особенный и в) единичные аспекты в их единой спекулятивной форме. Выделенные моменты могут быть, как представляется, положены в качестве *дидактического метода* для формулировки пролегоменов «Науки экономики». В эти пролегомены должны входить три больших раздела.

### **1. Понятие (всеобщность) экономики**

Этот раздел должен включить формулировку *объекта* науки экономики, как *хозяйства* и *хозяйственной деятельности*, с выделением в нем и ней двойственного (индивидуально-общественного) характера хозяйственной деятельности. В этом же разделе целесообразно обосновать необходимость *экономической* точки зрения и выделить *предмет* науки экономики в виде системы а) индивидуальных, 2) общественных и 3) институциональных отношений, опосредованных *сущностью* и *законами* хозяйственной деятельности. Дать экспозицию развития *мышления* хозяйствующих субъектов, начиная с чувственно-воспринимающего сознания вплоть до спекулятивного мышления. Наконец, следует доказать необходимость и всеобщность экономической науки и практики для всех других сфер общественной жизни и научных дисциплин гуманитарного и технического характера.

### **2. Определенная (особенная) экономика**

В этом разделе *всеобщие* аспекты экономико-хозяйственной жизнедеятельности людей приобретают *специфическую*, т.е. исторически *особенную* форму сущенствания. В частности, в этом разделе прежде всего предполагается изложить принципы и характер *естественной*, или *натуральной* экономики, основанной на *естественном* разделении труда в рамках относительно-замкнутых хозяйств. Далее, должен последовать материал, посвященный товарно-денежной, или *рыночной экономике*, основанной на *общественном* разделении труда в рамках относительно-открытых для обмена хозяйств. Наконец, в товарном-денежном хозяйстве следует выделить а) простое, б) капиталистическое и в) социальное (социалистическое) товарно-денежное хозяйство с сохранением в них элементов натурального хозяйства и проблемой развития планомерности.

### **3. Абсолютная (единичная) экономика России**

В этом разделе всеобщие и особенные формы экономико-хозяйственной жизнедеятельности людей приобретают единичный и институционально-уникальный характер. В частности, в нем предполагается отразить теоретико-историческое развитие хозяйственной деятельности нашего отечества, которое в настоящее время синтезирует, как западную модель экономики преимущественно децентрализованного типа с широким развитием коммерческого расчета, так и азиатскую модель экономики преимущественно централизованного типа с широким развитием государственного участия в экономике, корпоративизма и коллективистских начал в смешанной экономике, включая честно-государственное партнерство.

Изложенные пролегомены нуждаются в обсуждении в целях создания развернутого содержания будущего *пропедевтического* курса.

В заключении статьи можно сделать следующие выводы.

Во-первых, современная экономическая теория, включая микро- и макроэкономику, обычно характеризуется как *рациональная* наука. В статье Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

уточнено значение термина «рациональность». Так, опираясь на работу Гегеля «Наука логики», «рациональность» применительно к экономической науке в целом означает абстрактно-рассудочное *представление* мыслящего сознания, в *понимании* которого содержится метафизика, связанная с догматизмом.

Во-вторых, преодоление указанного догматизма предполагает развитие *плюрализма*. В этой связи в так называемый «переходный период», связанный с отказом от Болонского процесса, в экономических вузах и соответствующих факультетах (институтах) настоятельно требуется переход к преподаванию не только мейнстрима, но и альтернативных ему направлений. Однако развитие плюрализма не должно препятствовать созданию *единой* экономической науки в целом.

В-третьих, в целях разработки единой экономической науки, которая бы в снятом виде включила многие направления и школы, предложены следующие пролегомены. В частности, они включают: а) понятие (всеобщность) хозяйственной деятельности, б) определенную (особенную) экономику западного и азиатского типов, в) национальную (единичную) экономику нашего отчества.

**Библиографический список:**

1. Блауг М. Методология экономической науки, или, Как экономисты объясняют. Пер. с англ. / Науч. ред. и вступ. ст. В.С. Автономова. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. – 416 с.
2. Бузгалин А. В., Глазьев С. Ю. Российское образование в области экономической теории: необходимо обновление - Российский экономический журнал. – 2022 - № 5 - С. 4-21.
3. Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. – М.: «Мысль», 1975. – С. 201.
4. Гегель. Философия религии. В 2-х т. Т. 1. Отв. ред. А. В. Гулыга. Пер. с нем. М. И. Левитиной. – М.: «Мысль», 1976 – 532 с.

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

5. Гегель. Философия религии. В 2-х т. Т. 2. Отв. ред. А. В. Гулыга. Пер. с нем. П. П. Гайденко и др. – М.: «Мысль», 1977 – 573 с.
6. Ильин И.А. Философия Гегеля как учение о конкретности бога и человека. В двух томах. – Санкт-Петербург: «Наука», 1994. – 542 с.
7. Евразийская политическая экономия: учебник /под ред. И.А. Максимцева, Д. Ю. Миропольского, Л.С. Тарасевича. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2016. - 767 с.
8. Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. I. Пер. с англ. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. – С. 82-84
9. Мизес Л. фон. Человеческая деятельность / Людвиг фон Мизес; пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В. Куряева. – Челябинск: Социум, 2012. – 878 с.
10. Микроэкономика: учебник и практикум для вузов / Е. Б. Яковлева [и др.]; под общей редакцией Е. Б. Яковлевой. — 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2024. — 355 с.
11. Мэнкью Н., Тейлор М. Микроэкономика. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2013 – 544 с.
12. Мэнкью Н., Тейлор М. Макроэкономика. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2013 – 560 с.
13. Тарасевич Л.С. учебник для бакалавров / Л.С. Тарасевич, П. И. Гребенников, И. И. Леусский. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 686 с.

*Оригинальность 86%*