

УДК 65.011

***К ВОПРОСУ ГЕНЕЗИСА КАТЕГОРИИ «СТРАТЕГИРОВАНИЕ»***

***Кондрашова Е.А.***

*канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики предприятия,  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Донецкий государственный университет»,  
Донецк, ДНР, Россия*

***Алябьева А.Ю.***

*аспирант,  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Донецкий государственный университет»,  
Донецк, ДНР, Россия*

**Аннотация.** В статье рассматриваются подходы отечественных и зарубежных исследователей к определению понятия «стратегия», на основании которых была сформулирована его собственная трактовка. Также был проведен ретроспективный анализ концептуальных взглядов учёных на стратегию, который подтверждает актуальность обособленного изучения категории «стратегирование». Исходя из рассмотренных определений в научных трудах, было выдвинуто авторское истолкование анализируемого понятия.

**Ключевые слова:** стратегия, стратегическое управление, школы менеджмента, эволюция, стратегирование.

***ON THE QUESTION OF THE GENESIS OF THE CATEGORY***

***«STRATEGIZING»***

***Kondrashova E.A.***

*PhD of Economic Science, Associate Professor,*

*Associate Professor of Department of Enterprise Economics,  
Federal State Budget Educational Institution of Higher Education  
«Donetsk State University»,  
Donetsk, DPR, Russia*

***Aliabieva A. Yu.***

*graduate student,  
Federal State Budget Educational Institution of Higher Education  
«Donetsk State University»,  
Donetsk, DPR, Russia*

**Abstract.** The article discusses the approaches of domestic and foreign researchers to the definition of the concept of «strategy», on the basis of which its own interpretation was formulated. A retrospective analysis of the conceptual views of scientists on strategy was also carried out, which confirms the relevance of a separate study of the category «strategizing». Based on the considered definitions in scientific works, the author's interpretation of the analyzed concept was put forward.

**Keywords:** strategy, strategic management, management schools, evolution, strategizing.

В сложившихся на сегодняшний день волатильных условиях трансформационных социально-экономических сдвигов оказывается затруднительным достижение стабильности развития предприятий на перспективу лишь на основе сформированной системы его стратегического управления. Усиливающиеся глобализационные процессы, лимитирование периода экономического цикла, колеблемость технологических укладов и осложняющиеся экономические отношения не составляют исчерпывающий факторный перечень того, что вынуждает субъектов, наряду с обоснованием

стратегического видения собственного функционирования, разрешать текущие проблемы посредством оперативно принятых управленческих решений.

Стремительность развития внешнего мира и непредвиденность реакций на множественность возникающих перемен с течением времени деактуализируют разработанную предприятием стратегию. В этом случае реализация её ключевых пунктов и дальнейшее «замораживание», переориентировка на тактическое управление, ограничение стратегических горизонтов и сокращение конкретизации плана не являются наилучшими способами урегулирования вопроса. Поиски альтернатив конфронтации реальным вызовам подкрепляют релевантность внедрения организациями концепции стратегирования.

Присущие каждой стадии экономико-технологического прогрессирования уникальные характеристики сказывались на представлениях отечественных и зарубежных учёных, благодаря чему в эволюционном проявлении выработывались новые принципы стратегического управления. Концепция стратегирования, не являясь исключением вышеуказанной тенденции, сформировалась сравнительно недавно. Само же понятие «стратегирование» было введено в научный оборот благодаря исследованиям Джозефа Л. Бауэра, в которых автор раскрывает его как многоаспектные, синхронизированные, коррелирующие между собой и упорядоченные действия разноуровневых менеджеров организации [1, с. 12].

На текущий момент сложилось достаточное множество подходов к определению понятия «стратегирование», трактовки которого имеют неопровержимые различия, однако в то же время тождественны между собой, что свидетельствует о многогранности и ёмкости анализируемого феномена. При этом важно исследовать первооснову категории стратегирования, которую составляет понятие «стратегия» (таблица 1).

Таблица 1 – Дифференциация понятия «стратегия» согласно авторским подходам

| №  | Источник  | Определение стратегии  |
|----|---|--|
| 1  | Artur A. Tompson, Alonzo J. Strickland<br>Strategic Management. Crafting and implementing strategy (1998) | Обобщающая модель действий, необходимых для достижения поставленных целей путём координации и распределения ресурсов компании [р. 565].  |
| 2  | Charles W. L. Hill, Gareth R. Jones<br>Essentials of strategic management (2011)                          | Набор действий, которые предпринимают менеджеры для повышения эффективности своей компании по сравнению с конкурентами [р. 22].  |
| 3  | Н. Igor Ansoff assisted by Edawrd J. McDonnell<br>The New Corporate Strategy (1988)                       | Ключ к поведению фирмы, поиску новых возможностей, приобретению ресурсов, их распределению и получению прибыли [р. 298].   |
| 4  | James Brian Quinn<br>Strategies for change: Logical incrementalism (1980)                                 | Шаблон или план, который объединяет основные цели, политику и последовательность действий организации в единое целое [р. 16].  |
| 5  | Neil Ritson<br>Strategic Management (2017)  | Это своего рода план действия на будущее, обычно понимаемый как осуществляемый высшим руководством на высоком уровне абстракции [р. 8].  |
| 6  | Thomas L. Wheelen, J. David Hunger<br>Strategic Management and Business Policy (2011)                     | Комплексный план, в котором указано, как корпорация достигает своей миссии и целей [р. 901].   |
| 7  | Квинт В. Л.<br>Концепция стратегирования, Т. 1 (2019)   | Результат системного анализа среды, существующих прогнозов будущих условий на основе стратегического мышления, глубоких знаний и интуиции [с. 8].                              |
| 8  | Крысин Л. П.<br>Толковый словарь иноязычных слов (2006)   | [греч. stratēgia < stratos войско + agō веду].<br>1. Наука о ведении войны, искусство ведения войны.<br>2. Искусство руководства общественной и политической борьбой [с. 742]. |
| 9  | Молодчик А. В.<br>Менеджмент: стратегия, структура, персонал, знание (2005)                               | Построение желаемого будущего предприятия при объективно существующей ограниченности ресурсов [с. 40].   |
| 10 | Чмышенко Е. Г., Чмышенко Е. В.<br>Стратегическое управление предприятием (2021)                           | Модель действий субъекта управления, необходимых для достижения поставленных целей по развитию объекта управления [с. 15].   |

Таким образом, по нашему мнению, *стратегия – это оптимизировано алгоритмизированная комплексность действий, перспективно взаимосогласующая реализацию целевых ориентиров предприятия под влиянием разноаспектных факторов при рациональном задействовании ресурсов.*

Ввиду динамичности социально-экономических модификаций присущие каждому историческому этапу индивидуальные черты рефлексировали на

преставлениях научного сообщества по отношению к стратегии и, в частности, стратегическому управлению. Такой отклик позволил синтезировать плюрализм мнений в целые научные школы менеджмента, которые в большинстве своём концептуально эволюционировали от преобладающих идей бюджетирования и контроля вплоть до возникновения парадигмы стратегирования. Анализ взглядов учёных на стратегию в исторической ретроспективе представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Ретроспективный анализ концептуальных взглядов представителей научных школ управления на категорию «стратегия» [4; 6; 7; 9]

| № | Наименование научной школы менеджмента и её основные представители  | Представление стратегии                           | Характерные черты исторического периода   |
|---|---|---|---|
| 1 | Школа научной организации труда и управления (Frederick W. Taylor, Н. Emerson, Henry L. Gantt, Frank B. and Lilian M. Gilbreths, А.А. Богданов, О.А. Ерманский, Н.А. Витке, В.А. Поляков) | образцовый способ выполнения работы               | форсирование индустриального производства и акцентирование на показателях его эффективности, широкое применение затратного подхода                                    |
| 2 | Классическая школа научного менеджмента (Н. Fayol, Maximilian C. E. Weber, Chester I. Barnard, James D. Mooney, Lyndall F. Urwick, Luther H. Gulick, А.К. Гастев, П.М. Креженцев)         | оптимальный способ управления компанией           | интенсификация бизнес-процессов, производственная технологизация, детерминичность и одновременно незначительность рыночной конкуренции, динамизм экономического роста |
| 3 | Школа количественных методов (Russell L. Ackoff, M. Sasieni, Ludwig von Bertalanffy, Antony S. Beer, Arthur S. Goldberger, Jay W. Forrester, Lawrence R. Klein, Н. Джорджеску-Реген)      | проблемное моделирование                          | активное научное продвижение, турбулентность внешнего пространства, интенсификация рыночной конкурентности  |
| 4 | Школа социальных систем (Herbert A. Simon, Alvin W. Gouldner, A. Etzioni, James G. March, Д.М. Гвишиани, А.И. Пригожин, Н.И. Лапин)   | управление через коммуникацию                     |   |
| 5 | Школа проектирования (Ph. Selznick, Alfred D. Chandler Jr., Kenneth R. Andrews, William H. Newman)  | осмысление  |   |
| 6 | Школа планирования (Igor H. Ansoff, George A. Steiner, Ph. Kotler, P. Lorange, Д.С. Львов)  | формальный процесс                                |   |
| 7 | Школа позиционирования (Michael E. Porter, Robert L. Katz, В.Ч. Ким, Kenneth J. Hatten, Dan E. Schendel, Burrow L. James, John B. Quinn)  | аналитический процесс                             |   |
| 8 | Школа менеджмента человеческих ресурсов (George E. Mayo, Mary P. Follet, М.А. Деванна, Douglas McGregor, Paul R. Lawrence, Ch. Fombrun, D. Guest, R. Likert, Kurt Z. Lewin)               | управление через партнёрство и его демократизацию |   |

|    |  |                                   |   |
|----|--|-----------------------------------|---|
| 9  | Школа предпринимательства (Joseph A. Schumpeter, Peter F. Drucker, A. Cole, Rets De Vries, R. Stacey)                                      | дальновидность                    | ускорение социально-технологических трансформаций, цифровая модернизация менеджерских процессов               |
| 10 | Школа познания (M. Lyles, R. LaPiere, Charles E. Lindblom, S. Makridakis, P.K. Peger, Th. Huff, Sidney G. Winter, J. Stimpert, G. Bateson) | мыслительный процесс              |   |
| 11 | Школа управления на базе информационных технологий (D. Bell, M. Castells, J. Naisbitt, P. Aburdene, A. Toffler, F. Machlup)                | процесс технологической адаптации |   |
| 12 | Школа обучения (G. Rapp, R. LaPiere, R. Kayert, G. Hamel, Coimbatore K. Prahalad, Ch. Lindlom, G. Wrapp, Robert A. Burgelman)              | процесс развития                  | реформирование конкурентных компонентов, расширение границ электронной коммерции, адаптация цифровых площадок |
| 13 | Школа власти (A. Macmillan, J. Sarrazin, A. Pettigrew, J. Pfeffer, Gerald R. Salancik, B. Henderson, T. Elfring, G. Astley, R. Venkatesan) | переговорный процесс              |   |
| 14 | Школа культуры (D. Johnson, R. Normann, J. Spender, F. Rieger, S. Feldman, M. Firsirotu, E. Rchnman, J. Barney)                            | коллективный процесс              |   |
| 15 | Школа внешней среды (K. Oliver, Derek S. Pugh, M. Hannan, J. Freeman, Steven J. Gould, J. Hage)  | импульсивный процесс              |   |
| 16 | Школа конфигурации (P. Khandazmla, D. Miller, P. Friesen, Y. Doz)  | метаморфоза                       | ценностная переориентация, «разумная экономика», зелёная экономика  |

Полученные результаты обзорного анализа свидетельствуют о том, что радикальные перемены, начиная с 80-х гг. XIX ст. и соответствующие переходному третьему вплоть до текущего момента с определяющим его шестым технологическим укладом, послужили серьёзным основанием для поиска альтернативных способов управления хозяйствующими субъектами.

На сегодняшний день стратегия предприятия может рассматриваться как своеобразный курс его следования, а, стало быть, базы стратегического планирования и стратегического менеджмента оказывается недостаточно для чёткой прогнозируемости перспектив развития компании. Здесь принципиальное значение имеет не только построение корректной системы ресурсного управления для достижения конкурентных преимуществ, регулярное проведение оценки стратегических альтернатив, увеличение чувствительности к рыночной среде, но и изыскивание предварительного вектора развития с учётом

текущего потенциала и возможностью оперативной корректировки намеченного, что обосновывает практическую целесообразность концепции стратегирования.

Как отмечалось ранее, категория «стратегирование» является сравнительно новой, единства подхода к определению которой со стороны отечественных и зарубежных учёных на данный момент пока не сложилось.

Так, некоторые исследователи рассматривают стратегирование как коллаборационную работу разноуровневых менеджеров, нацеленную на реализацию ключевых предпринимательских инициатив предприятия (Р. Бургельман, Л. Хьюмер, Л. Гадде, Х. Хоканссон, С. Парутис, А. Петтигрю).

В то же время Б. Кедиа, А. Мукерджи, Д. Норт, П. Ярзабковски, Е. Фентон, Дж. Куисма, А. Г. Зельднер, Т. Ярвенсиву, Дж. Золкевки, Г. Чоу под стратегированием понимают процесс активной гармонизации целевых установок и интересов стейкхолдеров компании.

Иной точки зрения придерживались Дж. Мэтьюс, О. Уильямсон, Д. Тис, Г. Пизано, А. Шуен, Дж. Никерсон, Р. Берг, С. Бухер, Й. Рюгг-Штюром, Г. Б. Клейнер, которые связывали анализируемую категорию с поиском конкурентных prerogatives в диспропорциональных условиях и установочном маневрировании и разграничении компаний между собой.

В свою очередь Р. Готтшалл, С. А. Дацюк, Т. Уэлборн, А. А. Никонова, Ю. В. Мишарин, Э. Б. Сафина, С. Гранд, Дж. Брайсон, Д. Сео считали, что стратегирование – это полифункциональный, мультизадачный и циклический процесс принятия перспективных решений и рефлексивный анализ результатов их внедрения, качественно трансформирующих как систему в целом, так и обособленных её структурных элементов.

Изучив подходы к формулированию рассматриваемой экономической категории [5; 7; 8; 9], может быть предложено следующее определение: *стратегирование представляет собой пента-единство стратегического видения, анализа, прогнозирования, планирования и менеджмента,*

*симбиозирующее путь от прогнозного анализа вплоть до согласования стратегии и её непосредственной реализации.*

Важно отметить, что концепция стратегирования представляется не только как способность своевременного отражения экзогенных воздействий и отклика на возникающие испытания, но и непрерывный процесс, ритм которого поддерживается благодаря осмыслению и репрезентации действительности, гибкости и скорости системных преобразований, в том числе с учётом тех трансформаций, которые возникают как следствие собственных действий. Это возможность удерживания динамического равновесия между определённой и потребностью в регулярной плановой аккомодации, требующая признать высокую непредсказуемость среды функционирования предприятия.

Таким образом, проведенное исследование свидетельствует о том, что генезис и становление категории «стратегирование» произошёл во многом благодаря продолжительному эволюционированию разносторонних взглядов учёных на базисное понятие «стратегия». Само же стратегирование отлично от банальной разработки и реализации стратегии, оно вобрало ряд идейных установок предшествующих школ управления. При этом на данный момент отсутствует не только как таковое единство к трактовке понятия «стратегирование», но и её содержания, что актуализирует дальнейшие теоретические изыскания в этой области.

### **Библиографический список:**

1. Bower, J. L. *Managing the Resource Allocation Process: A Study of Corporate Planning and Investment* / J. L. Bower. – Boston, MA: Harvard Business School, Division of Research, 1970. – 363 p.
2. Алабина, Т. А. Эволюция экономических исследований стратегий: роль концепции стратегирования В. Л. Квинта / Т. А. Алабина // *Управленческое консультирование*. – 2021. – № 8 (152). – С. 139-149.

3. Бгашев, М. В. Стратегический менеджмент. Учеб. пособие / М. В. Бгашев. – Саратов: Амирит, 2018. – 267 с.

4. Глотова, Е. А. Стратегическое управление: анализ концепций / Е. А. Глотова, В. В. Глотова // Вестник ТГЭУ. – 2021. – № 1 (97). – С. 59-69.

5. Зельднер, А. Г. Место стратегирования в понятийно-категориальной системе прогнозирования / А. Г. Зельднер // Экономические науки. – 2012. – № 93. – С. 7-15.

6. Кондрашова, Е. А. Категориальный аппарат стратегического управления: отечественный и зарубежный опыт / Е. А. Кондрашова, А. Ю. Дудов // Донецкие чтения 2022: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности : Материалы VII Международной научной конференции, посвящённой 85-летию Донецкого национального университета, Донецк, 27–28 октября 2022 года / Под общей редакцией С.В. Беспаловой. Том 5. Часть 1. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2022. – С. 71-73.

7. Моисеев, А. В. Анализ современных теоретических подходов к стратегированию в России / А. В. Моисеев // Administrative Consulting. – 2021. – № 3. – С. 60-65.

8. Старостин, А. М. Стратегия и стратегирование: когнитивный и деятельностный ракурсы анализа / А. М. Старостин // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2022. – № 7 (146). – С. 124-129.

9. Ярошевич, Н. Ю. Стратегирование: развитие научной парадигмы / Н. Ю. Ярошевич // Цифровые модели и решения. – 2022. – № 1 (18). – С. 4-18.

*Оригинальность 91%*