

УДК 338.001.36

ОЦЕНКА РИСКА БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Шаронова А.А.

*студентка 2 курса экономического факультета
ФГБОУ ВО Удмуртский государственный аграрный университет,
Ижевск, Россия*

Назмутдинова А.М.

*студентка 2 курса экономического факультета
ФГБОУ ВО Удмуртский государственный аграрный университет,
Ижевск, Россия*

Наговицына А.И.

*студентка 2 курса экономического факультета
ФГБОУ ВО Удмуртский государственный аграрный университет,
Ижевск, Россия*

Алексеева Н.А.

*д.э.н., профессор
ФГБОУ ВО Удмуртский государственный аграрный университет,
Ижевск, Россия*

Аннотация: В статье рассмотрена актуальность постоянного мониторинга проблем несостоятельности (банкротства) предприятий, особенно в секторе сельского хозяйства. Выявлены основные причины неустойчивого финансового положения организаций, фактора риска, провоцирующие развитие состояния банкротства в сельскохозяйственных организациях. Отмечена актуальность применения нескольких моделей для оценки уровня банкротства на предприятиях, которые с разных сторон характеризуют экономическое и финансовое состояние предприятий. Апробированы три модели для оценки несостоятельности (банкротства) на примере сельскохозяйственного предприятия. Сделан вывод о необходимости оптимизации имеющихся активов и пассивов, привлечения инвестиций в сельское хозяйство, стабилизирующих и предупреждающих риск банкротства, по госпрограммам поддержки.

Ключевые слова: субсидии, сельское хозяйство, риск, банкротство, несостоятельность, модели несостоятельности.

BANKRUPTCY RISK ASSESSMENT AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Sharonova A.A.

*2nd year student of the Faculty of Economics
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Udmurt State
Agrarian University,*

Izhevsk, Russia

Nazmutdinova A.M.

2nd year student of the Faculty of Economics

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Udmurt State Agrarian University,

Izhevsk, Russia

Nagovitsyna A.I.

2nd year student of the Faculty of Economics

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Udmurt State Agrarian University,

Izhevsk, Russia

Alekseeva N.A.

Doctor of Economics, Professor

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Udmurt State Agrarian University,

Izhevsk, Russia

Abstract: The article considers the relevance of constant monitoring of problems of insolvency (bankruptcy) of enterprises, especially in the sector of rural farming. The main reasons for the unstable financial situation of organizations, a risk factor that provoke the development of the state of banking in agricultural organizations were identified. The relevance of several models for assessing the level of bankruptcy at enterprises, which from different sides characterize the economic and financial situation of enterprises, was noted. Three models were tested for assessing insolvency (bankruptcy) using the example of a conditional agricultural enterprise. It was concluded that it is necessary to optimize existing assets and liabilities, attract investments in agriculture, stabilize and prevent the risk of bankruptcy, according to state support programs.

Key words: subsidies, agriculture, risk, bankruptcy, insolvency, insolvency models.

Введение. Банкротство организаций – далеко не редкий исход неэффективного управления предприятием [5, 16]. Количество законченных процедур банкротства только увеличивается: рост с 5,5% в 2006 г. до 19,0% в 2023 г. по отношению к общему количеству дел, рассмотренных арбитражными судами (рис. 1).

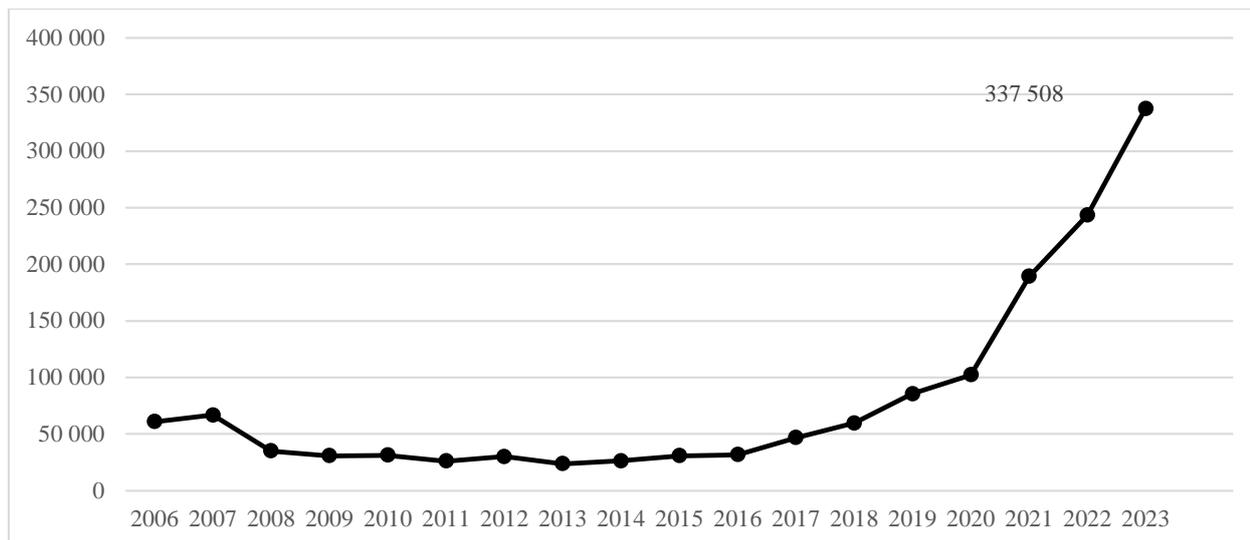


Рисунок 1 – Дела о несостоятельности (банкротстве) в РФ (завершенное производство)

Сельскохозяйственные организации, являясь основой продовольственной безопасности государства, относятся к особенно рискованной сфере деятельности, сталкиваются с множеством рисков и трудностей, включая нестабильность рынка, изменчивость погодных условий, изменение курса валют, высокую конкуренцию. Перечисленные факторы могут привести к банкротству сельскохозяйственного предприятия. Анализ банкротства в данной отрасли является важным для понимания причин неудач и разработки стратегий для их предотвращения [8, 11].

Цель и задачи исследования заключались в обобщении теоретических основ риска банкротства (несостоятельности) организаций, методических подходов к оценке уровня риска, апробации наиболее известных моделей банкротства на примере сельскохозяйственной организации в Удмуртской Республике, разработке рекомендаций по улучшению финансового состояния организации.

Основная часть. Ю. Б. Бубнова, А. Е. Шодонова обратили внимание на важность прогнозирования вероятности банкротства предприятия, например,

путем выявления тенденций изменений основных показателей ее деятельности, выявлении признаков банкротства. Авторы систематизировали методы определения риска банкротства [6].

С. А. Кацко, Е. И. Земляк, Д. С. Шевчук, С. С. Бондаренко, Е. А. Лешина считают, что для объективного анализа состояния сельскохозяйственных организаций необходимо применять несколько моделей дискриминантного анализа рисков банкротства [9, 12].

По К. С. Авакяну, В. С. Павлову, процедура банкротства крестьянско-фермерских хозяйств имеет отличительные особенности: назначение конкурсного управляющего в случае возможности погашения задолженности в будущем с согласия кредиторов; установлены специальные срок погашения такой задолженности, скоррелированные со сроками проведения сельскохозяйственных работ (не более 25 месяцев) [1].

Существует множество причин банкротства сельскохозяйственных предприятий:

1. Низкая рентабельность. Сельскохозяйственные организации часто характеризуются низкой рентабельностью из-за высоких затрат на ресурсы, необходимые для производства того или иного вида продукции. Диспаритет цен также можно отнести к данной причине.

2. Нестабильность рынка. Цены на продукцию сельского хозяйства могут резко изменяться из-за урожайности сельскохозяйственных угодий, спроса и предложения на рынке товаропроизводителей и других факторов.

3. Погодные условия. Изменчивость погодных условий может привести к потере урожая и финансовым убыткам сельскохозяйственных организаций.

4. Неэффективность управления. Недостаток знаний в области экономики, менеджмента и сельского хозяйства могут привести к необдуманным решениям в сфере бизнеса, большой задолженности кредиторам и к последующему банкротству организации.

5. Кадровый голод. Дефицит высококвалифицированных кадров приводит к неэффективной организации производства, снижению выпуска продукции и увеличению затрат [12].

Во избежание банкротства руководителю следует учитывать следующие факторы, повышающие риск банкротства организации:

1. Отсутствие диверсификации. При ориентировании на один вид продукции предприятие более уязвимо к колебаниям рыночных цен и урожайности.

2. Недостаток инвестиций. Некачественное оборудование и отсутствие инвестиций в развитие технологий производства приводят к снижению конкурентоспособности предприятия.

3. Низкая продуктивность предприятия. Неэффективное использование имеющихся ресурсов и низкая продуктивность труда могут привести к убыткам.

4. Отсутствие страхования. Незастрахованные риски приводят к финансовым убыткам при негативном исходе дел [6].

Результат. Для оценки вероятности банкротства предприятия существует несколько моделей: западная, российская и соотношение статей баланса [4, 10].

Рассчитаем Z-счет по модели Альтмана: $Z\text{-счет} = 0.717T1 + 0.847T2 + 3.107T3 + 0.42T4 + 0.998T5$ (табл. 1).

Таблица 1

Модель Z-счета Альтмана

Наименование показателя	t ₁	t ₂
T1 = Оборотный капитал / Активы	0,89	0,48
T2 = Нераспределенная прибыль / Активы	0,35	0,305
T3 = ЕБИТ (прибыль до налогообложения) / Активы	0,14	0,07
T4 = СК / КО	8,79	1,11
T5 = Выручка / Активы	1,22	0,87
Z-счет	6,28	2,15

Z-счет $t_1 = 0.717*0,89 + 0.847*0,35 + 3.107*0,14 + 0.42*8,79 + 0.998*1,22=6,28$.

Z-счет $t_2 = 0.717*0,48 + 0.847*0,305 + 3.107*0,07 + 0.42*1,11 + 0.998*0,87=2,15$.

Если Z-счет попадает в диапазон от 1,23 и менее – «красная» зона – существует вероятность банкротства предприятия. Если в диапазон от 1,23 до 2,9 – «серая» зона – пограничное состояние, вероятность банкротства не высока, но не исключается. Если в диапазон от 2,9 и более – «Зеленая» зона – низкая вероятность банкротства. В нашем случае в году t_1 риска банкротства не было, а в году t_2 появились некоторые признаки банкротства.

По российской модели оценки банкротства (R-модель): R-счет = $8,38K1+K2+0,054K3+0,63K$ (табл. 2).

Таблица 2

R-модель оценки вероятности банкротства

Наименование показателя	t_1	t_2
K1 – доля оборотных средств в активах = текущие активы/сумма активов	0,5	0,7
K2 – рентабельность собственных средств = ЧП/собственные средства	0,16	0,13
K3 – отдача всех активов = выручка от реализации/сумма активов	1,2	0,87
K4 – рентабельность производства = ЧП/затраты на производство и реализацию продукции	0,14	0,09
R-счет	4,5	6,1

Если R-счет <0 , вероятность банкротства 90-100%.

Если R-счет от 0 до 0,18, вероятность банкротства 60-80%.

Если R-счет от 0,18 до 0,32, вероятность банкротства 35-50%.

Если R-счет от 0,32 до 0,42, вероятность банкротства 15-20%.

Если R-счет $> 0,42$, минимальная вероятность до 10%.

В нашем случае R-счет $t_1 = 8,38*0,5+0,16+0,054*1,2+0,63*0,14=4,5$.

R-счет $t_2 = 8,38*0,7+0,13+0,054*0,87+0,63*0,09=6,1$.

По модели R-счета риск банкротства минимален.

В соответствие с моделью соотношения статей баланса (табл. 3) действительным является неравенство 3. Значит, банкротство организации возможно.

Таблица 3

Модель соотношения статей баланса

Соотношение статей баланса	Год	Результат	Вероятность банкротства
1. $BA+3 < CC$	t_1	338 639 < 313 438	Очень низкая
	t_2	1 365 358 < 1 114 60	
2. $BA+3 < CC+DK$	t_1	338 639 < 314 829	Низкая
	t_2	1 365 358 < 1 319 876	
3. $BA+3 < CC+DK+KK$	t_1	338 639 < 350 481	Возможна
	t_2	1 365 358 < 2 347 164	
3. $BA+3 > CC+DK+KK$	t_1	338 639 > 350 481	Высокая
	t_2	1 365 358 > 2 347 164	

Все три модели не исключают возможность банкротства организации.

Заключение. Рекомендуем, в первую очередь, грамотно распорядиться имеющимися активами и пассивами организации: ускорить оборачиваемость дебиторской задолженности, списать неиспользуемое оборудование, материалы, повысить удельный вес легко реализуемых активов. Во вторую очередь, рекомендуем рассмотреть возможность привлечения дополнительных инвестиций для развития предприятия.

Из приведенных выше данных можно сделать вывод, что в настоящий момент банкротство сельскохозяйственных предприятий не редкое явление. Существует несколько путей, чтобы предотвратить банкротство сельскохозяйственных предприятий: поиск финансовых институтов, банков, которые могут предложить кредиты, лизинг и другие финансовые услуги для финансирования текущей деятельности; использование государственных программ поддержки сельского хозяйства, которые могут предоставить субсидии, гранты или льготные кредиты для развития предприятия [13-15]. Важно помнить, что предупреждение банкротства требует постоянного мониторинга финансового

состояния предприятия, адекватной реакции на изменения внешней среды и своевременного принятия корректирующих мер [2, 3].

Библиографический список

1. Авакян, К. С. Банкротство (несостоятельность) крестьянского (фермерского) хозяйства / К. С. Авакян, В. С. Павлов // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 5(56). – С. 69-72.
2. Алексеева, Н. А. Совершенствование механизмов государственной поддержки сельского хозяйства в регионе / Н. А. Алексеева, И. М. Гоголев, О. Ю. Абашева // Перспективы развития землеустройства, экономики и управления в АПК: материалы VI Национальной научно-практической конференции, Ижевск, 01 марта 2024 года. – Ижевск: Удмуртский государственный аграрный университет, 2024. – С. 52-57.
3. Алексеева, Н. А. Состояние субсидирования объектов АПК в регионе / Н. А. Алексеева, Е. В. Марковина, С. А. Доронина // Актуальные научные исследования: от теории к практике: сборник материалов XLIV-ой международной очно-заочной научно-практической конференции. В 3-х томах, Москва, 19 января 2024 года. – Москва: Научно-издательский центр "Империya", 2024. – С. 54-56.
4. Антикризисное управление: от банкротства – к финансовому оздоровлению / Под ред. Г. П. Иванова. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 2010.
5. Бойков, В. А. Анализ вероятности банкротства предприятия на основе модели Бивера, дополненной интегральной оценкой риска банкротства / В. А. Бойков, Е. В. Зуйкова, А. А. Лысенко // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – Т. 13, № 7-1. – С. 396-409.
6. Бубнова, Ю. Б. Взаимосвязь факторов и признаков банкротства предприятий и определение методов снижения риска возникновения банкротства / Ю. Б. Бубнова, А. Е. Шодонова // Global and Regional Research. – 2022. – Т. 4, № 4. – С. 1-7.
7. Голубева, Т. М. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебное пособие / Т.М. Голубева. – Москва: ИНФРА-М, 2022.
8. Гуськова, И. В. Предпринимательство в России – есть ли будущее: научно-популярное издание / И. В. Гуськова, А. П. Егоршин, С. А. Масютин. – Нижний Новгород : НИЭМ, 2018.
9. Диагностика банкротства сельскохозяйственных организаций на основе мультипликативного дискриминантного анализа / С. А. Кацко, Е. И. Земляк, Д. С. Шевчук, С. С. Бондаренко // Естественно-гуманитарные исследования. – 2023. – № 5(49). – С. 140-145.
10. Дмитриева, И.М. Бухгалтерский учет и анализ: учебник для вузов/ И.В. Захаров, О.Н. Тарасова; под редакцией И.М. Дмитриевой. – Москва: Издательство Юрайт, 2021.
11. Кулик, Ю. В. Проблемы финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций / Ю В. Кулик // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008
12. Лешина, Е. А. Банкротство сельскохозяйственных организаций: региональный уровень / Е. А. Лешина // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 5. – С. 48-53.
13. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=304155-osnovnye_napravleniya_byudzhetoj_nalогоvoi_i_tamozhenno-tarifnoy_politiki_na_2024_god (дата обращения 29.05.2024 г.).
14. Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 09.07.2002 г. № 83-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37511/ (дата обращения 16.06. 2024 г.).

15. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения 16.06.2024 г.).

16. Экономика АПК региона: приоритеты, проблемы, решения / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]; Удмуртский государственный аграрный университет. – Ижевск: Удмуртский государственный аграрный университет, 2023. – 232 с.

Оригинальность 80%