

УДК 336.14

***АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА
ПРИМЕРЕ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА***

Филиппенко Е.В.¹

студент

*Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
Симферополь, Россия.*

Кийик М.С.

студент

*Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
Симферополь, Россия.*

Аннотация

В рамках данного исследования анализируются основные аспекты реализации государственной политики территориального развития в Южном федеральном округе, включая региональную экономическую политику, инфраструктурное развитие, поддержку отстающих регионов и привлечение инвестиций.

Ключевые слова: территориальное развитие, региональная экономическая политика, отстающие регионы, инфраструктура, инвестиции

***ANALYSIS OF THE IMPLEMENTATION OF STATE TERRITORIAL
DEVELOPMENT POLICY IN THE RUSSIAN FEDERATION ON THE
EXAMPLE OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT***

Filippenko E.V.

student

Crimean Federal University named after. IN AND. Vernadsky,

¹ *Научный руководитель: Кваско Мария Александровна, Ассистент кафедры государственного и муниципального управления, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Россия*

Scientific advisor: Kvasco Maria Alexandrovna, Assistant of the Department of Public and Municipal Administration, Crimean Federal University V. I. Vernadsky, Simferopol, Russia.

Simferopol, Russia.

Kiyik M.S.

student

*Crimean Federal University named after. IN AND. Vernadsky,
Simferopol, Russia.*

Abstract

This study analyzes the main aspects of the implementation of state policy of territorial development in the Southern Federal District, including regional economic policy, infrastructure development, support for lagging regions and attraction of investment.

Key words: territorial development, regional economic policy, lagging regions, infrastructure, investment

Территориальное развитие представляет собой сложный и многогранный процесс, который требует пристального внимания и грамотного вмешательства государства. Государственная политика в этой области охватывает широкий спектр мер и инструментов, направленных на стимулирование и регулирование развития территорий, обеспечение равномерного распределения ресурсов, поддержку инфраструктурных проектов и устранение социально-экономических неравенств.

В Российской Федерации присутствует высокая региональная дифференциация регионов, имеющая тенденцию к дальнейшему росту.

Отечественные научные исследователи отмечают, что дифференциация регионов обусловлено кризисом, массовым сокращением производств и будет преодолено в период экономического роста, однако традиционные индикаторы расслоения в последнее время не свидетельствуют о преимущественных темпах роста отстающих регионов.

Исследуя механизм политики государства в области территориального развития, необходимо рассмотреть региональную экономическую политику.

Под региональной экономической политикой в РФ понимается система целей и задач по управлению экономическим и социальным развитием регионов, а также механизм их реализации [5]. Данная политика направлена на повсеместное использование благ и ограничение действия отрицательных региональных эффектов для достижения общих стратегических целей и задач социально-экономического развития страны. Помимо этого, региональная экономическая политика представляет собой часть всеобщей региональной политики, которая создает экономические основы целостности Российской Федерации, всех жизненно важных направлений развития российского общества.

Экономический механизм федеративных отношений в Российской Федерации продолжает свое развитие в направлении совершенствования бюджетно-налоговой системы, разделения государственной собственности и доходов от собственности между бюджетами различных уровней с основной целью – преодоление межрегиональной дифференциации [1].

Развитие межрегиональной инфраструктуры производства остается приоритетной областью инвестиционной деятельности государства. В то же время Правительство РФ создает благоприятные условия для привлечения частных инвестиций, в том числе иностранных, для развития современных инфокоммуникационных технологий, транспортных коммуникаций федерального и межрегионального значения [3]. Это позволит регионам сравняться по качеству предоставляемых услуг за счет:

– повышения доступности и качества инфокоммуникационных технологий – развитие высокоскоростного интернета, сотовой связи и других современных технологий позволит улучшить доступ к информации, образовательным ресурсам и государственным услугам во всех регионах страны;

– улучшения транспортной инфраструктуры – строительство и реконструкция дорог, мостов, аэропортов и других транспортных объектов позволит сократить время и стоимость перемещения людей и грузов, а также улучшить связь между регионами.

Принимая во внимание, что основные элементы федеральной инфраструктуры (транспортная инфраструктура, телекоммуникационная инфраструктура и т.п.) являются государственными монополиями, Правительство Российской Федерации продолжает осуществлять контроль за их экономической деятельностью, в том числе над ценообразованием. Это необходимо для:

– защиты прав потребителей – государственный контроль за ценообразованием позволяет предотвратить необоснованное завышение цен на услуги государственных монополий.

– обеспечения доступности услуг – контроль над ценами помогает сделать услуги государственных монополий более доступными для населения и бизнеса.

– стимулирования конкуренции – контроль над ценообразованием позволяет создать условия для развития конкуренции со стороны частных компаний.

– снижения рисков для экономики – неконтролируемый рост цен на услуги государственных монополий может привести к росту инфляции и снижению экономического роста.

Стоит отметить, что Правительство Российской Федерации особое внимание уделяет проблемным регионам, которые выделяются в зависимости от уровня развития, глубины кризисных процессов, значения в решении общегосударственных социально-экономических задач. Основными типами проблемных регионов в современной ситуации являются: отстающие, депрессивные, кризисные, а также регионы особого стратегического значения [11]. Безусловно необходимо рассмотреть данные понятия.

Депрессивные регионы – территории, обладающие достаточным экономическим потенциалом, но в результате социально-экономического кризиса характеризующиеся устойчивым снижением производства и реальных доходов населения, растущей безработицей. К этой категории территорий относят как целые субъекты Российской Федерации, так и конкретные территории областей, краев, республик, что позволяет оказывать целевую помощь депрессивным местностям, не распространяя ее на развитые центры субъектов Российской Федерации [6].

К группе отстающих регионов относятся субъекты Российской Федерации, социально-экономический потенциал которых в силу объективных и историко-культурных причин в несколько раз ниже показателей в среднем по стране, а экономика находится в состоянии длительного застоя и характеризуется мало диверсифицированной структурой промышленности, а также слаборазвитой инфраструктурой и социальной сферой. К этой категории относятся республики Северного Кавказа, Алтай и Тыва, некоторые автономные округа и области в различных частях страны. Данным субъектам, государство еще длительное время будет вынуждено помогать, стимулируя процесс саморазвития на основе использования конкурентных преимуществ, в первую очередь природных и трудовых ресурсов. В группу отстающих регионов входит также значительная часть заполярных территорий, где присутствуют негативные факторы, характерные для данной местности (неблагоприятный климат и высокая стоимость жизни, повышенные производственные и транспортные издержки, неблагоприятная экологическая обстановка) в настоящее время не компенсируются сильными конкурентноспособными преимуществами в виде добычи ценных ресурсов (нефти, газа, алмазов, цветных и черных металлов и др.) [4].

Кризисные регионы представляют собой регионы, подвергшиеся разрушительному воздействию природных или техногенных катастроф, масштабных общественно - политических конфликтов (ДНР, ЛНР,

Запорожская и Херсонская области), экстремальных спадов производства и уровня жизни, вызывающих разрушения накопленного экономического потенциала и значительные размеры вынужденной эмиграции населения.

Регионы особого стратегического значения – это ключевые территории, на которых сосредоточены важные ресурсы и объекты, такие как предприятия, а также боевые части ракетных войск стратегического назначения. Из-за своей важности и особой закрытости эти регионы не всегда открыты для крупных инвесторов и коммерческих предприятий, что может затруднять экономическое развитие и привлечение новых инвестиций.

Для того, чтобы более детально рассмотреть государственную политику развития территорий России, необходимо проанализировать информацию, предоставленную Федеральной службой государственной статистики [2]. В частности, рассмотрим основные социально-экономические показатели Южного федерального округа, отраженные в таблице 1. Анализ представленных данных позволит лучше понять текущее состояние и перспективы развития данного региона, а также выявить потенциальные направления для улучшения экономической ситуации и привлечения инвестиций.

Таблица 1 – Основные социально-экономические показатели ЮФО.

| Показатели | Единицы измерения | 2020 | 2021 | 2022 | Относительный прирост | |
|---|-------------------|-------|----------|--------|-----------------------|-------------|
| | | | | | 2022 к 2020 | 2022 к 2021 |
| Численность | тыс. человек | 16466 | 16 482,5 | 16491 | 0,15% | 0,05% |
| Среднегодовая численность занятых | тыс. человек | 8200 | 8154,4 | 8189,9 | -0,12% | 0,44% |
| Среднедушевые денежные доходы (в месяц) | руб. | 25847 | 28 803 | 36879 | 42,68% | 28,04% |

Продолжение таблицы 1.

| | | | | | | |
|------------------------------------|------|------|----------|---------|--------|-------|
| Стоимость условного (минимального) | руб. | 4297 | 4 940,43 | 5 282,6 | 22,94% | 6,93% |
|------------------------------------|------|------|----------|---------|--------|-------|

| | | | | | | |
|--|------------|---------|-----------|---------|---------|---------|
| набора продуктов питания | | | | | | |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций | руб. | 34885 | 37 742,75 | 45 213 | 29,61% | 19,79% |
| Валовой региональный продукт | млрд. руб. | 6 709,6 | 7952 | 9643 | 43,72% | 21,27% |
| Инвестиции в основной капитал | млрд. руб. | 828 | 1450 | 1805,9 | 118,10% | 24,54% |
| Сальдированный финансовый результат (по крупным и средним организациям) | млрд. руб. | 168,6 | 338,8 | 1 050,1 | 522,84% | 209,95% |

Источник: составлено автором на основе [1]

Согласно данным таблицы 1, можно отметить, что показатели численности, среднедушевых денежных доходов (в месяц), а также стоимость условного (минимального) набора продуктов питания, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, валовой региональный продукт, инвестиции в основной капитал, сальдированный финансовый результат (по крупным и средним организациям) имеют положительную тенденцию, и в целом показывают ежегодный рост. Показатель среднегодовой численности населения показывает отрицательный рост, что может быть связано с естественной убылью населения или миграцией.

Вышеуказанные данные свидетельствуют об активной работе государства в сфере управления развитием регионов, а именно:

- Реализация программ социально-экономического развития;
- Поддержка бизнеса и инвестиций;
- Улучшение транспортной и социальной инфраструктуры.

На основании данных, представленных в таблице 1, а также среднероссийских показателей, составим таблицу 2. Эта таблица позволит оценить темпы сближения (конвергенции) регионов.

Таблица 2. Данные для расчета темпов сближения (конвергенции) регионов за 2020-2022 годы

| Показатели | Единицы измерения | 2020 | | 2021 | | 2022 | |
|--|-------------------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | | ЮФО | РФ | ЮФО | РФ | ЮФО | РФ |
| Среднедушевые денежные доходы (в месяц) | руб. | 25847 | 35249 | 28 803 | 54588 | 36879 | 53574 |
| Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг | руб. | 15591 | 16744 | 17338 | 18728 | 19395 | 20225 |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций | руб. | 34885 | 47468 | 37 743 | 57994 | 45 213 | 61985 |

Источник: составлено автором на основе [1]

Фактический разрыв между показателями, будет рассчитываться следующим образом:

$$(1) \quad W = 100 - \frac{\text{показатель ЮФО}}{\text{среднероссийский показатель}} * 100$$

Разрыв между Южным федеральным округом и среднероссийским показателем отражен в Таблице 3.

Таблица 3. Разрыв между ЮФО и среднероссийскими показателями.

| Показатели | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|-------|-------|-------|
| Среднедушевые денежные доходы (в месяц) | 26,67 | 47,24 | 31,16 |
| Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг | 6,89 | 7,42 | 4,10 |

Продолжение таблицы 3.

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------|-------|-------|
| Среднемесячная заработная плата работников организаций | номинальная | начисленная | 26,51 | 34,92 | 27,06 |
|---|-------------|-------------|-------|-------|-------|

Источник: составлено автором на основе [1]

Исходя из данных Таблицы 3, можно сделать вывод, что в настоящее время региональная политика в отношении регионов Южного федерального округа фактически неэффективна. Несмотря на то, что регионы стремятся к показателям, равным или ниже среднероссийских, достижение нулевого или отрицательного значения фактического разрыва между показателями, которое является желаемой целью, не достигнуто. Это во многом обусловлено наличием отстающих регионов в составе федерального округа, что наглядно демонстрирует анализ удельного веса субъектов в общем обороте организаций ЮФО на Рисунке 1.



Рисунок 1. Удельный вес субъектов в общем обороте организаций Южного федерального округа в январе-декабре 2022 года.

Источник: [10]

Данная диаграмма показывает, что к отстающим регионам следует отнести Республику Калмыкию, город Севастополь, Республику Адыгею и Астраханскую область. Эти регионы характеризуются низкими показателями социально-экономического развития по сравнению со среднероссийскими значениями.

Таким образом, в Южном федеральном округе реализация государственной политики территориального развития ориентирована на достижение равномерного и устойчивого развития всех регионов. В основе данной политики лежат диверсификация экономики, развитие инфраструктуры, поддержка социальной сферы и привлечение инвестиций. В настоящее время необходимо обратить внимание на повышение эффективности государственной политики территориального развития ЮФО.

Ключевой задачей государственной политики территориального развития в данном регионе является сокращение разрыва между развитыми и отстающими регионами, повышение уровня жизни населения и обеспечение устойчивого экономического роста на всей территории округа, что позволит повысить благосостояние его жителей и приблизить отдельные субъекты региона к общероссийским показателям социально-экономического развития, тем самым снизив региональную дифференциацию как в ЮФО, так в РФ в целом.

Библиографический список:

1. Молокова, Е. Л. Научные подходы к исследованию региональной социально-экономической дифференциации пространства / Е. Л. Молокова // Modern Science. – 2019. – № 12-3. – С. 76-79. – EDN YSKNHV.
2. Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики: сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/10705> (дата обращения: 30.04.2024)
3. Пешин, Н. Л. Государственная власть и местное самоуправление в России: проблемы развития конституционно-правовой модели / Н. Л. Пешин. – М.: Статут, 2007. – 461 с.
4. Распоряжение Правительства РФ от 10.07.2001 N 910-р (ред. от 06.06.2002) "О программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002 - 2004 годы) // «КонсультантПлюс»: справочная система по законодательству РФ: [сайт]. –

Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32708/
(дата обращения: 30.04.2024)

5. Региональная экономическая политика // «КонсультантПлюс»: справочная система по законодательству РФ: [сайт]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8539/61a15f3765ef8ff37231e62d5e0bd584f7e371ae/ (дата обращения: 30.04.2024)

6. Хубаев, Т. А. Региональная политика: проблемы и концептуальные основы / Т. А. Хубаев, В. Т. Бетанов, М. А. Ковалева // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 3(498). – С. 406-423. – DOI 10.24891/re.20.3.406. – EDN TZOEMO.

7. Южный федеральный округ (ЮФО). — Текст : электронный // Совет Федерации : [сайт]. — URL: <http://council.gov.ru/services/reference/10489/> (дата обращения: 30.04.2024)

8. Южный федеральный округ методика оценки инновационного развития региона (на примере регионов округа) / А. А. Митус, Е. П. Гармашова, А. Г. Баранов, А. М. Дребот // Креативная экономика. – 2020. – Т. 14, № 12. – С. 3259-3276. – DOI 10.18334/ce.14.12.111416. – EDN PYMNDA.

9. Юшков, А.О. Бюджетная децентрализация и региональный экономический рост: теория, эмпирика, российский опыт / А.О. Юшков // Экономический портал: [сайт], 2021. – URL: <https://institutiones.com/general/2741-byudzhethnaya-decentralizaciya-regionalnyi-ekonomicheskii-rost.html> (дата обращения: 30.04.2024)

10. Социально-экономическое положение Южного федерального округа в январе-декабре 2022 года. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - https://61.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/UFO_2022.pdf (дата обращения: 30.04.2024)

11. Шевяков А. Ю. Проблемные регионы - сущность и классификация // Вестник ТГУ. 2008. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye->

regiony-suschnost-i-klassifikatsiya (дата обращения: 20.05.2024).

Оригинальность 80%