

УДК 332.1

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА

Катонин С.А.

старший преподаватель,

Российский университет кооперации,

Мытищи, Россия

Аннотация

В современных условиях усиливающейся конкуренции за новые рынки и ресурсы участвуют не только предприятия, но и целые регионы, которые необходимо рассматривать в качестве экономических субъектов, наделенных специфическим комплексом конкурентных преимуществ. Отличительными особенностями конкурентной борьбы территорий являются исторически сложившиеся природно-географические условия и определенный уровень ресурсообеспеченности. Регионы конкурируют за создание благоприятных условий ведения бизнеса и повышения качества жизни населения, что в свою очередь влияет как на объемы привлекаемых инвестиций, так и на уровень трудовой миграции квалифицированных кадров. Анализ и оценка конкурентоспособности региона представляет собой важную основу для региональных властей в поддержке и укреплении конкурентных преимуществ своих территорий.

Ключевые слова: конкурентоспособность региона, конкурентные преимущества, комплексный анализ конкурентоспособности, рейтинговый подход.

COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF THE REGION'S COMPETITIVENESS

Katonin S.A.

Senior Lecturer,

Russian University of Cooperation,

Mytishchi, Russia

Abstract

In modern conditions of increasing competition for new markets and resources, not only enterprises, but also entire regions are involved, which must be considered as economic entities endowed with a specific set of competitive advantages. Distinctive features of the competitive struggle of territories are historically developed natural and geographical conditions and a certain level of resource availability. Regions compete to create favorable conditions for doing business and improving the quality of life of the population, which in turn affects both the volume of attracted investments and the level of labor migration of qualified personnel. Analysis and assessment of the region's competitiveness represents an important basis for regional authorities in supporting and strengthening the competitive advantages of their territories.

Key words: regional competitiveness, competitive advantages, comprehensive analysis of competitiveness, rating approach.

Введение. Фундаментальные основы социалистической экономики, в рамках которой развивался СССР, не предполагали конкурентных начал между экономическими субъектами. Вектор экономического развития, как предприятий, так и регионов, определялся плановой системой, управляемой из центра. Социалистическая система показала свою неэффективность и 90-е годы XX века ознаменовались не только трансформацией политической системы страны, но и переходом к рыночной модели управления народным хозяйством. Отличительной чертой рынка является конкуренция между предприятиями за

дешевые ресурсы и рынки сбыта. Однако рыночная экономика «новой» России изменила в том числе и восприятие региональной политики и федеральным центром, и региональными властями, поэтому с течением времени возросла важность не только социально-экономических факторов развития территорий страны, но и аспектов их конкурентоспособности. Экономика последнего десятилетия определяет конкуренцию в качестве ключевого фактора инновационного развития как регионов, так и страны в целом.

Материалы и методы. В научной литературе существует значительное количество трактовок понятия «конкурентоспособность региона» и они не сводятся к простому соперничеству между государствами или мезорегионами за политическое и экономическое влияние.

Конкурентоспособность региона, как способность предприятий конкурировать на товарных рынках, рассматривают в своих исследованиях Р.Л. Фатхутдинов, С.В. Дохолян, Г.А. Унтура и др.

Конкурентоспособность с позиции улучшения уровня жизни населения рассматривают М.В. Винокуров, Г.П. Петропавлов, Е.В. Гуторин и др.

Ряд исследователей, таких как М. Портер, Н.Я. Калюжнова, М.Н. Нагорская, С.И. Чаплыгин, акцентируют внимание на том, что конкурентоспособность региона определяется способностью, создавать и эффективно использовать конкурентные преимущества.

Отсутствие устоявшейся трактовки определения конкурентоспособности предоставляет право автору предложить следующее определение: конкурентоспособность региона – это способность региона продуктивно использовать внутренние факторы развития для обеспечения экономического роста и улучшения благосостояния его жителей.

К основным внутренним факторам формирования конкурентных преимуществ следует отнести ресурсные и технологические. Географическое положение, климат, природные ресурсы и рабочая сила создают определенные преимущества для территории и эффективное использование этих ресурсов

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

влияет на усиление или снижение данных преимуществ. Экономическая эффективность деятельности субъектов (предприятий, организаций, населения) на территории выражается в низких производственных затратах и региональные власти могут способствовать или препятствовать экономическому росту, принимая законодательные меры, поддерживая местных производителей, создавая стимулы для привлечения квалифицированных кадров и инвестиций.

Технологические преимущества зависят от накопленных знаний и новых технологий. Конкурентоспособность в современных условиях выражается в увеличении инвестиций не только в инновации, но, прежде всего, в человеческий капитал, поскольку технологии сами по себе не являются источником конкурентоспособности — важнейшим элементом остаются люди, которые работают с этими технологиями.

Оперируя представленными группами факторов «каждый регион страны формирует конкурентные преимущества, а дальше выстраивает организационно-экономическую работу таким образом, чтобы не только сохранить, но и приумножить состязательный потенциал с целью привлечения дополнительных ресурсов в регион» [1].

Автору близка позиция М. Портера, который утверждает, что конкурентоспособность региона не зависит исключительно от природных ресурсов или капитала; одним из центральных элементов концепции Портера является кластерный подход [2]. Взаимодействие и сотрудничество внутри кластеров стимулируют инновации, повышают производительность и способствуют формированию специализированных знаний и навыков, что ведет к созданию конкурентных преимуществ региона.

Кроме того, значимым фактором для М. Портера является институциональная среда, поскольку эффективное государственное управление, наличие прозрачных и предсказуемых регуляторных норм, защита прав собственности — все это создает благоприятные условия для предпринимателей.

Исследователь подчеркивает, что конкурентоспособность региона зависит от

качества взаимодействия между всеми институциональными участниками экономической деятельности: предприятиями, исследовательскими институтами и государственными органами. Разумное партнерство в рамках регионального развития создает синергетический эффект, который усиливает конкурентные позиции не только отдельных компаний, но и региона в целом.

Модель конкурентоспособности национальной экономики М. Портера состоит из четырех стадий, соответствующих уровням экономической зрелости и потенциала для роста:

1. Конкуренция, основанная на ресурсах производства;
2. Конкуренция, базирующаяся на инвестициях;
3. Конкуренция, стимулируемая инновациями;
4. Конкуренция, формируемая накопленным богатством.

Стадия факторных условий - первая в модели Портера. На этой стадии конкурентоспособность региона базируется главным образом на природных ресурсах и дешевой рабочей силе. Вторая стадия развивается на базе агрессивного инвестирования крупных компаний в технологии и образование; инвестиции направляются в улучшение инфраструктуры и развитие новых производственных мощностей. Третья стадия в модели Портера известна как стадия инноваций. На этом уровне регионы начинают активно внедрять передовые технологии и управление, что позволяет им создавать уникальные продукты и услуги. Четвертая стадия характеризуется использованием накопленного богатства с развитием вышеуказанных детерминант. Регионы на этой стадии становятся интеграторами и новаторами, активно экспортирующими знания и технологии.

Модель Портера может использоваться для характеристики конкурентоспособности не только на уровне страны, но применима и для региональных экономик, хотя под специфичные условия каждого региона требуется определенная адаптация модели. Применение модели способствует выделению областей, где необходимо сосредоточить усилия для улучшения

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

конкурентоспособности, будь то развитие инфраструктуры, улучшение бизнес-климата или продвижение инноваций.

Конкурентоспособность региона – сложная категория, она требует соответствующих методик оценки, поскольку принятие местными властями управленческих решений невозможно без объективных количественных оценок конкурентного положения региона. Существует множество подходов к оценке конкурентоспособности регионов (интегральный, рейтинговый и т.д.) и методологические подходы авторов могут различаться, однако большинство исследователей единодушны в том, что уровень конкурентоспособности всегда определяется комплексно - широким спектром факторов, влияющих на общее социально-экономическое положение региона. Комплексный анализ осуществляется через вычисление показателей, отражающих изменения в различных социально-экономических процессах, происходящих внутри региона.

Оценка конкурентоспособности региона проведена на примере Центрального Федерального округа Российской Федерации (далее – ЦФО). Для расчетов использовались данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [3].

Результаты. ЦФО занимает территорию площадью 650,2 тыс. кв. км (3,80% от территории РФ) и является крупнейшим в России по численности населения - около 40, 2 млн. чел. (27,51% от численности населения РФ) с самой высокой плотностью населения - 61,82 чел./км². Основную часть территории занимают небольшие, но густозаселённые районы. Более половины жителей сконцентрированы в Москве и Московской области.

Округ вносит существенный вклад в экономику России, создавая около 30% всего ВВП страны (2022 г.), причем Москва и Московская область являются ведущими регионами округа, на их долю приходится 73-75% структуры ВРП округа. Отгрузка товаров по разделу «добыча полезных ископаемых» составляет 10,6% от общего объема в России, по разделу «обрабатывающие производства»

– 35,6%, по разделу «производство и распределение газа, воды и электроэнергии» – 29,8%, а сельскохозяйственная продукция – 26,7%.

Согласно модели Портера, можно с уверенностью сказать, что ЦФО миновал факторную стадию и находится на стадии, движимой инвестициями (рост инвестиций в основной капитал 2022/2020г. составил + 17,8%). Компании активно вкладываются в строительство и модернизацию крупных промышленных предприятий, поскольку интенсивная конкуренция на внутреннем рынке заставляет снижать издержки за счет совершенствования производственных процессов и технологий.

Для комплексной оценки конкурентоспособности региона предложена группировка факторов конкурентоспособности, представленная в таблице 1.

Таблица 1 - Группировка факторов конкурентоспособности региона

Экономические	Инфраструктурные	Инновационные	Социальные
- Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб. (X1) - Объем сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс. руб. (X2) - Объем розничного товарооборота на душу населения, тыс. руб. (X3)	-Стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб. (X4) -Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб. (X5) -Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием, км путей на 1000 кв. км. (X6)	-Объем инновационных товаров на душу населения, тыс. руб. (X7) -Затраты на внедрение и использование цифровых технологий на душу населения, тыс. руб. (X8)	-Объем платных услуг на душу населения, тыс. руб. (X9) -Ввод в действие жилых и нежилых зданий на душу населения, кв. м. (X10) -Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц (X11) -Численность учителей начального, основного и среднего общего образования на 1000 чел. (X12) -Численность профессорско-преподавательского состава на 1000 чел. (X13)

			-Численность населения на одного врача (X14)
--	--	--	--

Для каждого показателя по областям ЦФО рассчитаны средние значения за период 2020-2022 гг. Преобразование исследуемых данных осуществлялось с применением рейтингового подхода. В отличие от простого анализа абсолютных значений показателей, рейтингование позволяет учесть относительную динамику и взаимосвязи между областями, выявляя лидеров и аутсайдеров в различных аспектах социально-экономического развития.

Комплексная оценка, составляющая основу рейтинга, основывается на агрегировании позиций, занятых регионами ЦФО по каждому показателю, что позволяет увидеть общую картину их конкурентоспособности (Таблица 2).

Таблица 2 - Комплексная оценка конкурентоспособности регионов ЦФО

Регионы ЦФО	Кол-во мест	Среднее место	Нормализованное место
Липецкая область	73	5,2	1
Москва	77	5,5	2
Белгородская область	77	5,5	3
Московская область	89	6,3	4
Калужская область	106	7,5	5
Курская область	107	7,6	6
Тульская область	118	8,4	7
Воронежская область	119	8,5	8
Ярославская область	134	9,6	9
Орловская область	144	10,3	10
Брянская область	147	10,5	11
Тверская область	153	10,9	12
Рязанская область	156	11,1	13
Тамбовская область	159	11,3	14
Владимирская область	174	12,4	15
Костромская область	176	12,6	16
Смоленская область	178	12,7	17
Ивановская область	207	14,8	18

Лидирующие позиции занимают регионы ЦФО отличающиеся активной торговлей, развитой промышленностью и сельскохозяйственным сектором. Несмотря на экономическую силу Москвы, незначительный «проигрыш» столицы обусловлен последними местами по социальным показателям: численности учителей начального, основного и среднего общего образования на 1000 чел. и численности населения на одного врача. Данный феномен обусловлен тем, что урбанизация и интенсивный приток населения в Москву создают повышенную нагрузку на социальную инфраструктуру. Это снижает доступность, качество образования и здравоохранения для жителей города, что негативно сказывается на общем уровне жизни и благополучии горожан.

Белгородская и Липецкая области выделяются мощными агропромышленными комплексами (ООО «Группа компаний «РУСАГРО», ООО «КРЦ Эфко- Каскад», АО «Куриное царство и т.д.) и металлургическими заводами (ОЭМК им. А. А. Угарова, ПАО «НЛМК», г. Липецк и т.д.). Области являются важнейшими производителями черных и цветных металлов, а высокий уровень развития фермерского хозяйства и наличие крупных агрохолдингов делают их ключевыми игроками на агропродовольственном рынке России.

Московская и Калужская области также вносят значительный вклад в торгово-промышленный потенциал ЦФО. Московская область известна своими торговыми компаниями (ГК «Мегаполис», ООО «Вайлдберриз», АО «Вкусвилл», и т.д.) и машиностроительными производствами (ПАО «РКК «Энергия» им. С.П. Королёва», АО «Метровагонмаш» и т.д.). Калужская область, в свою очередь, сохраняет свою репутацию как один из наиболее перспективных и динамично развивающихся регионов с устойчивым развитием фармацевтических производств (АО «Фармперспектива», ООО «Астразенека Индастриз») и промышленных предприятий (ОАО «Калугапутьмаш», ОАО «Калужский турбинный завод» и т.д.).

Анализ последних позиций рейтинга выявил, что Смоленская и Ивановская области значительно отстают от лидеров по объему промышленного

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

производства (Смоленская обл. – 11 место, Ивановская – 16 место) и розничному товарообороту (Смоленская обл. – 16 место, Ивановская – 17 место). Кроме того, регионы оказались на последних позициях по количеству введённых в строй жилых и нежилых объектов недвижимости.

Оценка конкурентоспособности областей ЦФО не содержит важный макроэкономический показатель развития региона - валовой региональный продукт на душу населения (далее – ВРП на душу населения). С одной стороны, этот ключевой индикатор служит важнейшим инструментом для анализа экономической активности регион, но с другой - он не отражает социальные параметры, обеспечивающие конкурентоспособность по показателям благополучия его жителей: уровень жизни, состояние здравоохранения, качество образования и т.д. Для установления взаимосвязи показателей конкурентоспособности и ВРП на душу населения (при расчете взяты средние значения за период 2020-2022 гг.) соответствующих областей проведен сравнительный анализ занятых мест (Таблица 3).

Таблица 3 - Величина ВРП на душу населения областей ЦФО

Регионы ЦФО	ВРП на душу населения, руб./чел.	Место региона по уровню ВРП на душу населения	Место региона согласно оценки конкурентоспособности
Москва	1 905 870,23	1	2
Московская область	828 741,17	2	4
Белгородская область	795 545,53	3	3
Липецкая область	666 164,73	4	1
Калужская область	622 598,97	5	5
Тульская область	588 642,33	6	7
Курская область	574 366,83	7	6
Ярославская область	557 706,97	8	9
Воронежская область	535 340,47	9	8
Владимирская область	515 854,10	10	15
Рязанская область	490 441,97	11	13
Смоленская область	467 728,93	12	17
Орловская область	460 194,67	13	10
Тверская область	451 084,67	14	12
Тамбовская область	432 570,63	15	14
Брянская область	407 178,23	16	11

Костромская область	396 780,30	17	16
Ивановская область	312 568,00	18	18

Сопоставление занятых областями мест говорит о существовании тесной связи между ранговыми местами по уровню ВРП и конкурентоспособности; разница в среднем составляет 1-2 места, что говорит о корректном выборе факторов конкурентоспособности.

Для подтверждения предложенных выводов целесообразно провести количественную оценку статистической связи. Установление ранговой корреляции между показателями ВРП на душу населения и выбранными факторами конкурентоспособности проведено с использованием коэффициента корреляции Спирмена, который выражается формулой:

$$\rho = 1 - 6 \frac{\sum d^2}{n^3 - n},$$

где d – разность между рангами;

n – число наблюдений.

Величина коэффициента Спирмена демонстрирует степень корреляции между величинами: $\rho < 0,3$ — слабая зависимость; $0,3 \leq \rho < 0,7$ — умеренная зависимость; $\rho \geq 0,7$ — сильная зависимость.

Уровень корреляционной зависимости ВРП на душу населения и выбранных факторов конкурентоспособности отражены в таблице 4.

Таблица 4 - Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена

факторы	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7
ρ	0,87	0,001	0,67	0,74	0,86	0,77	0,74
Сила корреляционной зависимости	сильная	слабая	умеренная	сильная	сильная	сильная	сильная
факторы	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14
ρ	0,39	0,88	0,53	0,84	-0,46	-0,259	-0,0945

Сила корреляционной зависимости	умеренная	сильная	умеренная	сильная	умеренная	слабая	слабая
---------------------------------	-----------	---------	-----------	---------	-----------	--------	--------

Результаты расчетов коэффициента Спирмена для областей ЦФО показали, что большинство факторов конкурентоспособности (10 из 14) имеют сильную (0,74-0,88) либо умеренную (0,39-0,67) положительную связь с ВРП на душу населения. Слабая положительная связь по показателю X2 (объем сельскохозяйственной продукции на душу населения) продиктована тем, что в большинстве областей ЦФО сельское хозяйство не является доминирующим видом деятельности с низким процентом сельскохозяйственной продукции в структуре ВРП округа (2-3%). Кроме того, продукция сельского хозяйства обладает невысокой добавочной стоимостью по сравнению с продукцией обрабатывающей и перерабатывающей промышленности.

Отрицательная и неярко выраженная корреляционная связь по показателям: X12 (численность учителей начального, основного и среднего общего образования на 1000 чел.), X13 (численность профессорско-преподавательского состава на 1000 чел.), X14 (численность населения на одного врача) объясняется тем, что косвенное влияние социальных факторов на изменение ВРП достаточно трудно учесть количественно, при этом занятость в социальных секторах «отвлекает» трудовые ресурсы от создания добавочной стоимости. Тем не менее, стимулирование занятости в этих секторах может привести к мультипликативному эффекту, когда улучшение социальных условий влечет за собой рост других отраслей экономики.

Заключение. Способность территории конкурировать на национальном рынке становится критически важной для её устойчивого развития, однако исследование конкурентоспособности региона – сложная, многогранная задача, и требует соответствующих методов оценки для получения объективных данных. Необходимо учитывать множество факторов, включая экономические,

социальные, технологические, инфраструктурные аспекты. На основе анализа данных по областям ЦФО можно утверждать, что на региональном уровне определяющими факторами конкурентоспособности являются экономические и инфраструктурные: объем промышленного производства, стоимость основных фондов, объем инвестиций. Стоит отметить значимость уровня денежных доходов населения, это вполне объяснимо, так как именно уровень жизни привлекает квалифицированные кадры, что безусловно способствует росту производительности и увеличению ВРП. Однако косвенный вклад в конкурентоспособность региона социальных факторов, таких как образование и здравоохранение, не должен быть недооценен. Детальное исследование влияния социальных факторов позволит получить более развернутое представление о потенциале и проблемах региона, что повлияет на принятие обоснованных решений по повышению конкурентоспособности регионов.

Библиографический список:

1. Катонин С. А. Применение ранжирования при оценке конкурентоспособности городов Московского региона / С.А. Катонин // OpenScience. - 2024. -Т.6. №1. - С. 44-51.
2. Портер М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран / М. Портер. - М.: Альпина Паблишер. – 2017. – 947 с.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Р32 Стат. сб. Росстат. – М.: 2023. – 1126 с.
4. Ильин И.Н., Леонард К.С., Лопатников Д.Л. Региональная экономика и управление развитием территорий / И.Н. Ильин, К.С. Леонард, Д.Л. Лопатников. - М.: Юрайт. – 2016. – 356 с.
5. Шеховцов Р.В. Конкурентоспособность региона: вопросы методологии исследования / Р.В. Шеховцов // Финансовые исследования. – 2016. – № 3. – С. 94 - 104.

6. Третьякова Л.А., Е.В. Лисова. Количественный анализ социально значимых показателей регионального развития / Л.А. Третьякова, Е.В. Лисова // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2021. – Т. 20. № 3. – С. 37 – 43.
7. Шагиева Л.А. Ключевые показатели развития социального потенциала территориальных систем / Л.А. Шагиева // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 1-2 (27). – С. 175–178.
8. Новоселова И. А. Интегральная оценка конкурентоспособности экономики регионов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2008. № 4(16) [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://eee-region.ru/article/1603/> (Дата обращения 10.07.2024).

Оригинальность 88%