

УДК 338.14

## ***УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ***

***Снигирева Г.Д.***

*Канд. экон. наук, доцент,  
Вятский государственный университет,  
Киров, Россия*

***Зверев И.С.***

*студент,  
Вятский государственный университет,  
Киров, Россия*

***Емельянова В.А.***

*студент,  
Вятский государственный университет,  
Киров, Россия*

**Аннотация:** В данной статье рассматриваются основные риски антикризисного управления в рамках российского законодательства. Актуальность темы исследования обусловлена тем фактом, что на эффективность антикризисного управления влияет целый ряд рисков, обусловленных правовыми, организационными и практическими проблемами. Цель данного исследования – обозначить ключевые риски в антикризисном управлении и описать пути их нивелирования. В статье рассмотрены законодательные аспекты антикризисного управления, причины возникновения данных рисков, систематизированы возможные риски в антикризисном управлении и разработаны пути их преодоления.

**Ключевые слова:** риск, кризис, антикризисное управление, банкротство.

## ***RISK MANAGEMENT IN CRISIS MANAGEMENT***

***Snigireva G.D.***

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Vyatka State University,  
Kirov, Russia*

***Zverev I.S.***

*student,  
Vyatka State University,  
Kirov, Russia*

***Emelyanova V.A.***

*student,  
Vyatka State University,*

*Kirov, Russia*

**Annotation:** This article examines the main risks of crisis management within the framework of Russian legislation. The relevance of the research topic is due to the fact that the effectiveness of crisis management is affected by a number of risks caused by legal, organizational and practical problems. The purpose of this study is to identify key risks in crisis management and describe ways to mitigate them. The article examines the legislative aspects of crisis management, the causes of these risks, systematizes possible risks in crisis management and develops ways to overcome them.

**Keywords:** risk, crisis, crisis management, bankruptcy

В настоящее время экономическая ситуация в России является достаточно сложной, что приводит к ухудшению финансового состояния многих организаций вследствие обострения различных рисков. Экономические спады, изменения в законодательстве, технологические инновации, конкурентная борьба и другие факторы создают постоянные вызовы, требующие от организаций быстрой адаптации и разработки эффективных механизмов антикризисного управления [5].

Целью исследования является изучение рисков в антикризисном управлении, предпосылок их возникновения, а также описание путей их нивелирования. В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть законодательные и организационные аспекты антикризисного управления в Российской Федерации;
- изучить причины возникновения рисков в антикризисном управлении;
- дать описание и систематизировать риски, которые возникают в антикризисном управлении;
- описать пути нивелирования рисков в антикризисном управлении.

Антикризисное управление в Российской Федерации регламентировано Федеральным законом №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [1]. Суть антикризисного управления заключается в применении набора действий в отношении определенной организации для стабилизации ее финансового положения. Антикризисная программа должна быть разработана непосредственно в организации, в случае, если ее финансовые показатели ухудшаются и требуют стабилизации. При назначении антикризисного (арбитражного) управляющего проверяется ряд параметров, в том числе проводится проверка на наличие признаков фиктивного банкротства. В экономической литературе существует ряд согласованных показателей, которые рассчитываются для диагностики экономического состояния организации. Они оцениваются в динамике.

При этом при разработке и реализации антикризисной политики и в процессе антикризисного управления организации сталкиваются с определенными рисками. Риск в антикризисном управлении представляет собой вероятность получения непредвиденных последствий в результате реализации антикризисной программы [2].

Риски, характерные для антикризисного управления, представлены на рисунке 1.



Рис. 1 - Риски, характерные для антикризисного управления [6]

Риски не возникают спонтанно и беспричинно, поэтому важно рассмотреть причины их возникновения. На сегодняшний день не разработан единый понятийный аппарат урегулирования рисков. Это касается как его теоретической стороны, так и практической [8].

Помимо этого, важной предпосылкой возникновения рисков в антикризисном управлении стал отрыв от прошлого опыта. Это обусловлено тем фактом, что при формировании экономической системы Российской Федерации Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

Федерации опыт Советского Союза был отодвинут на второй план, ввиду разных типов экономик (новая рыночная и старая плановая).

При разработке антикризисной программы важно учитывать не только деятельность самой организации, но и макросреду, в которой она функционирует. В связи с этим выделяют несколько внешних причин рисков:

- экономическая нестабильность;
- политические факторы;
- социальные изменения;
- технологические изменения;
- природно-климатические факторы (особенно для предприятий АПК);
- конкурентная среда.

Помимо очевидных внешних причин имеются и внутренние причины рисков. Они сводятся к неэффективному управлению, финансовым проблемам, нехватке персонала или же к его недостаточной квалификации. Кроме того, возникновению рисков в антикризисном управлении способствуют производственные сбои, ошибки при разработке и реализации маркетинговой кампании, коррупция и мошенничество внутри организации.

Несмотря на большое и разнообразное количество рисков в антикризисном управлении, имеется ряд стандартных путей их нивелирования или полного предотвращения. Ключевые пути представлены ниже.

**Избегание.** Данный метод подразумевает отказ от рискованных мероприятий, необходимо сопоставлять уровень риска с вероятной выгодой. Либо необходимо разработать такой комплекс мероприятий, который минимизирует все риски. Однако минусом данного метода является исключение возможности получения дополнительной прибыли.

**Удержание** предполагает оставление риска под ответственностью инвестора. В данном случае инвестор полностью полагается на собственные средства, которыми и будут покрыты убытки в случае их получения.

Передача риска – это возможность передачи рискового события путем заключения договора между двумя организациями. Одна из них снимает с себя риски, а другая принимает их за определенную плату.

Также активно применяются такие приемы снижения рисков как диверсификация, лимитирование, страхование и хеджирование.

Диверсификация предполагает собой распределение средств между разными объектами, что позволяет снизить вероятность потерь за счет большего количества объектов. Чаще всего такой способ используют инвестиционные фонды и организации, представленные на фондовом рынке.

Лимитирование представляет собой установление ограничений на различные статьи, например на расходы, на заемный капитал и т.п. Данный метод получил очень широкое распространение в российской практике.

В зарубежных компаниях для снижения уровня риска организации прибегают к страхованию и самострахованию, то есть обращаются в специализированные организации, что позволяет минимизировать убытки при возникновении неблагоприятного события [7].

Еще одним вариантом является хеджирование. Это договор на продажу/покупку чего-либо в будущем периоде по фиксированной цене, целью заключения которого выступает минимизация рисков от колебаний цен на финансовом рынке [3].

Таким образом, несмотря на то, что в России существует надежная система антикризисного управления, ее эффективность снижают различные риски - от проблем регулирования и координации до недостатка ресурсов и технологий. Для устранения этих рисков необходимы комплексные реформы, увеличение инвестиций и совместный подход с участием всех заинтересованных сторон. Повысив готовность и устойчивость, Россия сможет смягчить последствия будущих кризисов и защитить свое население и инфраструктуру.

**Библиографический список**

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 07.10.2024) [Электронный ресурс] – Режим доступа - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения 15.01.2025)
2. Абдыгаппарова П., Голбай уулу Б., Санкиев А.Т. Пути снижения риска в антикризисном управлении / П. Абдыгаппарова, Б. Голбай уулу, А.Т. Санкиев // Международный научный журнал «Вестник науки». – 2023. - № 5 (62) Т.4. - С.16-20
3. Верещагина М.А. Пути минимизации рисков в антикризисном управлении / М.А. Верещагина // Экономика и социум. – 2020. - №5(72). - С. 458-462
4. Волконская А.Г., Мамай О.В. Кризисы в развитии социально-экономических систем // Самара АгроВектор. - 2023. - Т. 3. № 1. - С. 3-9
5. Ковальшин Р.В., Калинина О.В. Механизмы антикризисного управления в системах внутреннего контроля организации / Р.В. Ковальшин, О.В. Калинина // Российский научный журнал «Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований». – 2024. - №2(14). – С.51-56
6. Кошкарев М. В. Теоретические основы антикризисного управления и их философия в деятельности хозяйствующих экономических субъектов / М.В. Кошкарев // Colloquium-journal. - 2019. - №14 (38).
7. Перов Е.В. Пути повышения устойчивости бизнеса в кризисных ситуациях /Е.В. Перов // Социальные и экономические системы. - 2023. - № 1-1 (39). - С. 266-277.
8. Сафонов С.В., Зайнутдинов М.Б., Гончаров А.С., Макаренко Е.С., Куликов Н.В. Управление рисками проблемы теории и практики / С.В. Сафонов, М.Б. Зайнутдинов, А.С. Гончаров, Е.С. Макаренко // Московский экономический журнал. - 2023. - № 3. [Электронный ресурс] – Режим доступа

- URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskijekonomicheskij-zhurnal-3-2023-7/> (дата обращения 15.01.2025)

*Оригинальность 76%*