

УДК 332.146.2

ОСОБЕННОСТИ РАЗМЕЩЕНИЯ ТЕХНОПАРКОВ В РОССИИ: ФАКТОРЫ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Бузак Н.И.

к.э.н., доцент

ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

г. Севастополь, Россия

Шерстобитов Е.Д.

Магистрант 1 курса

ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

г. Севастополь, Россия

Аннотация. В работе исследуется вопрос оптимального территориального размещения технопарков, выступающих структурными элементами инновационной инфраструктуры Российской Федерации. Целью работы выступает систематизация существующих факторов и оценка актуальности современных трендов развития данных объектов. Методологическую основу составляет анализ научных публикаций и нормативно-правовой базы, дополненный изучением статистических показателей. В результате определены ключевые факторы размещения, такие как агломерационные преимущества, концентрация научно-образовательных учреждений, политика формирования преференциальных режимов на государственном уровне. Были выделены характерные проблемы отечественной модели, обусловленные доминированием государственной инициативы и слабой интеграцией с частным сектором. Сделан вывод о целесообразности перехода от модели таможенных анклавов к формированию институциональных режимов.

Ключевые слова: технопарк, размещение производственных сил, особая экономическая зона, технико-внедренческая зона, факторы размещения, инновационная инфраструктура, региональная экономика.

FEATURES OF TECHNOPARK LOCATION IN RUSSIA: FACTORS AND CONTEMPORARY TRENDS

Buzak N.I.

Ph.D. in Economics, Associate Professor

FSAH EI Sevastopol State University

Sevastopol, Russia

Sherstobitov E. D.

1st Year Master's Student

FSAH EI Sevastopol State University

Sevastopol, Russia

Abstract. This study examines the issue of the optimal territorial location of technoparks, which serve as structural elements of the innovation infrastructure of the Russian Federation. The aim of the work is to systematize existing factors and assess the relevance of contemporary development trends for these facilities. The methodological basis consists of an analysis of scientific publications and the regulatory framework, supplemented by the study of statistical indicators. As a result, key location factors have been identified, such as agglomeration benefits, the concentration of scientific and educational institutions, and state-level policies for creating preferential regimes. Characteristic problems of the domestic model were highlighted, stemming from the dominance of state initiative and weak integration with the private sector. A conclusion was drawn about the advisability of transitioning from a model of customs enclaves to the formation of institutional frameworks.

Keywords. Technopark, location of productive forces, special economic zone, technology-innovation zone, location factors, innovation infrastructure, regional economy.

Введение. В современном мире, в процессе формирования постиндустриальной экономики, инновации и знания становятся основным фактором развития, что повышает значимость технопарков как инструментов технологического прогресса и усиления региональной конкурентоспособности. Технопарки являются точками роста, они концентрируют в себе научный капитал, венчурное финансирование и стартап-проекты. При этом большую роль играет выбор локации, которая обеспечивает доступ к важнейшим ресурсам, таким как: человеческий капитал, исследовательские комплексы, потребительские рынки, инфраструктура.

Мировой опыт показывает эволюцию особых экономических зон (ОЭЗ). Произошло смещение от модели таможенных анклавов индустриальной эпохи к инструментам новой промышленной политики, ориентированной на создание региональных инновационных кластеров. Российская модель формирования технико-внедренческих зон (ТВЗ) демонстрирует неоднозначную эффективность и подвергается критике в адрес устаревших моделей управления.

Таким образом, актуальной проблемой становится диссонанс между теоретически обоснованными критериями успешного размещения технопарков и их реальной практикой размещения на территории России, что усложняет процесс построения функциональной национальной инновационной системы.

Цель исследования заключается в анализе специфики и комплекса факторов, влияющих на размещение технопарков в современной России. Задачами выступают рассмотрение теоретических основ, классификаций факторов и проблем размещения технопарков.

Результаты. В научной литературе понятие технопарка обсуждается многими авторами. Кроме того, понятие "действующий технопарк в сфере высоких технологий" определено Постановлением от 25.08.2023 №1381 с последующими изменениями [10]. Анализ различных подходов позволил выделить следующее определение технопарка. Под технопарком понимают научно-технический ком-

плекс предприятий, созданный для формирования благоприятной среды развития инновационных компаний. На его территории располагаются объекты транспортной, коммунальной и технологической инфраструктуры, которые обеспечивают полный цикл услуг по размещению и развитию резидентов. Резидентами в свою очередь являются компании, разрабатывающие и внедряющие свои проекты на территории технопарка [8]. У всех технопарков различные условия для размещения резидентов, но есть основные общие критерии:

- чаще всего требуется, чтобы потенциальный резидент специализировался на высоких технологиях, таких как ИТ, биотехнологии, медицина, защита окружающей среды;

- наличие инновационного продукта или технологий;

- соответствие профилю технопарка.

Далее рассмотрим основные факторы размещения технопарков, изучив исследования по данной теме, обобщим результаты и представим их в таблице 1 [6],[4].

Таблица 1 – Факторы размещения технопарков

Группа факторов	Конкретные факторы	Обоснование и пример
Научно-образовательные	Присутствие университетов и НИИ высокой квалификации; Плотность исследовательских кадров.	Данный фактор способствует качественной генерации знаний и позволяет генерировать прибыль. Пример: синергия Стэнфорда и Кремниевой долины, МФТИ и «Сколково».
Экономико-географические	Вхождение в крупную агломерацию; Близость к рынкам сбыта.	Фактор гарантирует доступ к финансовым и человеческим ресурсам, формирует спрос на инновации.

Продолжение таблицы 1

Группа факторов	Конкретные факторы	Обоснование и пример
Инфраструктурные	Развитость транспортных, инженерных, телекоммуникационных сетей; Наличие подготовленных площадок (инкубаторы, лаборатории).	Данный фактор минимизирует операционные издержки, обеспечивает лучшую коммуникацию.
Экологические	Благоприятная экологическая обстановка; Строгие экологические стандарты; Наличие зеленых зон	Важно для имиджа и здоровья сотрудников. Особенно значимо для технопарков в сфере биотехнологий, фармацевтики. Пример: технопарки в Швейцарии и Скандинавии.
Рыночно-инновационные	Наличие развитой венчурной экосистемы (фонды, бизнес-ангелы); Высокий уровень предпринимательской активности.	Несмотря на развитость науки и инфраструктуры важным моментом остаются долгосрочные финансовые вложения в деятельность ОЭЗ
Информационно-сетевые	Интегрированность в глобальные потоки информации; Уровень цифровизации региона размещения.	В современной экономике критически важна скорость обмена информацией и доступ к глобальным трендам. Технопарк должен быть не изолированным местом, а узлом в сети международных коммуникаций. Пример: Кембриджский кластер.

Продолжение таблицы 1

Группа факторов	Конкретные факторы	Обоснование и пример
Институциональные	Прозрачность и стабильность регионального законодательства; Защита прав интеллектуальной собственности.	Для высокорисковых инновационных проектов, требующих долгосрочных вложений, правовая предсказуемость важнее налоговых льгот.
Социально-кадровые	Высокое качество жизни в ОЭЗ; Льготы и социальные гарантии.	Молодые специалисты выбирают не только работу, но и среду обитания. Высокое качество жизни становится конкурентным преимуществом для привлечения рабочих. Пример: Кремниевая долина, Сколково

Далее разберем современную географию размещения технопарков. В России размещение высокотехнологичных производств коррелирует с расположением крупных ТВЗ и технопарков. Ключевыми местами размещения являются:

1. Московский регион безусловный лидер с ТВЗ «Технополис Москва», «Дубна», «Зеленоград». Это обусловлено сочетанием научно-образовательных комплексов и высокой концентрацией капитала.

2. Санкт-Петербург со своим ТВЗ на базе университета телекоммуникаций. За счет развитой портовой инфраструктуры и наличия крупного научного центра.

3. Республика Татарстан (Иннополис, Казань) является отличным примером проектного создания, подкрепленного активной региональной поддержкой и партнерством с IT-отраслью.

4. Урало-Поволжский регион за счет размещения автомобильной и другой промышленности является подходящей локацией для размещения технопарков.

Также следует отметить основные показатели, связанные с деятельностью технопарков и особых экономических зон на территории Российской Федерации и предоставить данные в таблице 2 [11].

Можно сделать вывод, что технико-внедренческие зоны генерируют значительную выручку и налоговые поступления в бюджет, а также обеспечивают и создают рабочие места. Это подтверждает их роль как концентраторов высокодоходной технологической деятельности.

Таблица 2 – Основные показатели по деятельности ТВЗ

Показатель	Значение	Комментарий
Выручка резидентов ТВЗ за 2024 год	476 млрд. руб.	Данные на основе 7 технико-внедренческих зон: «Дубна», «Санкт-Петербург», «Томск», «Технополис «Москва», «Исток», «Иннополис», ОЭЗ в Саратовской области.
Налоговые поступления от ТВЗ за 2024 год	Более 53 млрд. руб. (за вычетом возмещенного НДС)	Суммарно за весь период функционирования с 2006 года ТВЗ принесли бюджету более 224 млрд. руб. налогов.
Число резидентов ТВЗ	572 компании	Общее количество резидентов ТВЗ составляет более 40% от всех резидентов ОЭЗ (1354 компании), что подтверждает высокую концентрацию инновационного бизнеса на ограниченном числе площадок.

Дополнительно следует выделить финансирование государства на поддержание деятельности инновационной инфраструктуры. Например, на нацпроект

«Наука и университеты» за последние 6 лет было выделено более 625 млрд. рублей, что показывает высокую роль господдержки в деятельность ОЭЗ [12].

Также стоит отметить проблему разрыва между ТВЗ [5] и остальными технопарками. Высокие показатели деятельности ТВЗ контрастирует с ситуацией во многих региональных технопарках, которые часто остаются мало наполненными и слабо связанными с реальным сектором. Это указывает на необходимость дифференцировать политику поддержки ОЭЗ.

Графически размещение технопарков по федеральным округам, их динамику и количество резидентов представлено на рисунке 1 и рисунке 2 соответственно.

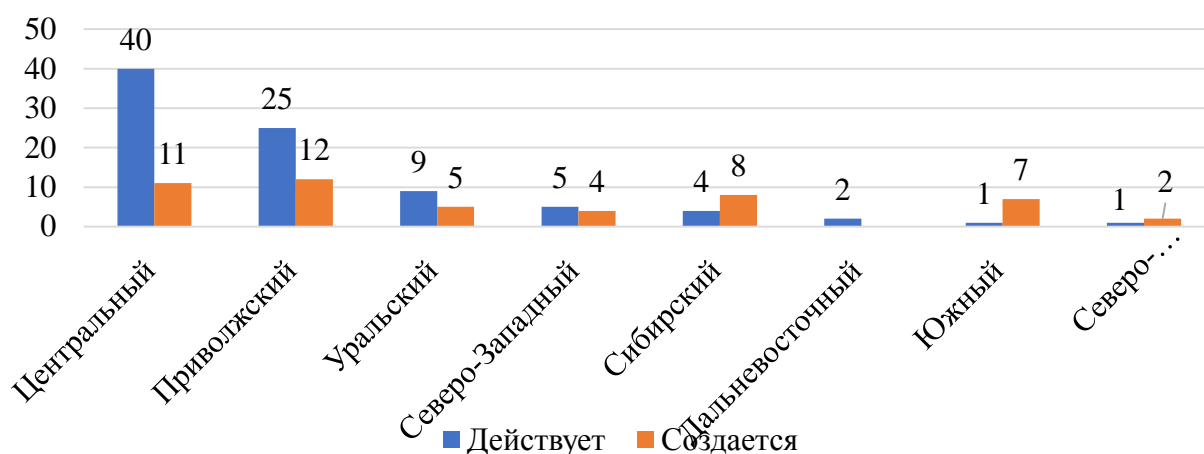


Рисунок 1 - География размещения технопарков по федеральным округам за 2023 год

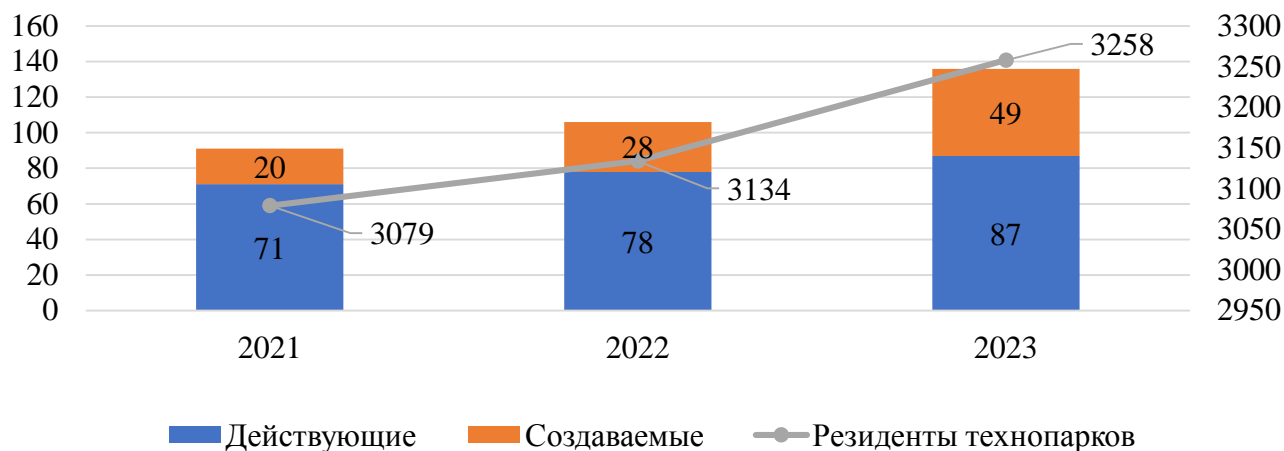


Рисунок 2 - Динамика количества технопарков и их резидентов за 2021 - 2023 год

На основе приведенных данных [7], можно сделать вывод, что общее количество технопарков с 2021 по 2023 год выросло на 49%, при этом число действующих технопарков увеличилось на 23%, а создаваемых на 145%. При этом числе резидентов увеличивается не такими быстрыми темпами, за 3 года прирост составил 6%. Это свидетельствует об умеренном развитии технопарков на территории России.

Для более детальной оценки эффективности размещения технопарков в России следует провести сравнительный анализ с зарубежными аналогами [1]. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Сравнительный анализ факторов размещения технопарков в России и за рубежом.

	Модель			
Фактор	Предпринимательская (США)	Интеграционная (Германия) [3]	Административно-целевая (Китай)	Российская (на примере ТВЗ)

Источ- ник ини- циативы	Частный бизнес, уни- верситеты	Промышлен- ность, при- кладные НИИ	Государство	Преимуще- ственно государ- ство
Ключе- вой драйвер	Венчурный капитал, культура риска	Технологиче- ский трансфер в промышлен- ность	Ориентация на экспорт, мас- штабные госин- вестиции	Бюджетное фи- нансирование, налоговые льготы
Роль универ- ситета	Ядро си- стемы, ис- точник кад- ров и идей	Партнер по НИОКР, под- готовка инже- неров	Исполнитель государствен- ных задач	Часто формаль- ный партнер, сла- бая интеграция
Крите- рий успеха	Рыночная капитализа- ция старта- пов, IPO	Внедрение технологий в промышлен- ность, рост производи- тельности	Прирост ВВП, объемы произ- водства, техно- логический су- веренитет	Освоение бюд- жета, количество зарегистрирован- ных резидентов

Анализ результатов показал, что российская модель размещения технопарков, сконцентрированная вокруг институционального фактора, недостаточно учитывает такие важные в мировой практике факторы как развитие венчурного финансирования, формирование культуры предпринимательства и передачи научных технологий и достижений к реальным отраслям промышленности. Это приводит к риску создания экономически не выгодных технопарков даже несмотря на благоприятное географическое расположение.

Для продолжения исследования следует выделить проблемные аспекты российской модели размещения технопарков:

1. Преобладание государственной инициативы. Создание ТВЗ жестко регламентировано ФЗ-116 [9], требует решения на федеральном уровне, требует

большое количество финансирования и субсидий. Это контрастирует с успешной зарубежной практикой стимулирования частных инициатив.

2. Ориентация на архаичную модель. Многие российские ТВЗ фактически являются изолированными анклавами с налоговыми льготами, а не институтами развития, что может превратиться во вливание денег без соответствующего реального развития.

3. Утечка кадров. Многие молодые специалисты уезжают из региональных научных центров в столичные ОЭЗ или за границу, что усложняет развитие и уменьшает эффективность существующий российских технопарков [2].

4. Санкции и импортозамещение. В текущей политической обстановке возрастает значимость локализации цепочек поставок, безопасного расположения, желательно дальше от границ РФ, кооперации с оборонно-промышленным комплексом. Это может привести к смещению акцента с инноваций глобального рынка на разработки для поддержания технологического суверенитета.

Выделение проблем свидетельствует о том, что с одной стороны размещение российских технопарков подчиняется классической экономико-географической модели, а с другой стороны, их потенциал ограничен институциональными рамками и основан на устаревших принципах.

На основе проведенного анализа особенностей размещения технопарков следует выделить несколько рекомендаций:

1. Для федерального центра следует сместить фокус с создания новых ОЭЗ на развитие инновационного законодательного режима для уже существующих на территории России технопарков.

2. Для региональных властей стоит разработать специализацию технопарков, исходя из промышленной ориентации субъекта. Также принять участие в разработке социальных программ по удержанию молодых специалистов, например жилищные программы, гранты.

3. Для университетов возможностью развития могли бы выступить практико-ориентированные образовательные программы совместно с резидентами ОЭЗ и потенциальное создание малых инновационных предприятий.

Заключение. Проведенное исследование показало, что особенности размещения технопарков в России имеют двойственный характер. С географической точки зрения оно подчиняется логике концентрации вокруг крупнейших агломераций, научных центров и промышленных площадок, что соответствует глобальным тенденциям. Ключевыми факторами размещения являются научно-образовательный потенциал, агломерационные эффекты и спрос со стороны традиционных отраслей на продукты деятельности ОЭЗ.

Однако институциональная модель их создания и управления, закреплённая федеральным законом об ОЭЗ, транслирует архаичную систему таможенных анклавов с акцентом на льготы. Это ограничивает их возможность стать развитыми центрами инновационной деятельности.

Таким образом, для повышения эффективности технопарков необходима эволюция государственной политики от прямого инфраструктурного инвестирования к созданию более гибких условий, стимулирующих самоорганизацию инновационных экосистем на принципах выстраивания партнёрских взаимоотношений между государством, наукой и бизнесом. Важно отметить, что универсальной модели повышения экономической эффективности технопарков нет, для решения таких задач необходимо руководствоваться ситуационным подходом.

Библиографический список

1. Бурденко, Е. В. Создание экосистемы для масштабируемости стартапов / Е. В. Бурденко // Вопросы инновационной экономики. – 2023. – Т. 13, № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozдание-ekosistemy-dlya-masshtabiruemosti-startapov> (дата обращения: 20.12.2025).

2. Гохберг, Л. М. Индикаторы инновационной деятельности: 2023: статистический сборник / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е. Б. Елин и др. ; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Москва : НИУ ВШЭ, 2023. – 376 с.
3. Костин, К. Б. Инновационная система Германии: роль технологических парков / К. Б. Костин // Инновации. – 2019. – № 2 (244). – С. 66–74.
4. Максименко, Д. Д. Актуальные факторы размещения высокотехнологичных производств в России / Д. Д. Максименко // Региональные исследования. – 2023. – № 4 (82). – С. 29–40.
5. Минэкономразвития России. Информация об ОЭЗ технико-внедренческого типа (ТВТ) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.economy.gov.ru/> (дата обращения: 17.12.2025).
6. Минэкономразвития России. Особые экономические зоны [Электронный ресурс]. – URL: <https://оэз.рф/> (дата обращения: 16.12.2025).
7. Минпромторг России. Государственная информационная система промышленности (ГИСП) [Электронный ресурс]. – URL: <https://gisp.gov.ru/mainpage/> (дата обращения: 20.12.2025).
8. Московский фонд поддержки промышленности и предпринимательства. Технопарки и индустриальные парки [Электронный ресурс]. – URL: <https://msppk.ru/poluchit-podderzhku/tekhnoparki-i-industrialnye-parki/> (дата обращения: 16.12.2025).
9. Об особых экономических зонах в Российской Федерации : федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ (ред. от 04.03.2025). – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.12.2025).
10. О технопарках в сфере высоких технологий и управляющих компаниях технопарков в сфере высоких технологий: постановление Правительства РФ от 25.08.2023 № 1381 (ред. от 01.04.2024). – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.12.2025).

11. Особые экономические зоны технико-внедренческого типа оказались под угрозой // ComNews. – 2025. – 16 июля. – URL: <https://www.comnews.ru/...> (дата обращения: 17.12.2025).

12. Экономика России: рост ВВП и поддержка бизнеса в 2025 году // ТАСС. – 2025. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/22604349> (дата обращения: 17.12.2025).