УДК 657.6

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ СУЖДЕНИЕ И АВТОМАТИЗАЦИЯ УЧЕТА ОЦЕНОЧНЫХ ЗНАЧЕНИЙ

***Лабузова А.П.*[1]**

студент,

Государственный университет управления,

Москва, Россия

Аннотация

В работе рассмотрены возможности автоматизации формирования оценочных значений в бухгалтерском учете. На примере резерва по сомнительным долгам раскрыты ограничения алгоритмического расчета и роль профессионального суждения при выборе исходных предпосылок. Определены риски использования устаревших данных и формального применения расчетных правил. Предложены рекомендации по организации проверки и документирования бухгалтерских оценок.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, оценочные значения, автоматизация учета, профессиональное суждение, резерв по сомнительным долгам.

PROFESSIONAL JUDGMENT AND THE AUTOMATION OF ACCOUNTING FOR ESTIMATED VALUES

Labuzova A.P.

student,

State University of Management,

Moscow, Russia

[1] *Научный руководитель. Корзоватых Жанна Михайловна, к.э.н., доцент, Государственный университет управления, Москва, Россия.*

Abstract

This paper examines the possibilities for automating the generation of accounting estimates. Using the allowance for doubtful accounts as an example, it explores the limitations of algorithmic calculation and the role of professional judgment in selecting underlying assumptions. The risks associated with using outdated data and the mechanical application of calculation rules are identified. Recommendations are provided for organizing the verification and documentation of accounting estimates.

Keywords: accounting, accounting estimates, accounting automation, professional judgment, allowance for doubtful accounts.

Процесс автоматизации бухгалтерского учета связан с выполнением повторяющихся задач, решаемых заложенными алгоритмами программного обеспечения: ввод типовых и ручных операций, формирование корреспонденции счетов, составление регистров бухгалтерского учета, перенос данных в отчетность, а при необходимости — расчет ключевых показателей [4]. Иная ситуация складывается с показателями, величина которых зависит от будущих событий. Математически точный расчет не гарантирует достоверности итога. Важно убедиться в обоснованности и аргументированности предположений, на которых базируется вычисление. Именно поэтому автоматизация оценочных значений требует отдельного рассмотрения.

Взаимосвязь между автоматизацией оценочных значений и профессиональным мнением бухгалтера является предметом активных научных споров. Исследователи, такие как Я.В. Соколов и М.Л. Пятов, считают профессиональное суждение неотъемлемой частью бухгалтерского учета, подчеркивая важность его обоснованности [12, 11]. Работы Т.Ю. Дружиловской и З.Ю. Туяковой раскрывают особенности формирования оценочных значений по российским и международным стандартам, предупреждая о рисках их формального расчета [3, 13, 14]. В.Г. Гетьман и М.Ю. Шадиева, обращают

внимание на то, что автоматизация перераспределяет труд бухгалтера в сторону аналитических и контрольных функций, но при этом подчеркивается важность профессионального суждения при определении оценочных значений [2, 16].

ПБУ 21/2008 признает резерв по сомнительным долгам оценочным значением. В бухгалтерском учете он является обязанностью организации и создается по любой просроченной и не обеспеченной соответствующими гарантиями дебиторской задолженности [10]. Организация располагает сведениями о совершенных операциях, но не всегда может точно установить размер будущих поступлений или период получения экономических выгод. Поэтому оценка оценочного значения, а именно резерва по сомнительным долгам, связывает имеющиеся учетные данные с обоснованным представлением о дальнейшем развитии событий.

Профессиональное суждение в данном случае можно определить как выбор и обоснование предпосылок, необходимых для отражения объекта в бухгалтерском учете [5]. Оно опирается на требования нормативных актов, особенности деятельности организации и располагающиеся в распоряжении организации подтверждения. При этом суждение не сводится к личному мнению специалиста: другой квалифицированный сотрудник должен иметь возможность проследить основания принятого решения и проверить использованные сведения [17]. Бухгалтер не должен ограничиваться формальным исполнением профессиональных обязанностей, а способен самостоятельно оценивать экономическое содержание каждой хозяйственной операции.

Границы автоматизации и применения профессионального суждения хорошо прослеживаются на примере формирования резерва по сомнительным долгам. Пункт 70 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации предусматривает определение его величины отдельно по каждому сомнительному долгу в зависимости от платежеспособности должника и вероятности погашения задолженности полностью или частично [8]. Следовательно, формирование резерва

предполагает анализ обстоятельств, которые не исчерпываются сроком просрочки.

Однако, прежде чем, оценивать вероятность погашения, приходится решать вопрос о том, какие виды задолженности вообще могут быть положены в основу резерва. В бухгалтерском учете резерв допускается создавать по более широкому кругу обязательств, тогда как для целей налогообложения прибыли перечень оснований существенно ограничен (ст. 266 НК РФ). Сопоставление видов задолженности применительно к формированию резерва приведено в таблице 1.

Таблица 1 — Возможность формирования резерва по видам задолженности в бухгалтерском и налоговом учете

Вид задолженности	Бухгалтерский учет	Налоговый учет
за товары	+	+
по авансу	+	–
по аренде / лизингу	+	+
по уступке прав требования	+	–
за беспроцентный займ	+	–
по штрафам	+	–
по дивидендам	+	–

Источник: составлено автором по данным исследования [10,7]

Как видно из таблицы, программа, настроенная на автоматическое формирование резерва, должна не только исчислить сумму по сроку просрочки, но и корректно квалифицировать сам вид задолженности как в бухгалтерском, так и в налоговом учете.

На основе накопленных данных исчисляется предварительная величина резерва по определенно заданной методике. Но, применение единого подхода к задолженности с одинаковым сроком просрочки предполагает, что соответствующие долги имеют сходные характеристики. На практике это условие выполняется не всегда. Один покупатель допускает задержку из-за временного сбоя в расчетах, другой прекращает платежи вследствие финансовых затруднений [6]. Длительность просрочки может совпадать, тогда как основания ожидать поступление денежных средств существенно различаются. Отсюда следует, что группировка задолженности по срокам может использоваться как расчетный инструмент, но ее результат нуждается в проверке на соответствие обстоятельствам конкретного должника. Само наличие просрочки не дает достаточных оснований для выбора определенной суммы резерва [1]. Бухгалтеру необходимо оценить платежеспособность контрагента, имеющееся обеспечение, причины задержки и доступные сведения о перспективах взыскания.

В то же время возможность изменить расчет вручную сама по себе не повышает качество учета. Необоснованная корректировка может использоваться для завышения расходов либо для сохранения желаемой величины прибыли. Поэтому профессиональное суждение должно сопровождаться документированием: необходимо указать, какая информация получена, почему она влияет на оценку и каким образом определена итоговая сумма. Требование обоснованности распространяется и на сохранение предварительного результата, если по задолженности выявлены существенные признаки риска.

С учетом изложенного предлагается трехуровневая процедура проверки суммы резерва по отдельному долгу, пригодная для встраивания в учетный процесс и систему внутреннего контроля [15] (рис 1.)



Рис. 1. Трехуровневая процедура определения суммы оценочного значения

Проведенный анализ дает возможность систематизировать риски, возникающие при автоматизированном расчете оценочных значений (таблица 2).

Таблица 2 — Риски формального применения алгоритмов при расчете оценочных значений

Группа рисков	Содержание	Пример проявления
Риск устаревших сведений	Определение суммы резерва основано на исторической совокупности долгов, условия которой отличаются от текущих	Продажи новым заказчикам с более длительной отсрочкой при неизменных сроках резервирования
Риск усреднения	Единое правило применяется к долгам с разными характеристиками	Одинаковый срок просрочки при принципиально разной

Группа рисков	Содержание	Пример проявления
		платежеспособности должников
Риск неполной информации	Сведения о должнике не поступают в бухгалтерию из смежных подразделений	Наличие обращения о реструктуризации долга, не отраженной в учетной системе
Риск манипулирования	Ручная корректировка используется для управления финансовым результатом	Необоснованное завышение расходов
Риск смешения оценки и ошибки	Изменение оценки не отделяется от исправления ошибки	Сопоставление двух итоговых сумм без восстановления состава сведений на дату оценки

Источник: составлено автором по результатам исследования.

Предложенная процедура позволяет проверить сумму резерва по отдельному долгу: сначала подтверждается задолженность, затем рассматриваются сведения о должнике, и лишь после этого выполняется расчет. Отсутствие подтверждений любого из названных элементов ставит результат под сомнение.

Для корректного проведения процедуры формирования резерва по сомнительным долгам необходимы следующие сведения: данные о покупателе, условиях оплаты и обеспечении. Если программа учитывает только

продолжительность просрочки, а бухгалтер располагает иными подтверждениями, расчет требует уточнения. Оценка становится обоснованной тогда, когда можно объяснить ожидаемую сумму поступления, а не только воспроизвести действия программы. При оценки следует обращать внимание на неточности при введении фактов хозяйственной жизни в программу. Например, покупатель перечислил часть долга, но платеж ошибочно отнесли к другому договору. До исправления аналитического учета программа рассчитает резерв по сомнительным долгам по завышенному остатку дебиторской задолженности. Причиной расхождения здесь является распределение оплаты. После исправления такого рода недостатка бухгалтер проверяет оставшуюся задолженность и рассчитывает резерв уже по ней. Изменение базы расчета в таком случае не означает, что организация иначе оценила платежеспособность покупателя.

При анализе сведений о должнике необходимо обращать внимание на подтверждения, ожидаемых поступлений: переписка, претензионные письма. Так как часть сведений о работе с должниками поступает в бухгалтерию из других подразделений, то необходимо наладить работу по коммуникациям между подразделениями.

В частности, юридическая служба может располагать претензией к поставке, о которой еще нет отметки в учетной системе. Претензия сама по себе не доказывает невозможность взыскания, однако ее содержание может повлиять на ожидаемую оплату. Поэтому при формировании резерва следует учитывать документы по спорным расчетам и результаты работы с должником. Без передачи этих сведений бухгалтер оценивает задолженность по неполной информации.

И, конечно, самым важным является расчет резерва по сомнительным долгам и документальное оформление расчета.

Считаем необходимым, в расчете отдельно показывать остаток долга и сумму, которую организация ожидает получить. Остаток подтверждается

документами по расчетам, а ожидаемое поступление — сведениями, использованными для оценки. Такое разделение позволяет установить причину изменения резерва: уменьшилась сама задолженность или изменились ожидания ее погашения. Для последующей проверки необходимо сохранить расчет на отчетную дату вместе с подтверждающими материалами.

На этом уровне реализуется требование о документальном оформлении профессионального суждения в произвольной форме: порядок оформления организация определяет самостоятельно, исходя из характера вопросов, решение которых основано на суждении. Согласующему сотруднику в расчете целесообразно выделять использованные подтверждения и допущения, на основании которых были сделаны выводы. Это позволяет обсуждать основания резерва, а не только его итоговый размер, и может применяться как элемент внутреннего контроля [9].

Таким образом, на примере резерва по сомнительным долгам можно сделать вывод, что передача расчета программе не снимает вопроса об обоснованности его формирования. Предложенная трехуровневая процедура верификации (подтверждение базы → анализ сведений о должнике → расчет и документирование) и разделение в расчете остатка долга и ожидаемого поступления могут использоваться как элемент внутреннего контроля и как ориентир при настройке ERP-систем в части оценочных значений.

Библиографический список:

1. Близкий, Р. С. Трансформация учета и отчетности государственных финансов цифровой среды нацпроекта «Цифровая экономика» / Р. С. Близкий, Ю. С. Лебединская // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2023. – № 1. – С. 57-63. – DOI 10.24143/2073-5537-2023-1-57-63. – EDN WUOFPG.

2. Гетьман, В. Г. Профессиональная подготовка бухгалтеров и аудиторов в вузах России нуждается в совершенствовании / В. Г. Гетьман // Экономика и

управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 1, № 4. – С. 112-116. – EDN HTFNDS.

3. Дружиловская, Т. Ю. Проблемы применения оценочных резервов в системах российских и международных стандартов / Т. Ю. Дружиловская // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – Т. 20, № 20(434). – С. 1164-1182. – DOI 10.24891/ia.20.20.1164. – EDN ZOFRDF.

4. Корзоватых, Ж. М. Правовые аспекты правового регулирования развития системы бухгалтерского учета в условиях цифровой трансформации / Ж. М. Корзоватых // Цифровые технологии и право : Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах, Казань, 23 сентября 2022 года / Под редакцией И.Р. Бегишева [и др.]. Том 3. – Казань: Издательство "Познание", 2022. – С. 264-269. – EDN GELKWS.

5. Корзоватых, Ж. М. Факторы, влияющие на профессиональное суждение бухгалтера / Ж. М. Корзоватых // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2026. – Т. 2, № 8(173). – С. 273-283. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2026.08.02.027. – EDN GILNOP.

6. Корзоватых, Ж. М. Цифровые технологии как ключевые драйверы развития бухгалтерского учета в условиях цифровизации экономики / Ж. М. Корзоватых // Цифровые технологии и право : сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции В 6 т., Казань, 22 сентября 2023 года. – Казань: Издательство "Познание", 2023. – С. 43-49. – EDN TBJTQX.

7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 12.10.2026)

8. Приказ Минфина России от 29.07.1998 N 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://base.garant.ru/12112848/ (дата обращения 19.10.2026)

9. Применение международных стандартов аудита при проведении внешнего аудита : учебник и практикум для вузов / Т. М. Рогуленко, С. В. Пономарева, А. В. Бодяко, Ж. М. Корзоватых. – 3-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 295 с. – ISBN 978-5-534-16186-1. – EDN QWKWPQ.

10. Приказ Минфина России от 06.10.2008 N 106н «Положение по бухгалтерскому учету "Изменение оценочных значений" (ПБУ 21/2008)"» // КонсультантПлюс: сайт. https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=6734-polozhenie_po_bukhgalterskomu_uchetu_izmenenie_otsenochnykh_znachenii_pbu_212008&ysclid=mvqp8ewa3s976300133 (дата обращения 01.10.2026)

11. Пятов, М. Л. Профессиональное суждение в современной практике учета / М. Л. Пятов // Бухгалтерский учет. – 2008. – № 24. – С. 51-56. – EDN KAXBOV.

12. Соколов, Я. В. Профессиональное суждение - новый инструментарий современной бухгалтерии / Я. В. Соколов // Бухгалтерский учет. – 2005. – № 21. – С. 45-47. – EDN UGTWUH.

13. Туякова, З. С. Системный подход к классификации стоимостных оценок в бухгалтерском учете / З. С. Туякова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 10-2(60). – С. 312-321. – EDN JVGPFX.

14. Туякова, З. С. Применение профессионального суждения в учете переоценки объектов основных средств / З. С. Туякова, Е. В. Саталкина // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2019. – № 19(475). – С. 29-39. – EDN UGEJRK.

15. Чеботарева, З. В. Особенности аудита полноты раскрытия информации о финансово-хозяйственной деятельности организаций в пояснениях к годовой бухгалтерской отчетности / З. В. Чеботарева, Е. В. Шаповал, Р. К. Покхарел // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа, контроля и налогообложения : межвузовский сборник научных трудов и результатов

совместных научно-исследовательских проектов, представленных на 9-й Международной научно-практической конференции в Государственном университете управления, Москва, 08 апреля 2025 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Русайнс", 2025. – С. 299-304. – EDN CFSBCO.

16. Шадиева, М. Ю. Развитие концепции профессионального суждения бухгалтера в условиях цифровизации / М. Ю. Шадиева // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2026. – Т. 5, № 1(166). – С. 202-208. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2026.01.05.022. – EDN MQLFSM.

17. Korzovatykh, Z. M. Improving Competitiveness of Personnel in the Digital Economy / Z. M. Korzovatykh, N. G. Morozova, H. T. L. Ang // Socio-economic Systems: Paradigms for the Future. Vol. 314. – Springer International Publishing : SPRINGER INTERNATIONAL PUBLISHING AG, GEWERBESTRASSE 11, CHAM, SWITZERLAND, CH-6330, 2021. – P. 1053-1064. – DOI 10.1007/978-3-030-56433-9_110. – EDN OHIJRT.