

УДК 336.14

***РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА РАСХОДОВ В КОНТЕКСТЕ
ОПТИМИЗАЦИИ ПРОЦЕДУР ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ***

Бусалова С. Г.

к.э.н., доцент,

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарёва,
Саранск, Россия*

Саргаманова Е. Г.

студент,

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарёва
Саранск, Россия*

Сюваткин Д. С.

студент,

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарёва
Саранск, Россия*

Аннотация. В современной России актуализированы направления поиска инструментов бюджетного управления, определяющие оптимизацию расходования государственных средств. Проектное финансирование и государственный аудит являются наиболее эффективными инструментами для решения данной задачи. Но одновременно названные инструменты бюджетного управления на практике представлены ограничениями, так как формируется недостаточно актуализированная область методических рекомендаций по проведению государственного аудита в проекции проектного финансирования. В данной статье изложены теоретические и практические основы реализации государственного аудита как направления оптимизации проектного финансирования расходов.

Ключевые слова: проектное финансирование, расходы бюджета, бюджет, государственный аудит, финансовый контроль, экспертиза, отчетная документация, прозрачность и открытость бюджета.

***DEVELOPMENT OF STATE EXPENDITURE AUDIT IN THE CONTEXT OF
OPTIMIZING PROJECT FINANCING PROCEDURES***

Busalova S. G.

PhD, Associate Professor,

*National Research Mordovian State University named after N. P. Ogarev
Saransk, Russia*

Sargamanova E.G.

Student,

*National Research Mordovian State University named after N. P. Ogarev
Saransk, Russia*

Syuvatkin D. S.

Student,

*National Research Mordovian State University named after N. P. Ogarev
Saransk, Russia*

Abstract. In modern Russia, the search for budget management tools that define mechanisms for optimizing public spending has become increasingly urgent. Project financing and government audit are the most effective tools for addressing this challenge. However, these budget management tools are also limited in practice, as the body of methodological recommendations for conducting government audits within the context of project financing remains underdeveloped. This article presents the theoretical and practical foundations for implementing government audit as a means of optimizing project financing.

Keywords: project financing, budget expenditures, budget, state audit, financial control, expertise, reporting documentation, budget transparency and openness.

В России внедрена практика проектного финансирования, которая представлена формированием цели социально-экономического, экологического,

инновационного развития государства, и на ее основе расчетом требуемого уровня затрат ресурсов. Финансирование осуществляется согласно установленным, плановым значениям, которые утверждены в государственной (региональной) программе или проекте. Данная практика представлена доказанной эффективностью: расходование средств четко закрепляется результатом, который будет достигнут при реализации программы или проекта. Однако, процесс одновременно требует проведения проверки достоверности данных, содержащихся в отчетах исполнения бюджета, что и характеризуется государственным аудитом расходов [8, с. 472].

Таким образом, государственный аудит используется как процесс, включающий: проверку отчетности государственных организаций, финансовое обеспечение которых проводится через бюджет; оценку достоверности предоставленных данных распорядителями средств; анализ эффективности и правомерности расходования средств бюджета по заявленным целям (особо актуально для проектного финансирования).

Государственный аудит начал внедряться в бюджетную практику России относительно недавно. Государственный аудит представлен различными трактовками и взглядами, что отражает направление для формулирования собственной позиции по исследуемой категории.

В таблице 1 проведен обзор научных подходов к трактовке государственного аудита.

Таблица 1 – Обзор научных подходов к трактовке государственного аудита

Автор	Определение
Настасюк Д. О.	Автором государственный аудит рассматривается как инструмент бюджетного управления, целью которого является обеспечение открытости и прозрачности процесса расходования средств бюджета. Государственный аудит, по мнению исследователя, включает оценку соответствия отчетных (фактических) данных установленным нормам и правилам (сметам, планам, макету / паспорту проекта) [5, с. 184-185].
Димитриева Е. Н. Гришина Е. Ю.	Авторы предусматривают государственный аудит как инструмент, который используют: Счетная Палата, Федеральная налоговая

	служба в пределах своих функциональных направлений. Государственный аудит состоит в выполнении следующих функций, которые являются комплексными для всех областей и стадий бюджетного процесса: оценка соответствия фактических расходов документу планирования бюджета (государственная программа, национальный проект, бюджет государства на финансовый год и т.д.), анализ эффективности расходов в достижении социально-экономического эффекта, оценка качества государственного финансового управления [3, с. 16].
--	---

Окончание таблицы 1

Сижажева С. С. Мажгихов Э. Р.	Мнение автора состоит в том, что государственный аудит следует отличать от понятия «контроль». Часто авторы не проводят разграничения между понятиями, что является ошибочным. Контроль – всеобъемлющая процедура, направленная на оценку эффективности всего бюджетного управления. Государственный аудит находит отражение исключительно в оценке правомерности расходования средств бюджета и их соответствия плановым (нормативным) документам на каждом этапе [7, с. 87-88].
Чжан С.	Автор предполагает, что государственный аудит – процедура, которая является частью государственной системы управления и ориентирована на обеспечение экономической безопасности (через корректное и правомерное распределение средств государственного бюджета при финансировании различных направлений деятельности в соответствии с нормативно-правовыми документами РФ) [11, с. 724].

Среди авторских позиций выделим трактовку государственного аудита, представленную Сижажевой С. С., Мажгиховым Э. Р. Данные авторы утверждают, что между понятиями «контроль» и «аудит» следует проводить разграничение. Можно согласиться с данной точкой зрения, ссылаясь на 2 нормативно-правовых документа РФ:

В методических рекомендациях Счетной палаты РФ говорится о том, что аудит представляет собой независимую проверку объекта бюджета в соответствии с выделенными критериями [4].

При этом государственный контроль, согласно Федеральному закону от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 29.12.2025) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» представляет собой
Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

процедуру, внедренную в бюджетный процесс для проведения проверки исполнения бюджета, предупреждения нарушений (случайных, преднамеренных) в пределах выделенных полномочий государственного управления определенного финансового органа / субъекта. Целью государственного контроля является пресечение нарушений, их устранение и формирование такой системы, при которой повторные такие нарушения невозможны [9].

Таким образом, делаем вывод, что государственный аудит является частью системы государственного финансового контроля, представленной инструментом выявления соответствия доходов, расходов и иных показателей бюджетного процесса нормам и нормативам (устанавливаемым законодательно), оценки эффективности и правомерности расходования средств государственного бюджета. Основное направление реализации государственного аудита – проверка достоверности данных, содержащихся в отчетности, представленной сведениями по исполнению государственного бюджета на всех его уровнях. В связи с этим особое значение приобретает своевременное выявление отклонений и нарушений.

Государственный аудит в сфере проектного финансирования выделен инструментами и методами:

– плановые контрольные мероприятия, которые проводятся по деятельности участников бюджетного процесса. Например, проведение проверки эффективности расходов, их соответствия по частным исполнителям, привлеченным для целей реализации задач государственной программы; проверка задействованных ведомств в реализации национальных проектов;

– полная или частичная экспертиза национальных проектов / государственных программ. Проводится в России Счетной Палатой и представлена как плановыми, так и внеплановыми мероприятиями. Результаты проведения проверки публикуются данным субъектом в открытом доступе, что также формирует условия открытости исполнения бюджетного процесса в РФ;

– проверка отчетности распорядителей бюджетных средств. Данная проверка направлена на выявление соответствия показателей утвержденным плановым значениям, а также их правомерности (соответствие федеральным законам, Бюджетному кодексу, законам субъектов РФ и пр.) [4].

Все данные инструменты и методы применяются по направлениям. Так, можно отметить, что в системе бюджетного управления проектными расходами государственный аудит реализуется по направлениям, представленным на рисунке 1.

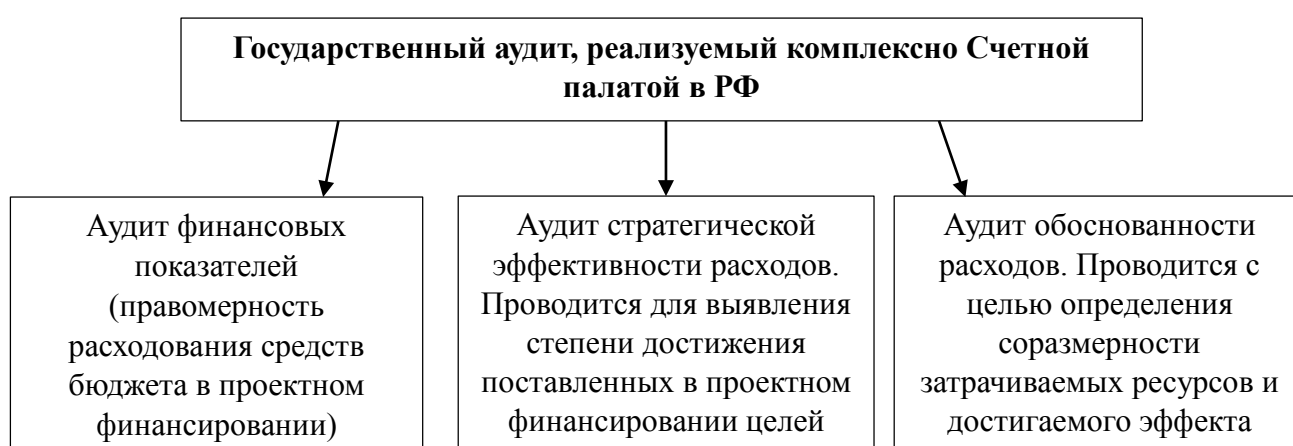


Рис. 1 – Государственный аудит, реализуемый комплексно Счетной палатой [4]

Результаты проведения аудита Счетная палата РФ публикует на официальном сайте. В отчете содержатся сведения об исполнении бюджета по функциональным направлениям, ведомственной структуре, а также по проектному финансированию. Так, проанализируем практические аспекты государственного аудита в проектном финансировании расходов федерального бюджета.

На первом этапе оценивается степень соответствия фактически исполненных сумм утвержденным расходам по государственным программам и проектам. Проводится детализация по отклонениям ассигнований, выявляются причины таких отклонений и их правомерность. В таблице 2 представим данную область показателей для проведения анализа.

Таблица 2 – Общие показатели соответствия фактических показателей расходов утвержденным по проектному финансированию (по состоянию на январь-сентябрь 2025 года), млрд р. [1]

Направление финансирования	Федеральный закон №419	Сводная роспись	Фактическое исполнение расходов
Всего финансирование	26 018,1	27 995,6	20 036,3
Сохранение населения, здоровье и благополучие людей (5 программ)	5 330,1	5 283,0	3 838,2
Возможности для самореализации и развития талантов (4 программы)	861,7	876,7	618,7
Окончание таблицы 2			
Комфортная и безопасная среда для жизни (7 программ)	5 469,1	5 802,3	4 206,6
Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство (8 программ)	4 704,6	4 989,9	3 333,5
Развитие науки, промышленности и технологий (7 программ)	3 133,0	3 201,4	2 037,4

По всем программным направлениям выявлены отклонения между утвержденными и исполненными показателями финансирования. Сводные показатели определяют отклонения от 60 до 80 %, что показывает потребность выявления причин таких отклонений в ассигнованиях. Государственный аудит проводится по ведомствам и министерствам, которые являются распорядителями средств бюджета по проектному финансированию. Назначенное ведомство / министерство ответственно за финансовое обеспечение программы / проекта.

Сильные отклонения между показателями формируют потребность в проведении аудита отчетности каждого ведомства. При этом субъект аудита (Счетная палата) запрашивает любые сведения, которые выступают доказательной базой в исполнении бюджета по проектам и программам, в правомерности причин отклонений [6, с. 211].

Детализацию отклонений по ответственным субъектам проектного финансирования в разрезе проведенного государственного аудита отразим в таблице 3.

Таблица 3 – Детализация отклонений между исполненными и утвержденными показателями расходов по проектному финансированию РФ за 9 месяцев 2025 года [1]

Ведомство / министерство – ответственный распорядитель средств бюджета по проектному финансированию	Федеральный закон №419, млн р.	Сводная роспись, млн р.	Отклонение показателей в исполнении расходов, %
Минфин России	11 738 680,2	8 220 497,5	70,0
Минобрнауки России	886 492,7	807 983,2	91,1
Минэкономразвития России	206 893,1	255 826,3	123,7
Окончание таблицы 3			
Минтруд России	513 729,4	522 608,5	101,7
Госкорпорация «Роскосмос»	285 128,9	231 463,4	81,2
Минстрой России	406 354,8	347 858,5	85,6
Минздрав России	836 181,6	710 672,5	85,0
Минсельхоз России	493 903,4	429 246,8	86,9

Как видно по данным таблицы, по всем ведомствам выявлено сильное отклонение показателей. По информации государственного аудита выявлено, что отклонения сформированы проблемами и недостатками прогнозирования показателей. По результатам аудита предложено увеличить предельные отклонения по проектному финансированию. Данные условия определены и макроэкономическими условиями, которые представлены кризисным положением России и потребностью в пересмотре финансирования программ и проектов.

Для целей эффективного проектного финансирования проводится аудит и прогнозных показателей. Результаты аудита данного направления представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Аудит плановых показателей проектного финансирования, млн р. [1]

Показатель	2026 г.	2027 г.	2028 г.
Расходы на государственные программы	296 823,7	326 452,8	322 410,1
Проектная часть	293 629,7	322 953,6	318 910,1
В том числе федеральные проекты	293 629,7	322 953,6	318 910,1
Резервные средства	1,1	1,1	1,1

Результаты государственного аудита по прогнозным показателям сформированы отсутствием существенных нарушений, что формирует высокую эффективность реализации проектного финансирования.

Отличие государственного аудита по проектному финансированию заключено в том, что он предполагает формирование комплекса рекомендаций, которые будут формировать развитие бюджетного процесса и оптимизацию расходования средств бюджета.

По итогу проведенного государственного аудита Счетной палатой предложены для Правительства РФ следующие рекомендации развития проектного финансирования:

– первое направление рекомендаций заключено в дополнении участников, которые представлены по проектному финансированию. По проведенному аудиту выявлено, что представлена большая нагрузка в части финансовой ответственности отдельных ведомств и министерств. Эффективнее дополнить количество участников и перераспределить ответственность, что позволит снизить отклонение между фактическими и утвержденными показателями финансирования. Дополнение участников может быть представлено по тем ведомствам, которые ближе находятся к исполнению социально-экономических функций, поскольку данное направление формирует основу для исполнения национальных проектов и государственных программ;

– второе направление рекомендаций состоит в расширении требований к составлению отчетности по проектному финансированию. Важно дополнить

информацию по пообъектному финансированию за счет средств государственного бюджета. Все отчетные сведения необходимо дополнить параметрами единиц измерения, годов для каждой аналитической таблицы, графика и пр.;

– третье направление рекомендаций Счетной палаты состоит в дополнении информации в отчетности проектного финансирования за счет внебюджетных источников. Поскольку отчетные данные содержат сведения сжато и не соответствуют принципам информационной открытости [1].

Проведенный анализ также дает основание для выявления проблем и недостатков, которые представлены в государственном аудите расходов по проектному финансированию. Так, например нами установлены пробелы, представленные в отношении регламентации государственного аудита по проектам и программам.

Недостаток правовой регламентации определен и тем, что между субъектами аудита в ходе проверки не выделены механизмы взаимодействия. В России действуют «Методические рекомендации по проведению аудита государственных программ Российской Федерации, реализации национальных проектов (программ) и федеральных проектов». Но они лишь отражают общую организацию государственного аудита, не давая пояснений к практическим действиям [7, с. 87].

Для субъектов контроля идет перечисление функций, что разветвляет систему государственного аудита, но не делает ее эффективной с позиции оптимизации применения инструмента проектного финансирования. Рекомендацией для устранения данной проблемы является формирование нормативно-правового документа, который бы закреплял ответственность каждого отдельного субъекта финансового контроля в России, отражал механизмы и способы взаимодействия между ними. Данный документ также должен исключать дублирование функций в части проведения государственного аудита.

Отсутствуют и критерии эффективности проведенного государственного аудита. Основной акцент на соответствие показателей исполнения проектов, программ утвержденным значениям. Эффект от государственных программ и проектов подлежит аудиту лишь в сквозной форме и не определяется детализированной оценкой, что представляет формальный характер проведения государственного аудита по критериям, иным от критерия «соответствие». Государственный аудит, проводимый в России следует дополнить механизмами установления эффекта, достигнутого в результате проектного финансирования.

Таким образом, в России проводится государственный аудит расходов бюджета. В отношении проектного финансирования данный инструмент начал использоваться относительно недавно, что формирует множество ограничений и недостатков. Проведенный анализ представляет потребность в актуализации нормативно-правовой базы по практическим аспектам проведения аудита. В частности, требуется: разграничить функции аудита программ и проектов, устранить их дублирование, обозначить субъектов проведения аудита. Во-вторых, требуется сформировать критерии эффективности проведения аудита, в том числе по достигаемому эффекту. В комплексе данные меры помогут сделать данный инструмент бюджетного управления практико-ориентированным на оптимизацию и совершенствование проектного финансирования расходов в РФ.

Библиографический список:

1. Аудит федерального бюджета. Данные Счетной палаты РФ. – URL: <https://ach.gov.ru/audit/>
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2025). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/
3. Димитриева Е. Н. Аудит государственных финансов в сфере здравоохранения на примере государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» / Е. Н. Димитриева, Е. Ю. Гришина // Транспортное дело России. – 2024. – № 2. – С. 16-18.

4. Методические рекомендации по проведению аудита государственных программ Российской Федерации, реализации национальных проектов (программ) и федеральных проектов (утв. Коллегией Счетной палаты РФ, протокол от 12.04.2024 № 22К (1706)). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_474742/

5. Настасюк Д. О. Государственный аудит как способ контроля за использованием государственных ресурсов / Д. О. Настасюк // Вестник науки. – 2024. – Т. 1, № 11(80). – С. 184-187.

6. Пушкарев Е. А. Развитие методологии государственного аудита / Е. А. Пушкарев // Российская экономика в условиях структурной трансформации. – 2025. – С. 210-217.

7. Сижажева С. С. Место государственного аудита в действующей структуре государственного финансового контроля / С. С. Сижажева, Э. Р. Мажгихов // Инновационный дискурс развития современной науки и технологий. – 2024. – С. 86-89.

8. Табалина С. А. Международный опыт взаимодействия субъектов внешнего и внутреннего аудита в секторе государственного управления / С. А. Табалина // Актуальные вопросы современной экономики. – 2025. – № 11. – С. 471-478.

9. Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 248-ФЗ (последняя редакция). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/

10. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ (последняя редакция).

11. Чжан С. Роль государственного аудита в обеспечении государственной экономической безопасности / С. Чжан, Л. А. Гузикова // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения. – 2024. – С. 724-729.