

УДК 338.43

ЛОКАЛИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Остапенко Т. В.

К.э.н., с.н.с

*Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение
Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального
исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской
академии наук» (ИАгП РАН),
Саратов, Россия*

Аннотация

Исследовано воздействие локализации производства на устойчивость развития агропродовольственного комплекса. Результаты исследований показали, что импортозамещение, базирующееся на локализации производства, является основой для роста производства продукции с высокой добавленной стоимостью. Предложены межотраслевые индикаторы устойчивости агропродовольственного комплекса. Сделан вывод, что локализация производства создает благоприятные условия для обеспечения сбалансированности стадий цепочек создания стоимости как условия межотраслевого обмена.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, локализация, устойчивость, продуктовые цепочки, импортозамещение

LOCALIZATION AS A FACTOR OF SUSTAINABILITY OF THE RUSSIAN AGRO-FOOD COMPLEX

Ostapenko T. V.

Ph.D. in Economics, Senior Researcher

*Institute of Agrarian Problems – a separate structural unit of the Federal State
Budgetary Institution of Science of the Federal Research Center “Saratov Scientific
Center of the Russian Academy of Sciences” (IAP RAS),
Saratov, Russia*

Abstract

The impact of production localization on the sustainability of the agro-food complex development has been studied. Research results have shown that import substitution based on production localization is the basis for increasing the production of high-value-added products. Intersectoral indicators of the sustainability of the agro-food complex have been proposed. It has been concluded that production localization creates favorable conditions for ensuring the balance of the stages of value creation chains as a condition for intersectoral exchange.

Keywords: agro-food complex, localization, sustainability, product chains, import substitution

Введение

Обострение глобальных вызовов, усиление санкционного давления в российском агропродовольственном комплексе дало новый импульс развитию импортозамещению на основе локализации производства. Обеспечение локализации производства критически важных технологий и ресурсов является основой для достижения технологического суверенитета. Поэтому актуальной задачей является анализ локализации производства как фактора устойчивости агропродовольственного комплекса.

Цель исследования оценить воздействие процессов локализации производства на обеспечение устойчивости агропродовольственной системы регионов.

Методика исследования.

Использовался метод группировок. Информационной базой исследования явились данные по 85 регионам Российской Федерации за период с 2018 по 2023 годы. В качестве показателей для расчета коэффициента локализации нами использованы показатели: добавленная стоимость, основные фонды, инвестиции в основной капитал, оборот предприятий, численность занятых.

Результаты исследований.

В условиях санкций возрастает значимость формирование новой воспроизводственной модели в агропродовольственном комплексе, ориентированной на локализацию производства, развитие национальных источников сырья и технологий, расширение инновационной деятельности и

инвестиционное развитие, переориентацию на экспорт продукции с высокой добавленной стоимостью. Локализация производства направлена на повышение устойчивости агропродовольственных цепочек поставок продукции, снижение доли импортируемых промежуточных продуктов за счет налаживания их выпуска внутри страны, сокращения логистических издержек. Ключевым фактором успеха реализации политики импортозамещения называют экспортоориентированную локализацию, а не только нацеленную на импортозамещение [3].

В настоящее время растет значимость локальных агропродовольственных систем [1]. Регион при воспроизводственном процессе определяется не только как подсистема социально-экономического комплекса страны, но и как самостоятельная его часть с собственным циклом воспроизводства, особыми формами проявления стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания объективно существующих процессов в регионе [11].

Важным инструментом анализа и мониторинга регионов агропродовольственного комплекса выступают индикаторы устойчивого развития. Индикаторы позволяют перевести качественные характеристики процессов в количественно измеримые параметры для последующего анализа и принятия управленческих решений. Важным индикатором локализации производства является снижение доли высокотехнологичных товаров в общем объеме импорта. Ключевым фактором локализации производства является накопление основного капитала и рост инвестиций в его модернизацию, поскольку это способствует созданию цепочек добавленной стоимости на локальных рынках [5].

Локализация производства влияет на конкурентную устойчивость агропродовольственного комплекса. Конкурентная устойчивость в каждый момент времени определяется совокупным воздействием ряда факторов, при

этом факторы достаточно неоднородны по природе, характеру и силе влияния. В целом факторы конкурентной устойчивости представляют собой условия, причины, явления, воздействие которых способно изменить уровень конкурентной устойчивости [4].

Существуют различные подходы к оценке конкурентной устойчивости: системный, системно-воспроизводственный, институциональный, структурный, сравнительный, интеграционный, ресурсный, динамичный, статичный, адаптационный, финансовый, процессорный, локационный, отраслевой, программно-целевой, проектный, экспертный, балльно-рейтинговый, комплексный индикативный подход и др. Каждый из подходов имеет свою область применения, преимущества и ограничения.

Ключевыми параметрами конкурентной устойчивости агропродовольственного комплекса выступают диверсификация производственных цепочек, адаптация к климатическим вызовам, формирование замкнутых технологических циклов [9]. Количественная оценка параметров конкурентной устойчивости достаточно трудна. Наибольшая сложность заключается в разработке критериев и уровней пороговых значений.

Благодаря реализации «Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период 2030 года», «Концепции технологического развития на период до 2030 года», «Федеральной научно-технической программе развития сельского хозяйства на 2017-2030 гг.» в агропродовольственном комплексе сохраняется устойчивость [2, 11, 13]. В тоже время уровень самообеспечения остается ниже пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности в 2025 году по молочной продукции (85,3 %), овощам и бахчевым культурам (89,6 %), фруктам и ягодам (49,0 %). Индекс импортозамещения АПК составил 119,0 % против запланированного 113,0 % [6].

Локализация производства выступает важным межотраслевым индикатором устойчивости агропродовольственного комплекса. Важно осуществлять глубокую локализацию производства на всех стадиях создания конечного продукта, формировать внутреннюю продуктовую цепочку. Особого внимания требует формирование национальных цепочек создания стоимости, обеспечивающих выпуск в стране конечного экспортоориентированного продукта. Сегменты продуктовой цепочки с низким уровнем локализации требуют акцентирования внимания на разработке собственных технологий и поддержке НИОКР [8]. Импортозамещение, базирующееся на локализации производства является основой для диверсификации и перехода к производству технологичной продукции с высокой добавленной стоимостью. Локализация производства создает благоприятные условия, для обеспечения сбалансированности стадий цепочек создания стоимости как условия межотраслевого обмена.

Нами предлагается рассматривать агропродовольственный комплекс как единую систему и выстраивать стратегию локализации так, чтобы это обеспечивало не просто локальное производство, а сбалансированность межотраслевых потоков ресурсов и учитывало целостность воспроизводственного процесса в агропродовольственном комплексе. Такой подход позволяет, с одной стороны, развивать отечественное производство, а с другой – сохранять целостность системы, не допуская разрывов в цепочках создания стоимости.

Коэффициент локализации производства позволяет оценить, насколько концентрация в определенной отрасли в конкретном регионе отличается от ее среднего уровня в масштабах всей страны. Нами были рассчитаны коэффициенты локализации вида экономической деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» для 85 субъектов Российской Федерации как отношение удельного веса отрасли в структуре

производства региона к удельному весу этой же отрасли в экономике страны по показателям: валовая добавленная стоимость, стоимость основных фондов, оборот предприятий, среднегодовая численность занятых (табл.1).

$$K_{\text{л}} = \left(\frac{LQ_{ir}}{LQ_r} \right) : \left(\frac{LQ_{ic}}{LQ_c} \right)$$

Где $K_{\text{л}}$ – коэффициент локализации

LQ_{ir} – объем производства i -ой отрасли в регионе;

LQ_r – общий объем производства всех отраслей в регионе;

LQ_{ic} – объем производства i -ой отрасли в стране

LQ_c – общий объем производства во всех отраслях страны.

Таблица 1

Группировка регионов РФ по коэффициенту локализации вида экономической деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»

Г р у п п а	Диапазон	Количество регионов в группе									
		по валовой добавленной стоимости		по инвестициям в основной капитал		по обороту предприятий		по стоимости основных фондов на конец года		по среднегодовой численности занятых	
		2018	2023	2018	2023	2018	2023	2018	2023	2018	2023
1.	$K_{\text{л}} > 5$	8	8	8	8	15	15	3	5	-	-
2.	$4 < K_{\text{л}} \leq 5$	3	9	3	6	1	4	6	3	-	-
3.	$3 < K_{\text{л}} \leq 4$	11	7	5	4	11	7	8	8	2	3
4.	$2 < K_{\text{л}} \leq 3$	14	12	10	10	11	15	8	9	9	10
5.	$1 < K_{\text{л}} \leq 2$	29	25	15	16	21	23	34	33	40	35
6.	$K_{\text{л}} < 1$	20	24	44	41	26	21	26	27	34	37

Проведенное исследование показало, что за период с 2018 по 2023 годы обнаруживается дифференциация субъектов Российской Федерации по коэффициенту локализации.

В результате группировки было выявлено, что регионами-лидерами по локализации добавленной стоимости в сельском хозяйстве в 2023 году являлись Брянская область, Орловская область, Тамбовская область, Республика

Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Мордовия и Камчатский край. За период с 2018 по 2023 годы наиболее значительные изменения по локализации валовой добавленной стоимости произошли во второй группе. Число регионов во второй группе увеличилось. При этом четыре региона перешли из третьей группы во вторую группу: Воронежская область, Республика Ингушетия, Ставропольский край, Пензенская область. В 2023 году Белгородская область понизила уровень и перешла из первой группы во вторую, а Саратовская область, наоборот повысила свой уровень и перешла из четвертой группы во вторую группу. Увеличение локализации добавленной стоимости свидетельствует о том, что в этих регионах активнее происходят процессы глубокой переработки сырья.

Инвестиции в сельское хозяйство играют решающую роль в повышении устойчивости агропродовольственного комплекса. В 2023 году регионами-лидерами по локализации инвестиций в основной капитал сельского хозяйства явились Брянская область, Воронежская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Тамбовская область, Архангельская область без автономного округа, Республика Мордовия и Камчатский край.

Анализ показал, что в 2023 году регионы-лидеры по локализации стоимости основных фондов в сельском хозяйстве были Брянская область, Курская область, Орловская область, Тамбовская область, Камчатский край.

В 2023 году регионы - лидеры по локализации среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве являлись Тамбовская область, Кабардино-Балкарская Республика и Чеченская Республика.

На основании рассчитанных коэффициентов нами вычислен интегральный показатель локализации по регионам России. Анализ показал, что несмотря на неоднородную динамику интегрального индекса локализации за период с 2018 по 2023 годы, в 33 регионах России отмечается устойчивая тенденция его роста.

Региональные агропродовольственные системы отличаются несовершенством межотраслевого обмена и нерациональной структурой транзакционных издержек. Необходимо регулирование межотраслевых пропорций не только на межотраслевом, но и на межрегиональном уровне с целью обеспечения межотраслевой сбалансированности и поддержание процесса воспроизводства ресурсов в регионах.

В качестве индикаторов доходности могут быть использованы показатели: сальдированный финансовый результат, валовая добавленная стоимость, инвестиции в основной капитал, рентабельность инвестиций, рентабельность реализованной продукции, рентабельность продаж, удельный вес убыточных предприятий.

Рентабельность продукции, являясь функцией сальдированного финансового результата зависит от объема и качества используемых ресурсов. Для группировки регионов по уровню рентабельности в растениеводстве и животноводстве нами была применена шкала с учетом типа воспроизводства (табл.2).

Таблица 2

Распределение регионов РФ по уровню рентабельности
проданных товаров в растениеводстве и животноводстве

	Диапазон уровня рентабельности	Количество регионов			
		растениеводство		животноводство	
		2018	2024	2018	2024
1.	больше 100 %	-	-	-	-
2.	От 70,1 до 100 %	-	-	-	-
3.	Расширенный от 35,1 до 70 %	-	11	2	4
4.	Простой до 35 %	22	31	16	33
5.	Суженный до 15 %	36	20	42	30
6.	Отрицательная рентабельность	19	12	23	15
7.	Убыточные	8	11	2	3

Проведенный анализ показал, что за период с 2018 по 2024 годы увеличилось количество регионов в группе, осуществляющих расширенный

тип воспроизводства как в растениеводстве, так и в животноводстве. Для устойчивого развития агропродовольственной системы региона надо, чтобы каждый ее элемент был сбалансирован, должны соблюдаться определенные пропорции, которые позволяют наладить расширенное воспроизводство с целью получения максимального экономического эффекта.

Важно оценивать доходность по стадиям товародвижения. Необходимо учитывать динамику цен по всей продуктовой цепочке. Показатели доходности на разных стадиях товародвижения взаимосвязаны.

Рассмотренный и использованный в расчетах состав показателей, на наш взгляд, можно считать комплексом наиболее важных межотраслевых индикаторов устойчивости развития агропродовольственного комплекса.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить воздействие локализации производства на обеспечение устойчивости агропродовольственной системы.

Во-первых, локализация производства помогает укрепить устойчивость за счет снижения внешних рисков санкций, логистических сбоев, снизить импортозависимость, не допустить разрывов в продуктовых цепочках.

Во-вторых, локализация производства не только снижает импортозависимость, но и формирует базу для дальнейшей технологической модернизации и инноваций, что в дальнейшем будет способствовать достижению технологического суверенитета.

Библиографический список

1. Дорофеева Л.И., Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Приоритеты и механизмы управления межотраслевой структурой агропродовольственного комплекса // Изв. Саратов. Ун-та. Нов. Сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20, вып. 4 С. 429-438. DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-4-429-438>

2. Концепция технологического развития на период до 2030 года (с изменениями на 21 октября 2024 года) Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 года. № 1315-р.
3. Котлярова С.Н., Лаврикова Ю.Г., Аверина Л.М. Роль локализации промышленного производства в политике импортозамещения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 5. С. 115-127. DOI: 10.15838/esc/2017.5.53.8
4. Максименко И.А. Теория и методология стратегического управления по критерию конкурентной устойчивости. Красноярск. Сибирский федеральный университет. 2022. -172 с.
5. Маслеев А.В., Анисимов А.Ю. Оценка уровня локализации производства и факторов, влияющих на нее // Друкеровский вестник. 2025. № 3. С. 170-184. DOI:10.17213/2312-6469-2025-3-170-184
6. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2025 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. - М., 2026. 139с.
7. Орлов К.А. Взаимозависимость локализации и устойчивого развития // Финансовый бизнес. 2025. № 9(267). С. 6-9.
8. Сулимин В.В. Импортозамещение в российском АПК: анализ эффективности мер господдержки в условиях санкций //Агропродовольственная экономика. 2025. № 4. С. 17-23
9. Приоритеты и особенности конкурентной устойчивости агропродовольственного комплекса: межотраслевые аспекты исследования / О.В. Ермолова, В.В. Кирсанов, Н.А. Яковенко, И.С. Иваненко, Т.В. Остапенко и др.; под ред. О.В. Ермоловой. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2025. – 161с.

10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2025: Стат. сб. / Росстат. М., 2025. 1035 с.
11. Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период 2030 года (с изменениями на 19 декабря 2025 года). Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2022 года № 2567 -р.
12. Толстов М.А. Критерии статистической оценки устойчивости развития экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 5(34). С. 144-147
13. Федеральная научно-техническая программы развития сельского хозяйства на 2017-2030 (с изменениями на 27 марта 2025 года). Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа до 2017 года № 996.