

УДК 338. 43

УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Цянь Синьи

Независимый исследователь,

Воронеж, Россия

Аннотация. В современных условиях обеспечение продовольственной безопасности России сталкивается с воздействием комплекса взаимосвязанных экономических, климатических, технологических и социальных рисков, что требует перехода от традиционного регулирования к адаптационному управлению. Цель исследования заключается в развитии теоретико-методологических подходов к управлению рисками обеспечения продовольственной безопасности России и определении направлений совершенствования соответствующего механизма. В соответствии с данной целью проведена систематизация основных групп рисков, влияющих на устойчивость продовольственной системы России, а также рассмотрены методы их идентификации и оценки. Обоснована необходимость применения комплексного подхода, сочетающего качественные и количественные методы анализа рисков. Предложена адаптивная стратегия управления рисками, основанная на интеграции мониторинга, прогнозирования и многоуровневого регулирования. Полученные результаты могут быть использованы при совершенствовании механизмов государственного управления продовольственной безопасностью.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, управление рисками, продовольственная система, оценка рисков, адаптационное управление.

FOOD SECURITY RISK MANAGEMENT IN RUSSIA: METHODOLOGICAL APPROACHES AND DIRECTIONS FOR IMPROVEMENT

Qian Xinyi

Independent Researcher,

Voronezh, Russia

Abstract. In modern conditions, ensuring Russia's food security is confronted with a set of interrelated economic, climatic, technological, and social risks, which necessitates a transition from traditional regulation to adaptive management. The aim of this study is to develop theoretical and methodological approaches to risk management in ensuring Russia's food security and to identify directions for improving the corresponding mechanism. In line with this objective, the main groups of risks affecting the stability of Russia's food system are systematized, and methods for their identification and assessment are examined. The necessity of applying an integrated approach combining qualitative and quantitative risk analysis methods is substantiated. An adaptive risk management strategy based on the integration of monitoring, forecasting, and multi-level regulation is proposed. The results obtained can be used to improve the mechanisms of state governance in the field of food security.

Keywords: food security, risk management, food system, risk assessment, adaptive management.

Введение

Продовольственная безопасность является одним из ключевых элементов экономической и национальной безопасности государства, поскольку определяет устойчивость социально-экономического развития, качество жизни населения и способность экономики функционировать в условиях внутренних и внешних вызовов. В современных условиях обеспечение продовольственной безопасности выходит за рамки традиционного её понимания как достижения определенного уровня производства и самообеспеченности продовольствием.

Продовольственная безопасность становится сложной динамической системой, Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

устойчивость которой определяется не только объемами производства сельскохозяйственной продукции, но и способностью продовольственной системы своевременно выявлять, оценивать и минимизировать возникающие риски.

Для России проблема управления рисками продовольственной безопасности приобретает особое значение вследствие масштабов территории, значительной региональной дифференциации природно-климатических условий, различий в уровне развития агропромышленного комплекса, зависимости отдельных направлений производства от импортных технологий и оборудования, а также воздействия глобальных экономических и политических процессов. Современные изменения внешней среды - усиление геополитической нестабильности, трансформация международных рынков продовольствия, изменение климатических условий, нарушение логистических цепочек и рост технологических ограничений - формируют новую систему угроз, требующую перехода от преимущественно реактивного регулирования к превентивному управлению рисками [1].

Традиционный подход к обеспечению продовольственной безопасности преимущественно ориентирован на поддержание количественных параметров производства, уровня самообеспеченности и доступности основных видов продовольствия. Однако в условиях роста неопределенности такой подход становится недостаточным, поскольку достижение нормативных показателей продовольственного обеспечения не исключает возникновения новых угроз. Современная продовольственная система должна рассматриваться как открытая социально-экономическая система, функционирующая под воздействием множества факторов различной природы, включая экономические, экологические, технологические, инфраструктурные и социальные риски.

В российской научной и нормативной практике вопросы продовольственной безопасности получили значительное развитие, особенно в части оценки состояния аграрного производства, уровня самообеспеченности

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

основными видами продовольствия и регулирования агропромышленного комплекса. Вместе с тем вопросы формирования комплексной системы управления рисками обеспечения продовольственной безопасности остаются недостаточно разработанными [1, 11, 18]. Существующие подходы преимущественно направлены на описание отдельных угроз, однако не всегда обеспечивают их системную идентификацию, количественную оценку, прогнозирование последствий и формирование механизмов адаптивного реагирования [1].

Особое значение в данном контексте имеет переход от концепции управления состоянием продовольственной безопасности к концепции управления рисками. В рамках данного подхода продовольственная безопасность рассматривается не только как достигнутый уровень обеспечения населения продовольствием, но и как способность национальной продовольственной системы сохранять устойчивость при возникновении неблагоприятных воздействий.

В действующей системе государственного регулирования России вопросы рисков продовольственной безопасности нашли отражение в Доктрине продовольственной безопасности РФ. В документе определяются основные угрозы, включая зависимость от внешних факторов, климатические изменения, ограничения производственного потенциала и социально-экономические проблемы [19]. Однако существующий подход в большей степени характеризует перечень потенциальных угроз, чем формирует полноценную систему управления рисками, включающую механизмы мониторинга, оценки вероятности наступления рисков событий и выбора соответствующих инструментов регулирования.

Таким образом, актуальность исследования определяется необходимостью совершенствования методологических подходов к управлению рисками обеспечения продовольственной безопасности России и разработки адаптивного

механизма, объединяющего процессы идентификации рисков, их оценки, мониторинга, прогнозирования и государственного регулирования.

Цель исследования заключается в развитии теоретико-методологических подходов к управлению рисками обеспечения продовольственной безопасности России и определении направлений совершенствования соответствующего механизма государственного регулирования.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- раскрыть особенности трансформации концепции продовольственной безопасности в условиях роста неопределенности и многообразия угроз;
- систематизировать основные виды рисков обеспечения продовольственной безопасности России;
- рассмотреть существующие методологические подходы к идентификации и оценке рисков;
- определить направления совершенствования механизма управления рисками продовольственной безопасности на основе принципов адаптивности и многоуровневого регулирования.

Объектом исследования является система обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Предметом исследования выступают теоретические подходы, методы оценки и механизмы управления рисками, влияющими на устойчивость российской продовольственной системы.

Методологическую основу исследования составили положения теории риск-менеджмента, продовольственной безопасности, системного анализа и стратегического управления. В работе использованы методы научной абстракции, классификации, сравнительного анализа и обобщения научных подходов.

Научная новизна исследования заключается в развитии представления о продовольственной безопасности как о динамической системе управления

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

рисками, систематизации методологических подходов к оценке различных категорий угроз и обосновании адаптивной модели управления рисками обеспечения продовольственной безопасности России, основанной на интеграции мониторинга, прогнозирования и регулирования.

Основные результаты исследования

В научной литературе риск обычно рассматривается как вероятность возникновения события, способного привести к негативным последствиям для объекта управления. Применительно к продовольственной безопасности риск представляет собой совокупность факторов, которые могут нарушить устойчивость производства, распределения, доступности или качества продовольствия [12]. В связи с этим риски продовольственной безопасности формируются под воздействием взаимосвязанных процессов, охватывающих весь агропродовольственный комплекс: производство, переработку, хранение, транспортировку, распределение и потребление.

Формирование эффективной системы управления рисками обеспечения продовольственной безопасности невозможно без создания соответствующей методологической базы их идентификации и оценки. В отличие от традиционной оценки состояния продовольственной безопасности, ориентированной преимущественно на анализ достигнутых значений показателей, риск-ориентированный подход предполагает исследование вероятности возникновения неблагоприятных событий, факторов их формирования и возможных последствий для устойчивости продовольственной системы.

Методологическая сложность оценки рисков продовольственной безопасности обусловлена несколькими обстоятельствами. Во-первых, риски имеют различную природу возникновения и требуют использования различных аналитических инструментов. Во-вторых, многие угрозы обладают высокой степенью неопределенности и не могут быть полностью описаны исключительно количественными показателями. В-третьих, последствия реализации отдельных

рисков могут проявляться с временным лагом и распространяться по всей системе агропродовольственных отношений [8, 14].

В связи с этим целесообразно применять комплексный методологический подход, объединяющий качественные, количественные и комплексные методы оценки.

Качественные методы являются базовым инструментом первоначальной идентификации рисков, особенно в условиях недостатка статистической информации или появления новых типов угроз. Их основное назначение заключается в выявлении источников риска, определении характера воздействия и формировании экспертного представления о возможных последствиях.

К наиболее распространенным качественным методам относятся:

- SWOT-анализ;
- экспертная оценка;
- метод Дельфи.

Экспертные методы позволяют учитывать знания специалистов в области сельского хозяйства, экономики, государственного управления и продовольственной политики [9]. Они особенно важны при анализе институциональных и технологических рисков, поскольку такие факторы часто невозможно оценить исключительно на основе статистических данных.

Вместе с тем качественные методы имеют определенные ограничения, связанные с субъективностью экспертных оценок и зависимостью результатов от состава экспертной группы. Поэтому их применение целесообразно сочетать с количественными инструментами. Например, оценка риска, обусловленного дефицитом кадров в АПК, осуществляется на основе комбинации качественного метода с использованием метода экспертных оценок, а также количественного метода, предполагающего анализ динамики трудовых ресурсов на основе статистики занятости в агросекторе [5].

Количественные методы позволяют перейти от общего описания угроз к измерению степени их влияния на состояние продовольственной безопасности.

Их применение основано на использовании статистической информации, экономико-математических моделей и системы количественных индикаторов.

В рамках оценки рисков продовольственной безопасности России могут применяться следующие направления количественного анализа:

- аналитический метод;
- метод дерева решений;
- имитационное моделирование.

Наиболее обоснованным в контексте оценки рисков, связанных с климатическими угрозами, является применение количественного метода, включающего методы статистического анализа. Оценка климатических рисков осуществляется на основе сбора и обработки многолетних данных об изменениях климата, урожайности, частоте засух, наводнений и т. д [21].

Аналогичная логика применима и к анализу рисков, обусловленных глобальной экономической нестабильностью. В данном случае наиболее целесообразно использовать количественный метод, дополненный имитационным моделированием, которое учитывает динамику цен на продовольствие, инфляционные процессы и изменение инвестиционной активности [9].

Особого внимания заслуживает оценка рисков, связанных с дисбалансами в производстве. Здесь количественные методы позволяют выявить сектора с наибольшей уязвимостью. В качестве примера можно привести данные Росстата, которые фиксируют устойчивый дефицит производства отдельных категорий продовольствия (овощи, фрукты, молочные продукты). Это даёт возможность количественно оценить риск зависимости от импорта, а также спрогнозировать потенциальные последствия для продовольственной безопасности страны в целом [20].

Учитывая многофакторный характер продовольственных рисков, наиболее перспективным является использование комплексных методов, объединяющих преимущества качественного и количественного анализа. К ним относятся:

- метод сценариев;
- анализ чувствительности;
- метод использования аналогов.

Метод сценариев позволяет выявить регионы и товарные категории, которые окажутся наиболее уязвимыми при изменениях на глобальных рынках. Для России применение данного метода особенно актуально, так как значительная часть современных угроз обусловлена неопределённостью внешней среды. Например, изменение условий международной торговли, колебания мировых цен на продовольствие или изменение климатических условий требуют оценки нескольких возможных сценариев развития ситуации.

Примером служит доклад ООН, в котором рассматриваются различные сценарии сокращения экспорта зерна ведущими производителями (Россия, Аргентина, Казахстан). В рамках этих сценариев анализируются изменения производства, торговых ограничений и мирового потребления зерновых, а также даются прогнозы динамики мировых цен на зерно [22]. Другими примерами сценарных моделей являются [21]:

- SSP (Shared Socio-Economic Pathways) - набор сценариев социально-экономического развития, учитывающих глобальные тенденции (экономический рост, урбанизация, технологический прогресс);
- RCP (Representative Concentration Pathway) - сценарии изменения концентрации парниковых газов в атмосфере, используемые для прогнозирования климатических изменений.

Использование сценариев SSP и RCP позволяет прогнозировать изменения температуры и количества осадков, оценивать их влияние на урожайность, а также выявлять вероятные зоны засух и экстремальных погодных явлений.

В контексте управления рисками анализа чувствительности используется для выявления наиболее критических факторов, оказывающих наибольшее воздействие на систему, и для ранжирования их по степени значимости. Этот метод особенно полезен в условиях неопределённости, так как позволяет сосредоточить усилия на тех переменных, которые вносят максимальный вклад в общий риск [14].

Для оценки рисков продовольственной безопасности анализ чувствительности позволяет оценить, насколько изменения в импорте критически важных товаров (семян, удобрений, сельхозтехники) влияют на внутреннее производство. Данный метод даёт возможность выявить наиболее критические зависимости от импорта и определить конкретные направления, требующие диверсификации поставок или привлечения внутренних инвестиций [15].

На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что методологическая система оценки рисков продовольственной безопасности России должна строиться на принципе взаимодополнения различных методов (табл. 1).

Таблица 1 - Методологические подходы к оценке рисков продовольственной безопасности России

Критерий	Качественный	Количественный	Комплексный
Основные инструменты	Экспертная оценка; SWOT-анализ; Метод Дельфи	Аналитический метод; Метод дерева решений; Имитационное моделирование	Метод сценариев; Анализ чувствительности; Метод использования аналогов
Область применения	Институциональные, технологические и новые виды рисков	Производственные, экономические, климатические риски	Комплексные и долгосрочные риски
Преимущество	Позволяет выявить ключевые слабые стороны и угрозы на основе экспертных заключений	Позволяет объективно измерять влияние экономической нестабильности, климатических изменений и инфраструктурных ограничений на ПБ	Позволяет оценить сложные взаимосвязи между внешними и внутренними факторами, влияющими на продовольственный рынок

Ограничение	Зависит от субъективности экспертов	Требует качественной информационной базы	Требует разработки обоснованных сценариев
-------------	-------------------------------------	--	---

Источник: составлено автором на основе [9, 14, 15]

Использование только количественных подходов ограничивает возможности анализа новых и трудноизмеримых угроз, тогда как исключительно качественные методы не позволяют определить степень риска и сформировать объективные приоритеты регулирования. В связи с этим выбор метода оценки должен определяться спецификой конкретного риска: универсальная модель оценки всех видов угроз является недостаточно эффективной, поскольку различные риски имеют разные механизмы формирования и последствия.

На основе анализа существующих научных подходов предлагается рассматривать структуру рисков обеспечения продовольственной безопасности России как многоуровневую систему, включающую внешние и внутренние факторы (таблица 2).

Таблица 2 - Классификация основных рисков обеспечения продовольственной безопасности России

Группа рисков	Основные проявления риска	Последствия для ПБ	Показатели оценки риска
Внешиэкономические риски			
Глобальная экономическая нестабильность	Торговые ограничения, нарушение международных цепочек поставок, рост инфляции, колебания мировых цен на продовольствие и сырьё, снижение инвестиционной активности в АПК	Рост затрат на закупку и транспортировку продовольствия, удорожание импортных ресурсов, снижение инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса, ослабление устойчивости внутреннего продовольственного рынка	• Динамика цен на продовольствие; • уровень инфляции; • объём инвестиций в АПК; • индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции
Экстремальные погодные явления	Засухи, наводнения, аномальные температуры, изменение режима осадков, увеличение частоты опасных природных явлений	Снижение урожайности сельскохозяйственных культур, сокращение объёмов производства, увеличение потерь продукции, рост	• Урожайность сельскохозяйственных культур; • количество опасных климатических явлений;

		затрат на адаптацию сельского хозяйства, ухудшение стабильности продовольственного обеспечения	• среднегодовая температура и количества осадков
Производственно-технологические риски			
Структурные дисбалансы в производстве	Несбалансированность структуры сельскохозяйственного производства, сокращение производства отдельных видов продукции, высокая концентрация производства отдельных отраслей, зависимость от импорта отдельных категорий продовольствия	Дефицит отдельных видов продовольствия, снижение уровня самообеспеченности, усиление импортозависимости, ограничение разнообразия продовольственной продукции	• Уровень самообеспечения; • структура производства продукции АПК; • коэффициент импортозависимости ; • производство основных видов пищевых продуктов
Технологическое отставание и цифровой разрыв	Высокая зависимость от импортной техники, оборудования, семян и технологий, недостаточный уровень цифровизации сельского хозяйства, низкая инновационная активность предприятий.	Снижение производительности и эффективности производства, замедление модернизации АПК, рост производственных затрат, снижение конкурентоспособности и отечественной продукции.	• Доля российской техники и технологий; • уровень цифровизации АПК; • производительность труда; • степень зависимости от импорта технологий и оборудования
Инфраструктурные ограничения	Недостаточное развитие транспортной, складской и логистической инфраструктуры, высокий уровень потерь при хранении и транспортировке продукции	Увеличение логистических затрат, снижение эффективности распределения продовольствия, рост потерь продукции, ухудшение физической доступности продовольствия	• логистические издержки; • потери продукции при хранении и транспортировке; • обеспеченность складскими площадями; • уровень развития транспортной инфраструктуры
Социальные риски			
Недостаточный платёжеспособный спрос населения	Рост инфляции и цен на продовольствие, снижение реальных	Снижение экономической доступности	• Экономическая доступность;

	доходов населения, увеличение доли малообеспеченных домохозяйств	качественного питания, ухудшение структуры питания населения, увеличение потребления дешёвых продуктов с низкой пищевой ценностью	• реальные располагаемые доходы населения; • уровень бедности
Кадровый дефицит в АПК	Сокращение численности работников, старение кадров, нехватка квалифицированных специалистов, миграционный отток сельского населения	Снижение производительности труда, замедление внедрения инноваций и цифровых технологий, ухудшение качества сельскохозяйственной продукции, ограничение развития отрасли	• Обеспеченность трудовыми ресурсами АПК; • средний возраст работников; • производительность труда; • доля работников, прошедших повышение квалификации
Институционально-управленческие риски			
Несовершенство системы стратегического планирования	Недостаточная координация федеральных и региональных программ, дублирование функций органов управления, несогласованность стратегических документов	Неэффективное распределение ресурсов, снижение результативности государственных мер поддержки, замедление реализации программ обеспечения продовольственной безопасности	• Эффективность государственных программ; • эффективность использования бюджетных средств; • степень достижения целей и решения задач
Административные барьеры	Сложность административных процедур, длительные сроки согласования проектов, избыточное регулирование, ограниченный доступ предприятий к мерам государственной поддержки	Замедление модернизации агропромышленного комплекса, рост административных издержек, снижение инвестиционной активности, ограничение внедрения инновационных технологий	• Срок получения разрешительной документации; • административные расходы; • объём государственной поддержки АПК; • инвестиционная привлекательность отрасли
Риски урбанизации			
Концентрация населения и экономической активности	Ускоренная концентрация населения, капитала и производства в крупнейших городских	Рост территориальной неравномерности производства и потребления продовольствия, увеличение нагрузки	• Уровень урбанизации; • плотность населения; • коэффициент территориальной

	агломерациях, усиление межрегиональной дифференциации	на системы снабжения крупных городов, усиление зависимости отдельных регионов от межрегиональных поставок	концентрации населения; • приоритетность городов и правило «ранг - размер»
Сокращение сельского населения и трудового потенциала	Отток населения из сельской местности, старение сельского населения, сокращение трудовых ресурсов аграрного сектора	Снижение кадрового потенциала сельского хозяйства, сокращение объёмов сельскохозяйственного производства, снижение устойчивости развития сельских территорий	• Численность сельского населения; • миграционный прирост (убыль); • занятость в сельском хозяйстве; • средний возраст работников АПК
Трансформация землепользования и расширение городской застройки	Расширение городской территории, изъятие сельскохозяйственных земель под строительство, изменение структуры землепользования	Сокращение площади сельскохозяйственных угодий, уменьшение производственного потенциала аграрного сектора, усиление нагрузки на оставшиеся земельные ресурсы	• Площадь сельскохозяйственных угодий; • неиспользуемые сельскохозяйственные земли; • обеспеченность пашней на душу населения; • коэффициент использования сельскохозяйственных земель
Пространственная концентрация производства и потребления	Усиление пространственной концентрации населения и спроса в крупных городах при сохранении сельскохозяйственного производства в ограниченном числе регионов	Рост нагрузки на транспортно-логистическую систему, увеличение рисков нарушения поставок, усиление региональной дифференциации продовольственного обеспечения	• Физическая доступность; • плотность транспортной сети; • коэффициент концентрации производства

Источник: составлено автором на основе [2, 3, 4, 7, 10, 13, 16]

Представленная классификация показывает, что современные риски продовольственной безопасности России имеют не только производственный, но и системный характер. Их особенности заключаются во взаимном усилении различных факторов. Например, климатический риск может одновременно привести к снижению производства, росту цен и увеличению социальной нагрузки [6]. Технологические ограничения способны повлиять не только на

эффективность сельского хозяйства, но и на долгосрочную конкурентоспособность отечественного агропромышленного комплекса [9].

В этой связи традиционные методы управления, основанные преимущественно на устранении последствий кризисных явлений, становятся недостаточными. Традиционный метод, при котором государственное вмешательство осуществляется преимущественно после возникновения негативных последствий, не позволяет в полной мере обеспечить устойчивость продовольственной системы в условиях возрастающей неопределенности [1].

Таким образом, современные условия функционирования российской продовольственной системы требуют перехода от преимущественно реактивной модели регулирования к адаптивной и проактивной системе управления рисками.

Адаптивная стратегия управление рисками предполагает формирование такого механизма регулирования, который способен не только реагировать на уже возникшие угрозы, но и заранее выявлять потенциальные риски, оценивать вероятность их реализации и формировать соответствующие меры предупреждения (рис. 1).

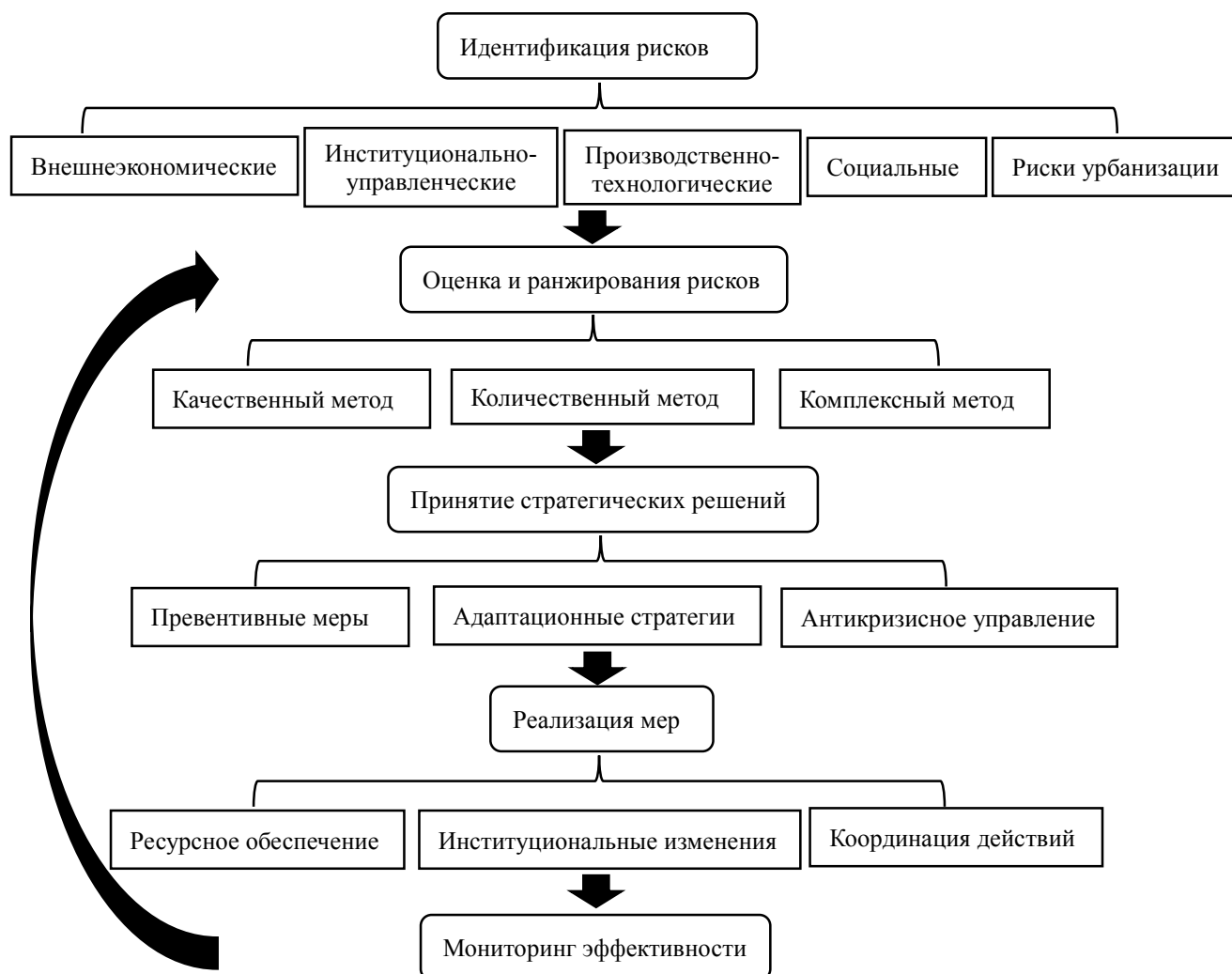


Рисунок 1 - Структура адаптивных стратегий управления рисками продовольственной безопасности

Источник: составлено автором на основе [3,16, 17]

Управление продовольственной безопасностью не может основываться исключительно на фиксированных целевых показателях, поскольку даже при достижении нормативных значений отдельных индикаторов сохраняется вероятность возникновения новых угроз вследствие изменчивости экономической конъюнктуры, технологической среды, природных условий и структуры потребления. В связи с этим предлагаемая структура управления рисками носит циклический характер и базируется на постоянном мониторинге изменений внешней и внутренней среды с последующей корректировкой стратегических подходов в соответствии с новыми вызовами. Ключевым

элементом подобной системы является способность к быстрой адаптации и гибкому реагированию на изменения условий функционирования.

На основе проведённого анализа можно выделить несколько ключевых направлений совершенствования системы управления рисками.

1. Развитие риск-ориентированного государственного управления. Современная система регулирования должна перейти от управления последствиями кризисов к предупреждению их возникновения, что требует интеграции оценки рисков в процесс разработки и реализации государственной продовольственной политики.

2. Совершенствования информационно-аналитической базы, поскольку эффективное управление рисками невозможно без достоверной и своевременной информации. В этой связи необходимы расширение системы статистического наблюдения, интеграция различных информационных ресурсов, использование цифровых технологий мониторинга и формирование прогнозных моделей развития ситуации.

3. Повышение технологической устойчивости агропромышленного комплекса, поскольку технологические риски становятся одним из наиболее значимых факторов долгосрочной устойчивости продовольственной системы. К числу приоритетных мер относятся развитие отечественного производства сельскохозяйственной техники, поддержка селекции и производства семенного материала, внедрение цифровых технологий в сельском хозяйстве и повышение инновационного потенциала АПК.

4. Развитие инфраструктурной устойчивости, поскольку региональная доступность продовольствия во многом зависит от состояния транспортной системы, складской инфраструктуры, перерабатывающих мощностей и логистических центров. Особенно актуально это для удалённых территорий России, где природные и пространственные ограничения повышают вероятность возникновения продовольственных рисков.

5. С учётом процесса урбанизации при управлении рисками. Современное развитие России характеризуется продолжающейся концентрацией населения в крупных городах, а урбанизация оказывает двойственное влияние на продовольственную безопасность. С одной стороны, она способствует развитию современных систем производства, переработки и распределения продовольствия, но с другой - увеличение концентрации потребления в городских центрах повышает требования к надёжности продовольственных цепочек, транспортной инфраструктуре и стабильности поставок. В связи с этим управление рисками продовольственной безопасности должно учитывать изменения пространственной структуры расселения и развитие взаимодействия между городскими и сельскими территориями.

Заключение

Проведенное исследование позволило обосновать необходимость перехода от традиционной модели обеспечения продовольственной безопасности к риск-ориентированной системе управления, основанной на принципах предупреждения, адаптации и постоянного мониторинга.

В современных условиях продовольственная безопасность России формируется под воздействием широкого спектра взаимосвязанных факторов. Помимо традиционных производственных ограничений, существенное значение приобретают внешнеэкономические, технологические, экологические, инфраструктурные и социально-экономические риски. Их комплексный характер требует отказа от фрагментарного подхода к управлению отдельными угрозами и перехода к системной модели управления рисками.

В ходе исследования установлено, что существующие подходы к обеспечению продовольственной безопасности в России в значительной степени ориентированы на оценку достигнутого уровня обеспечения населения продовольствием, однако недостаточно учитывают необходимость прогнозирования и предупреждения потенциальных угроз. В связи с этим важным направлением совершенствования является формирование системы, в Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

которой каждый риск рассматривается через взаимосвязь его источника, индикаторов оценки, возможных последствий и механизмов регулирования.

На основе анализа научных подходов предложена классификация основных рисков продовольственной безопасности России, включающая внешнеэкономические, климатические, производственные, технологические, инфраструктурные и социально-экономические риски. Данная классификация позволяет учитывать многофакторный характер современных угроз и создает основу для формирования комплексной системы их оценки.

Исследование методологических подходов показало, что оценка рисков продовольственной безопасности требует сочетания различных аналитических инструментов. Качественные методы позволяют выявлять новые и трудноизмеримые угрозы, количественные методы обеспечивают возможность оценки степени воздействия факторов, а комплексные методы позволяют учитывать неопределенность и разрабатывать различные сценарии развития ситуации.

Важное значение для России имеет создание системы раннего предупреждения рисков, основанной на интеграции мониторинга, прогнозирования и управленческого реагирования. Такая система должна включать не только анализ текущего состояния продовольственной системы, но и оценку вероятности возникновения будущих угроз.

Кроме того, необходимо учитывать факторы урбанизации при управлении рисками. Рост концентрации населения в городских центрах изменяет структуру спроса, повышает требования к надежности продовольственных цепочек и усиливает значение инфраструктурного обеспечения. Дальнейшее развитие системы управления рисками должно учитывать не только производственные параметры, но и изменения территориальной организации продовольственной системы.

Таким образом, управление рисками обеспечения продовольственной безопасности России следует рассматривать как комплексный механизм

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

стратегического развития, направленный на повышение устойчивости агропродовольственной системы в условиях неопределенности. Его дальнейшее совершенствование связано с развитием системы мониторинга, внедрением цифровых инструментов анализа, повышением технологической независимости и укреплением взаимодействия между государственными органами, регионами и участниками агропромышленного комплекса.

Библиографический список

1. Виссарионов А. Б., Гумеров Р. Р. Об использовании предельных (пороговых) значений индикаторов экономической безопасности Российской Федерации. Управленческие науки. 2017;7(3):12-20.
2. Воронина, Н.П. Стратегическое планирование обеспечения продовольственной безопасности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - 2022. - № 5(93). - С. 59-70
3. Гумеров Р. Р., Кириченко И. А. Управление рисками в системе обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации //Мир новой экономики. - 2021. - №. 4. - С. 41-47.
4. Жуйков, В.И. Стратегические направления повышения эффективности землепользования на сельских территориях Северо-Кавказского экономического района // Прогрессивная экономика. - 2024. - № 6. - С. 57-73.
5. Захарова Г. П. и др. Материально-техническое обеспечение сельского хозяйства: состояние, проблемы, направления совершенствования //Вестник Казанского ГАУ №. - 2024. - Т. 3. - С. 75.
6. Зюкин, Д.А. Рост цен сельхозпроизводителей в условиях кризиса как угроза продовольственной безопасности России // Вестник НГИЭИ. - 2023. - № 2(141). - С. 47-58.
7. Капустина, Н.В. Влияние транспортной инфраструктуры на социально-экономическое развитие сельской местности // Вестник евразийской науки. - 2023. - Т. 15, № S5. - С. 14.

8. Кириченко И. А., Гумеров Р. Р. Реализация национальных целей и стратегическое планирование: фактор управления рисками. Российский экономический журнал. 2019;(6):52-62.
9. Костенко, В.Г. Анализа зарубежного опыта обеспечения продовольственной безопасности в условиях мирового кризиса, а также существующих возможностей и ресурсов его адаптации в российской практике // Russian Journal of Management. - 2023. - № 2. - С. 399-410.
10. Лясников, Н.В. Угрозы продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях нового витка санкционной напряженности // Продовольственная политика и безопасность. - 2023. - Т. 10, № 3. - С. 393- 408.
11. Максимова-Кулиева, Е.А. Потребление продуктов питания домохозяйствами и продовольственная независимость России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 5-2. - С. 206-212.
12. Мельников, Б.А. Концептуальные основы управления рисками продовольственного обеспечения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2023. - Т. 13, № 11-1. - С. 120-134.
13. Моронова, О.Г. Повышение устойчивости развития сельских территорий в контексте обеспечения продовольственной безопасности региона (на материалах Вологодской области) // Прогрессивная экономика. - 2024. - № 11. - С. 253-267
14. Прохоренко, О.С. Методические подходы к оценке рисков обеспечения продовольственной безопасности России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2023. - № 6(100). - С. 97-10
15. Скрипник О. Б. Подходы к оценке рисков обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации //Вестник евразийской науки. - 2025. - Т. 17. - №. 2S. - С. 81.
16. Скрипник О. Б. Механизмы обеспечения продовольственной безопасности мегаполисов //Вестник евразийской науки. - 2025. - Т. 17. - №. 2. - С. 37.
17. Соколов Е. Д. Стратегические подходы к управлению рисками при обеспечении экономической безопасности в условиях геополитической

нестабильности и глобальных экономических трансформаций //Вестник евразийской науки. - 2025. - Т. 17. - №. 3S. - С. 44.

18. Тушканов, М.П. Организация сельскохозяйственного производства: учебник (издание второе, перераб. и доп.) // "ИНФРА-М", 2021 г. URL: <https://base.garant.ru/77139667/>(дата обращения: 05.08.2026).

19. Указ Президента РФ от 21.01.2020 N 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/ (дата обращения 04.08.2026).

20. Чернухина, Г. Н. Обеспечение продовольственной безопасности в рамках Стратегии повышения качества пищевой продукции на период до 2030 года. Москва: Московский финансово-промышленный университет "Синергия", 2021. - 110 с. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_49920228_96867196.pdf (дата обращения: 05.08.2026).

21. Arnell N. W. et al. The global and regional impacts of climate change under representative concentration pathway forcings and shared socioeconomic pathway socioeconomic scenarios //Environmental Research Letters. - 2019. - Т. 14. - №. 8. - С. 084046.

22. OECD-FAO Agricultural Outlook: Emerging economies will continue driving agricultural markets. // FAO. URL: <https://www.fao.org/newsroom/detail/oecd-fao-agricultural-outlook--emerging-economies-will-continue-driving-agricultural-markets/en> (дата обращения: 05.08.2026).