

УДК 342.5

***ПРОБЛЕМАТИКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ
ПОЛНОМОЧИЙ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ***

Лобанова М.А.

магистрант,

Тюменский государственный университет,

Тюмень, Россия

Аннотация

В статье подчеркнута важность нахождения эффективных механизмов оценки результативности финансирования местного самоуправления; проанализирована специфика существующей в России системы оценки результативности финансирования деятельности местного самоуправления.

Ключевые слова: местное самоуправление, муниципальные образования, результативность, оценка эффективности.

***PROBLEMS OF PERFORMANCE OF FINANCING THE AUTHORITIES OF
LOCAL SELF-GOVERNMENT***

Lobanova M.A.

Undergraduate student,

Tyumen State University,

Tyumen, Russia

Annotation

The article analyzes the importance of finding effective mechanisms for assessing the effectiveness of local government financing; the specificity of the existing in Russia

system for assessing the effectiveness of financing the activities of local government.

Keywords: local government, municipalities, performance, effectiveness evaluation.

Местное самоуправление представляет собой деятельность местных сообществ, осуществляемая непосредственно или через местные представительные органы, по вопросам местного значения. Органы местного самоуправления отделены от органов государственной власти, а их самостоятельность имеет под собой экономическую основу – местный бюджет, местные налоги (сборы) и муниципальная собственность. Эффективная работа органов местного самоуправления является фундаментом базовой стабильности в обществе и выступает в качестве основы его поступательного развития, причем как экономической, так и социальной, духовной, и политической. Местное самоуправление при условии добросовестного осуществления органами своих функций и активного участия населения в решении вопросов собственных муниципальных образований катализирует социальную активность людей, способствуя тем самым формированию и развитию институтов гражданского общества в стране [11].

Исследуя специфику оценки результативности деятельности того или иного субъекта отметим, что в бизнес-среде любая стратегическая цель имеет количественные и временные ориентиры; кроме того, в предпринимательские структурах широко применяются системы измерения и оценки качества, экономичности и результативности выполненных действий (хотя дискуссия о целесообразности использования тех или иных показателей остается открытой). Однако подобные подходы в муниципальном управлении применяются лишь в исключительных случаях, что вызвано широким кругом объективных и субъективных причин: многокомпонентностью эффектов, вызываемых каждым управленческим решением в данной сфере; дефицитом, труднодоступностью и непрозрачностью информации для произведения оценки; разночтениями в информации, предоставляемой различными агентствами и ведомствами;

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

сознательным искажением информации ввиду высокой активности "теневых сектора"; несоизмеримостью показателей в динамике или для их сравнения с данными других муниципалитетов. Кроме этого, свойства принятых управленческих решений в отдельных случаях также могут влиять на промежуточный результат, который сам таковым не является, но позволяет получить конечный результат [6]. Вместе с тем, необходимость перехода к системе целостного измерения качества государственных решений является неоспоримой: управление процессами в любой области лишь тогда эффективно, когда цели конкретные, а степень результативности поддается количественному и качественному измерениям. Таким образом, актуальным вопросом является разработка методологических подходов к такой оценке деятельности и результативности финансирования местного самоуправления.

Проанализировав мировую практику, можно выделить два подхода к решению данного вопроса: построение системы индикаторов (каждый из которых отражает отдельные аспекты ценности управленческих услуг) и разработку интегрального, агрегированного индикатора. И хотя первый подход является наиболее распространенным, его применение имеет очевидные недостатки: открытыми остаются вопросы о совместимости и сопоставимости множества принятых показателей, выявления наиболее значимых показателей и формирование конечной оценки.

Второй подход (использование интегрального показателя - своеобразного аналога ВВП или EVA) позволил бы решить данные затруднения, однако общепризнанной методологической и статистической концепции его расчета пока не существует. В этой связи необходимым является разработка методологических основ оценки качества местного самоуправления на основе создания "экономической оболочки" для результирующих показателей. Именно стоимостные ориентиры могут позволить агрегировать показатели, характеризующие различные стороны работы органов местного самоуправления [5].

В соответствии с этой концепцией наиболее близким подходом, который можно было бы позаимствовать из бизнес-среды для оценки результативности финансирования местного самоуправления, является сочетание системы сбалансированных показателей (BSC) с системой управления ценностью (VBM). Такой подход в его классическом виде предполагает разработку цепи: "цель → показатель → задача (количественный ориентир) → программа действий → ответственный". Растрата финансовых ресурсов при не достижении четко зафиксированной цели инициирует разработку новой цепи: "причины невыполнения задачи → наиболее значимые факторы, повлиявшие на результат → программа корректировки → ответственный" [5]. Таким образом, формируется система управления по результатам, преимуществами которой являются оптимизация процессов, звеньев принятия решения и взаимосвязей; переход от оценки работы к оценке достигнутых результатов; формирование прозрачной системы стимулирования; минимизация коррупционной составляющей.

В соответствии с классификацией BSC, для оценки результативности финансирования местного самоуправления необходимо выделять не только финансовые индикаторы, но и адаптацию индикаторов "внутренних бизнес-процессов" (нацеливающие на повышение качества управления муниципалитетом), "клиентские" индикаторы (ориентирующие на повышение степени удовлетворенности населения качеством жизни), индикаторы обучения и развития (намечающие ориентиры в области развития стратегических областей компетентности представителей органов местного самоуправления, повышения их профессиональной подготовки).

Современная система бюджетирования является ориентированной на конечный результат [4]. Обоснованные показатели, разрабатываемые в рамках модели "управления по результатам", по мнению Бобылевой А.З., должны удовлетворять следующим требованиям: предусматривать возможность сквозного использования на разных ведомственных уровнях; быть по

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

возможности унифицированными; иметь количественное выражение; опираться на имеющуюся систему статистики и не требовать значительных затрат для обзора информации и расчетов; иметь репрезентативность для межмуниципальных и межрегиональных сопоставлений, позволять проводить оценку во временной динамике, быть количественно ограниченными [5].

Одним из возможных направлений формирования общего индикатора результативности работы муниципалитетов в целом может стать использование множественно-дискриминантного анализа (MDA), который позволяет получить интегральный показатель на основе суммирования различных показателей с разными весами.

Анализируя направления решения проблемы оценки результативности финансирования местного самоуправления с позиции стремления к самообеспечению, Нехайчук Д.В. и Нехайчук Ю.С. отмечают, что определять эффективность, продуктивность и результативность финансирования органов местного самоуправления следует в процессах преобразования финансовых ресурсов в промежуточные результаты; в конечные результаты [10]. Необходимым является повышение качества реализации бюджетного потенциала финансовой независимости местного самоуправления, включающего ряд обязательных элементов, в частности оценку бюджетной самостоятельности местных советов, мониторинг и анализ результатов использования бюджетного потенциала, мероприятия по выявлению, предупреждению и минимизации возможных негативных последствий ужесточения бюджетной самостоятельности, осуществление которых будет способствовать обеспечению эффективного функционирования этого механизма [10].

Рассматривая особенности существующей в России системы оценки результативности финансирования местного самоуправления, укажем, что основным законом, определяющим и регламентирующим деятельность местного самоуправления в стране является Федеральный закон "Об общих Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 06.10.2003 № 131-ФЗ [1]. В целях осуществления должного контроля со стороны государства за деятельностью органов местного самоуправления издан Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 [2] и соответствующее Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 [3]. В первом из данных документов раскрываются основные понятия местного самоуправления, определяется его место и значимость в деле реализации принципов народовластия в стране, перечисляются и разъясняются права граждан в рамках местного самоуправления. Последние два документа создают правовую основу и предоставляют систему критериев для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Часть критериев для указанной оценки приведены в Указе Президента № 607 (12 показателей), другая часть критериев (27 показателей) разработаны правительством в исполнение Указа Президента. Важно, что в Постановлении Правительства № 1317 есть специальная методика осуществления мониторинга за эффективностью деятельности органов местного самоуправления, помимо этого в нем представлена типовая форма доклада главы администрации муниципального района или городского округа о тех показателях, которые были достигнуты для осуществления оценки эффективности деятельности муниципальных органов. Ключевым источником необходимой для мониторинга эффективности является официальная статистическая информация, которую должны вести органы местного самоуправления. Мы полагаем, что дискуссионными вопросами остаются не только многомерность данных показателей, но и специфика сбора статистической информации в стране, рассматриваемая достаточным количеством экспертов как неадекватно отражающая реальное положение дел.

Наряду с большим перечнем официальной статистической информации одним из критериев эффективности деятельности органов местного самоуправления в Указе Президента № 607 назван такой показатель как "удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления".

самоуправления". Этот критерий, пожалуй, является единственным субъективным критерием из системы всех 39 показателей. Однако, несмотря на свой субъективный характер, фактор удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления является одним из важнейших. Действительно, в системе местного самоуправления население играет уникальную роль – оно выступает одновременно и в качестве объекта, и в качестве субъекта управления. И именно этим определяется тот факт, что субъективная оценка людьми эффективности деятельности органов местного самоуправления (социально-психологическая составляющая оценки) в ряде случаев может оказаться более значимой, чем целый комплекс объективных статистических показателей [11].

Итак, финансовые ресурсы местного самоуправления, представляющие финансовые фонды, используемые органами местного самоуправления для расширенного воспроизводства валового муниципального продукта, удовлетворения общественных потребностей муниципалитетов, повышения уровня жизни населения муниципального образования. В этой связи безусловно важным является решение вопроса нахождения оптимальных методов оценки результативности финансирования местного самоуправления и оптимизации нормативно-правовых направлений проведения данной оценки.

Библиографический список:

1. Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 03.08.2018 №340-ФЗ, с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 29.03.2011 №2-П, от 07.07.2011 №15-П)
2. Указ Президента РФ от 28.04.2008 №607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" (ред. от 04.11.2016)
3. Постановление от 17.12.2012 №1317 о мерах по реализации Указа Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

- Президента РФ от 28.04.2008 №607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" и подпункта "И" пункта 2 Указа Президента РФ от 07.05.2012 №601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" (ред. от 06.02.2017 №142)
4. Беликова Е.В., Чуб М.В. Анализ финансового обеспечения государственных и муниципальных обязательств в социальной сфере // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 3 (40). С. 28-33.
 5. Бобылева А.З. К разработке концепции перехода государственных организаций на "Управление по результатам" // Государственное управление. Электронный вестник. 2006. №9. С. 1-7.
 6. Ерженин Р.В. Предмет, объект и субъект оценки эффективности в государственном управлении // Финансы и кредит. 2016. № 12 (684). С. 10-23.
 7. Ибрагимова Н.А. Программно-целевой подход к совершенствованию механизма муниципального финансового планирования // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2016. № 3 (54). С. 76-83.
 8. Игонина Л.Л. Формирование финансовых ресурсов местного самоуправления // Фундаментальные исследования. 2018. № 2. С. 100-105.
 9. Лытнева Н.А., Датий И.С. Методика анализа направлений оптимизации расходов муниципального бюджета // Фундаментальные исследования. 2017. № 7. С. 162-166.
 10. Нехайчук Д.В., Нехайчук Ю.С. Парадигма выбора оптимальной модели финансовой автономии местного самоуправления // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 206-210.
 11. Рябова Т.М., Свиридова М.В. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Материалы Ивановских чтений. 2018. № 1-1 (18). С. 113-117.

12. Ситнова И.А., Барлыбаев А.А., Рахматуллин И.М., Якшимбетова Г.И. Некоторые аспекты финансового обеспечения деятельности органов местного самоуправления // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 1 (107). С. 5.
13. Чулков А.С. Мониторинг эффективности расходов при использовании концепции бюджетирования, ориентированного на результат // Актуальные вопросы экономических наук. 2013. № 30. С. 213-217.
14. Шаповал Е.В., Чижикова Т.М. Актуальные вопросы сбалансированности бюджета муниципального образования // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2015. № 5. С. 170-174.
15. Шереужева М.А., Балкарова С.Х. Совершенствование системы оценки эффективности расходования бюджетных средств // Международный научный журнал. 2016. № 2. С. 13-19.

Оригинальность 94%