

УДК 338.26

ВОПРОСЫ ИНИЦИАТИВИЗАЦИИ ПУБЛИЧНОГО ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКЕ

Паздникова Н.П.

к.э.н., доцент, доцент

*Пермский национальный исследовательский политехнический университет,
Пермь, Россия*

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы внедрения в практику органов государственной власти механизмов проектного управления. Основная идея статьи - показать состояние и возможности развития инициативизации в России на примере конкретного региона в проектном публичном управлении. На основе проведенного исследования существующих научных подходов к сущности инициативизации применительно к публичному управлению, в статье предложено авторское понимание «инициативизации». С учетом авторской трактовки особый акцент сделан на нормативно-правовое и финансовое обеспечение процесса инициативизации. Основные выводы автора показали, что сегодня инициативизация публичного проектного управления в регионах требует применения новых, более качественных механизмов обеспечения, одним из которых выступают крупномасштабные проекты.

Ключевые слова: инициативизация, публичное управление, проект, социοэкономика.

ISSUES OF INITIATING PUBLIC PROJECT MANAGEMENT IN RUSSIAN PRACTICE

Pazdnikova N.P.

Ph.D., Associate Professor, Associate Professor

Perm National Research Polytechnic University,

Perm, Russia

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

Annotation. The article discusses the issues of introducing project management mechanisms into the practice of public authorities. The main idea of the article is to show the state and opportunities for the development of initiation in Russia using the example of a specific region in project public administration. Based on a study of existing scientific approaches to the essence of initiation in relation to public administration, the author offers an understanding of “initiation”. Given the author’s interpretation, special emphasis is placed on the regulatory and financial support for the initiation process. The main conclusions of the author showed that today the initiation of public project management in the regions requires the use of new, better quality support mechanisms, one of which is large-scale projects.

Key words: initiative, public management, project, social economy.

В настоящее время наблюдается масштабное реформирование общественного сектора российской экономики, где актуализируется поиск новых рычагов публичного управления в обстановке популяризации процессов взаимодействия институтов власти и гражданского общества. Как отмечают многие эксперты, столкновение директивного вектора развития территорий с интересами населения, вызывает ряд противоречий и проблем в российской действительности. Ключевое противоречие – отсутствие согласованности интересов института власти и института гражданского общества, связанное с выдвижением и поддержкой проектных форм участия в решении проблем местного значения.

В этой связи достаточно актуальными становятся исследования, посвященные вопросам поиска наиболее эффективных способов инициативизации публичного управления территориальной социэкономикой. Процесс инициативизации, нахлынувший в начале столетия был предопределен условиями развития экономики и эволюционным вектором публичного управления. В экономической литературе, понятие

инициативизация, не имеет точного трактования, однако отдельные фрагменты данного процесса объясняются некоторыми исследователями, а именно: Д.В. Маслов, М.Э. Дмитриев, З.С. Айвазян, В.И. Корняков, М.О. Комин и др. По их мнению, вектор на инновации и поиск резервов с целью роста эффективности взаимодействия и раскрытия внутреннего потенциала субъектов, раскрывает проблематику процесса инициативизации[4]. Взгляды зарубежных ученых также касаются отдельных сторон данного процесса, рассматривая инициативизацию как инструмент управления[1,2].

По нашему убеждению, инициативизация должна рассматриваться с разных сторон: как процессная коммуникативная деятельность; как инструмент воздействия на системные субъекты; как творческое взаимодействие. Если соотносить инициативизацию с публичным управлением территорий, важно параллельно учитывать процессные и инструментальные составляющие. В этой связи, в нашем понимании, инициативизация публичного управления понимается как компонента удержания гармоничного баланса инициатив, при котором власть и гражданское общество вправе осуществлять инициативные действия и тем самым проявлять коммуникативную согласованность в повышении реализуемости и эффективности чего-либо.

Исследования отечественных и зарубежных практик, нормативной правовой баз, нормативов, стандартов позволили выделить две группы инициатив социального партнерства «власть-гражданское общество» в условиях публичного управления – проектные и непроjektные. Непроjektные формы представляют референдумы, выборы, обращение граждан в органы власти, сход граждан, публичные слушания, собрания органов власти и граждан, конференции и др. Проектные формы не являются новыми для публичного управления, но максимальный толчок своего развития получили в начале XXI в. К ним относятся: субсидии и гранты СО НКО на реализацию

социальных проектов, самообложение граждан, инициативное бюджетирование, территориальное общественное самоуправление (ТОС), гранты СО НКО на реализацию социальных проектов, концессионные проекты и др.

Эволюционный вектор развития социэкономике доказывает преимущественные характеристики проектных форм инициативизации публичного управления (назовем это проектное публичное управление) перед непроектными формами. Основное преимущество публичного проектного управления в условиях инициативизации – эффективность решения локальных проблем за счет четких проектных действий и механизмов самофинансирования.

Толчком внедрения и развития инициативизации проектного публичного управления в Российской Федерации послужили ряд официальных требования, представленных в российском законодательстве: Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998г. № 145-ФЗ; Постановление Правительства Российской Федерации от 26.06.1995г. № 594 «О реализации федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд»; Постановление Правительства РФ от 28 января 2002г. N 65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002 - 2010 годы)»; Постановление Правительства Российской Федерации от 19.04.2005г. № 239 «Об утверждении положения о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ»; Федеральный закон от 26.07.2006 г. 149-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации»; Федеральный закон от 16.06.2005г. 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» и др[3].

Исходя из результатов практики, основанной на официальных требованиях инициативизации публичного проектного управления, можно

выделить основные сферы деятельности, применяемые проектное управление (рис.1).

Как можно заметить, наибольшая доля публичного проектного управления приходится на НИОКР и государственные (международные проекты) – по 18%, наименьшая доля – на прочие проекты (3%) и телекоммуникации (5%).



Рис.1 – Основные сферы инициативизации публичного проектного управления

Соответственно, последнее десятилетие можно отнести к этапу внедрения публичного проектного управления, однако структурный вектор и формы инициативизации постоянно меняются под воздействием мировых тенденций и факторов[8]. Кроме того, эволюция сущностного понимания института «гражданское общество» претерпевает постоянные изменения под воздействием функциональных процессов, протекающих в социоэкономике. Учитывая отличительные признаки гражданского общества, можно определить его роль в инициативизации публичного проектного управления, которая выражается:

- полная реализация индивидуальных интересов;
- создание внутренних механизмов самостоятельного регулирования[7];
- автономность жизнедеятельности общества и индивида от органов власти, которая иногда закрепляется законодательно и выражается в понимании личностью своих неотчуждаемых прав и свобод, способности и возможности их осуществления[5,6];
- формирование механизма общественного контроля как части государственного контроля.

Следует заметить, что качественная сторона инициативизации зависит от тех особенностей, специфике и существующей платформы, которые обозначились на социэкономике отдельной территории. Так, в Пермском крае действует достаточно расширенная нормативно-правовая база, отражающая все особенности территориальной экономики, которая демонстрирует определенный рост активности общественного сектора и улучшения диалога гражданского общества и власти. Механизмы инициативизации достаточно широко представлены в государственной программе Пермского края «Общество и власть» (рис.2).

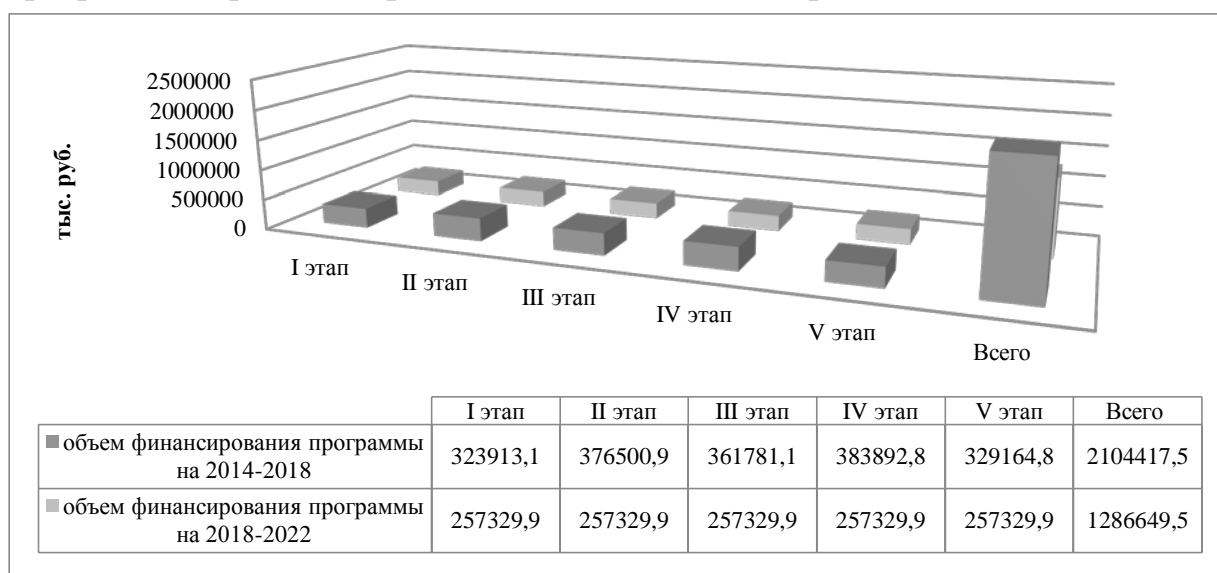


Рисунок 2. – Объем финансирования программы «Общество и власть»

На сегодняшний день в Пермском крае реализуется государственная программа «Обеспечение взаимодействия общества и власти», срок реализации которой изначально был рассчитан на период 2014 – 2018 гг., однако срок реализации программы был продлен до 2022 года. Ежегодно объем финансирования программы меняется в зависимости от целевых приоритетов. Исходя из рисунка 2, можно заметить сокращение объемов финансирования программы в 1,6 раз. Вероятнее всего, это обусловлено дефицитностью бюджета Пермского края.

Безусловно, проекты или программы являются основным средством активного воздействия на состояние инициативизации региональных социоэкономических систем, но процесс развития отраслей экономики, не может быть уложен в рамки одного наиболее значимого проекта. Реализация программ как разновидности крупномасштабного проекта, пока, наиболее приемлема для российских регионов только в условиях социального партнерства власти и гражданского общества, т. е. субъект-субъектных отношений. Необходимо формирование платформы инициативизации на основе развития организационных, социальных, инфраструктурных, институциональных, экономических, методических и иных составляющих.

Библиографический список

1. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни / под ред. А.П. Альгина. – М.: Мысль, 1989. – 225 с.
2. Ананьин В.И. К конкурентному преимуществу – через проекты // Управление проектами и программами. – 2010. – № 3(23) – С. 244-251.
3. Библиотека лучших практик в области взаимодействия гражданского общества и власти на региональном и местном уровне / под. ред. Акрамовской А.Г. - М.: ИПО «Гриф и К», 2007. - 388 с.

4. Маслов Д.В, Дмитриев М.Э, Качество государственного управления и эффективность затрат: процессы на карту / под ред. З.С. Айвазян - М.: Центр стратегических разработок, 2017. – 58 с.
5. Дмитриев М.Э. Russian Economy as the Hostage of High Oil Prices / М.Э. Дмитриев //The Internationals Monetary System, Energy and Sustainable Development, 2015. – 62 p.
6. Петров А.П., Угольникова О.Д., Угольников В.В. Государственно-частное партнерство как условие конкурентного развития экономики / А.П. Петров, О.Д. Угольникова. - СПб: Изд-во СПбГУСЭ, 2013. –179 с.
7. Третьякова, Л.А. Роль институтов гражданского общества в реализации стратегии устойчивого регионального развития / Л.А. Третьякова // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 31. – С. 47-55.
8. Хатри Г.П. Мониторинг результативности в общественном секторе: пер. с англ. / Г.П. Хатри. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2005. – 276 с.
9. Шохин А.Н. Бизнес и власть в России: теория и практика взаимодействия / А.Н. Шохин. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2011. – 349 с.

Оригинальность 89%