

УДК 332.1

***ИНФОРМАЦИОННО-СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИСПОЛНЕНИЯ
БЮДЖЕТОВ РЕГИОНОВ РФ***

Щекочихин В. В.

Старший преподаватель

Волгоградский государственный университет,

Волгоград, Россия

Аннотация

Одним из важных аналитических показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития регионов является уровень их бюджетной обеспеченности. Результаты исполнения территориальных бюджетов напрямую оказывают влияние на функционирование различных сфер общественной деятельности: социальной инфраструктуры, эффективности деятельности органов управления и функционирования отраслей экономики. Проведение информационно-статистической оценки исполнения территориальных бюджетов регионов позволяет совместно с анализом других показателей социально-экономического развития регионов позволяет проводить комплексный мониторинг динамики факторов развития экономик территорий.

Ключевые слова: территориальный бюджет, доходы бюджета, расходы бюджета, федеральный округ, регион, налоговые доходы, неналоговые доходы.

***INFORMATION-STATISTICAL ASSESSMENT OF THE
PERFORMANCE OF THE REGIONS BUDGETS OF THE RUSSIAN
FEDERATION***

Shchekochikhin V.V.

Senior Lecturer

Volgograd State University,

Volgograd, Russia

Annotation

One of the important analytical indicators characterizing the level of socio-economic development of the regions is the level of their budgetary provision. The results of the execution of territorial budgets directly affect the functioning of various spheres of social activity: social infrastructure, the effectiveness of management bodies and the functioning of economic sectors. Conducting an information-statistical assessment of the execution of the regional budgets of the regions, together with the analysis of other indicators of the socio-economic development of regions, allows providing complex monitoring of the dynamics of economic development factors of the territories.

Keywords: territorial budget, budget revenues, budget expenditures, federal district, region, tax revenues, non-tax revenues.

Для принятия на мезоуровне эффективных управленческих решений, связанных с регулированием социально-экономического развития регионов, требуется наличие у органов управления комплексной аналитической информации, характеризующей экономические, социальные и другие процессы. Проведение информационно-статистической оценки показателей бюджетной обеспеченности регионов РФ позволяет получить органам управления аналитическую информацию, необходимую для принятия управленческих решений по совершенствованию исполнения территориальных бюджетов, являющихся важным элементов бюджетной системы РФ.

Бюджетная система – это совокупность бюджетов государства, административно-территориальных образований, самостоятельных в бюджетном отношении государственных учреждений и фондов, основанная на экономических отношениях, государственном устройстве и правовых нормах [8].

Путем предоставления органам власти субъектов РФ бюджетных средств для пополнения территориальных бюджетов осуществляется финансирование социальной сферы, промышленности, сельского хозяйства, дорожного хозяйства, топливно-энергетического комплекса. При этом количество финансируемых отраслей экономики увеличивается.

Также региональные бюджеты играют важную роль в проводимой государством политику выравнивания уровней социально-экономического развития соответствующих территорий, уровень бюджетной обеспеченности которые значительно ниже относительно других регионов. В целях преодоления такой неоднородности разрабатываются соответствующие региональные программы, которые финансируются из региональных бюджетов.

При проведении информационно-статистической оценки территориальных бюджетов используются различные методы, в частности кластерный анализ, метод главных компонент [12], методы индексного и субиндексного анализа [1].

Авторами [9; 6], при проведении анализа экономики регионов и федеральных округов, используются показатель суммы доходов консолидированных бюджетов регионов на в пересчете душу населения.

В. И. Клисторин [4] при проведении диагностики региональных финансов использует 6 групп индикаторов, на основании которых рассчитываются значения и оценки индикаторов, значения оценок по группам и сводная оценка финансового состояния региона.

Коломак Е. А. при анализе пространственной концентрации экономической активности использует следующие индикаторы неоднородности:

- коэффициент вариации;
- индекс Херфиндаля- Хиршмана;
- индекс Тейла [5].

Малкиной М. Ю. и Балакиным Р. В. при оценке неоднородности бюджетной обеспеченности регионов РФ используются следующие индикаторы:

- коэффициент Джини;
- индекс Херфиндаля- Хиршмана;
- индекс Тейла[3].

В целях проведения информационно-статистической оценки на начальном этапе оценки были собраны исходные данные об исполнении бюджетов регионов, размещенные на официальном сайте Казначейства России за период 2013-2017 гг [11].

Поскольку исходные данные по доходам представлены с высокой степенью детализации по подгруппам бюджетной классификации, они были структурированы следующим образом (Таблица 1) [2;7; 12]:

Таблица 1 - Классификация доходов территориальных бюджетов

№ п/п	Наименование доходов бюджетов
1	Налоговые и неналоговые доходы
2	Налоговые доходы
3	Налоги на прибыль, доходы
4	Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации
5	Налоги на совокупный доход
6	Налоги на имущество
7	Прочие налоги и сборы, государственная пошлина
8	Неналоговые доходы
9	Всего безвозмездные поступления
10	Безвозмездные поступления от других бюджетов
11	Всего доходов

«Налоговые и неналоговые доходы» представляет сумму строк «Налоговые доходы» и «Неналоговые доходы».

«Налоговые доходы» – представляют собой общую сумму всех видов налоговых поступлений в бюджет.

«Налоги на прибыль, доходы» – сумма налогов на прибыль организаций, зачисляемых в территориальные бюджеты, налога на доходы физических лиц.

«Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации» представляют собой сумму зачисляемых в территориальные бюджеты акцизов.

«Налоги на совокупный доход» представляют собой сумму налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, единого сельскохозяйственного налога, а также налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения.

«Налоги на имущество» являются суммой налога на имущество физических лиц, налога на имущество организаций, транспортного налога, налога на игорный бизнес и земельного налога.

«Прочие налоги и сборы, государственная пошлина» являются суммой всех видов платежей за пользование природными ресурсами, государственной пошлины, задолженности и перерасчетов по отмененным обязательным платежам.

«Неналоговые сборы» представляются собой сумму поступлений в территориальные бюджеты неналогового характера: доходы от использования имущества и продажи активов, административные платежи и сборы, штрафы и прочие виды.

«Всего безвозмездные поступления» являются суммой всех безвозмездных поступлений, зачисляемых в территориальные бюджеты.

«Безвозмездные поступления от других бюджетов» представляют собой сумму безвозмездных поступлений от других бюджетов.

«Всего доходов» является суммой строк «Налоговые и неналоговые доходы» и «Всего безвозмездные поступления».

Графически динамика абсолютных значений сумм статей доходов территориальных бюджетов РФ представлена на рис 1.

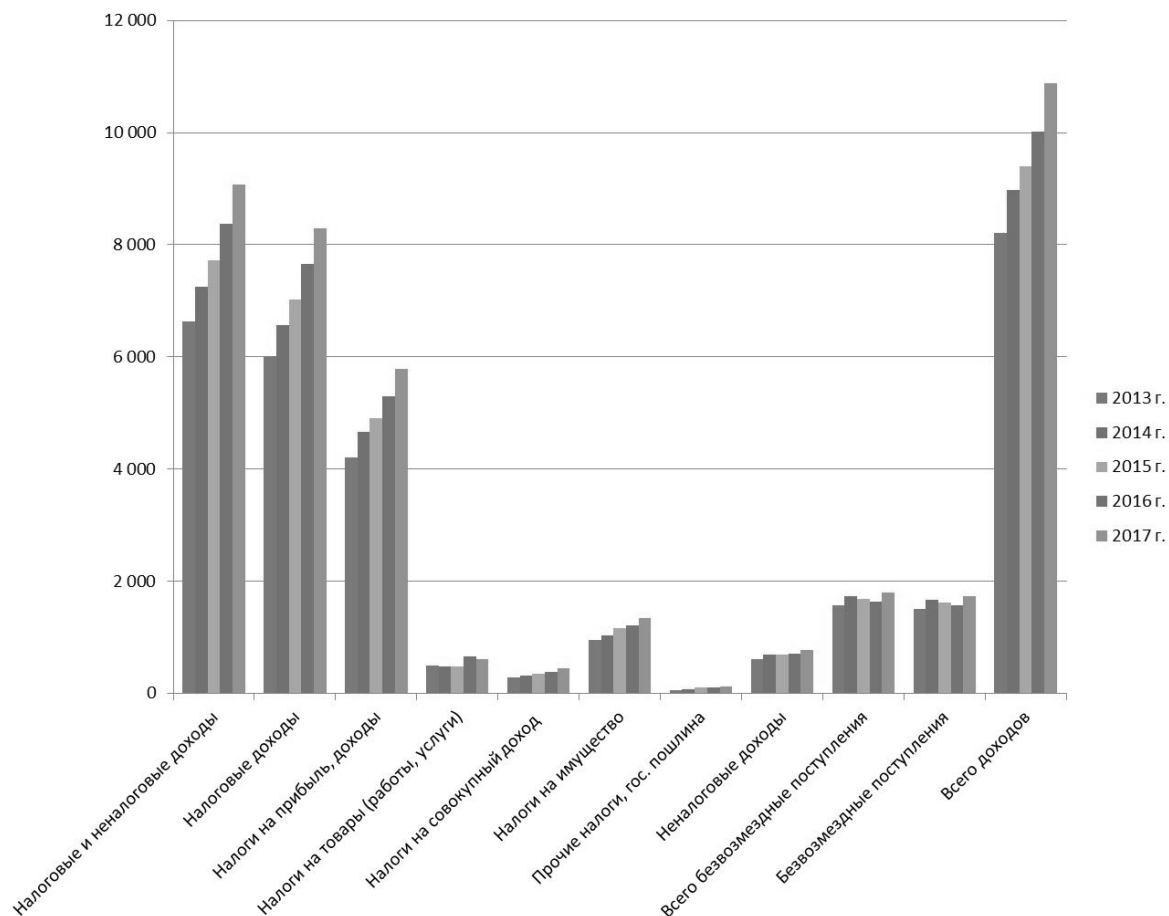


Рис. 1. Суммарная динамика изменения доходов по регионам РФ за 2013-2017 гг, млн. руб.

Из графика следует, что за рассматриваемый период в сумме по регионам возрос общий объем налоговых поступлений, при этом величины неналоговых и безвозмездных поступлений изменились незначительно. Как следствие, выросла общая сумма доходов бюджетов в целом. Необходимо отметить относительно небольшую роль неналоговых поступлений в формировании общей суммы территориальных бюджетов, доля которых составляет около 7,5 %.

Наибольший вклад в увеличение суммы доходов территориальных бюджетов внесли налоги на прибыль и доходы, поступления от которых за рассматриваемый период возросли более чем на 37 %.

В целях проведения оценки динамики изменения статей доходной части бюджетов регионов РФ были рассчитаны базисные индексы их изменения (2017г. по отношению к 2013 г.), представленные на рис. 2.

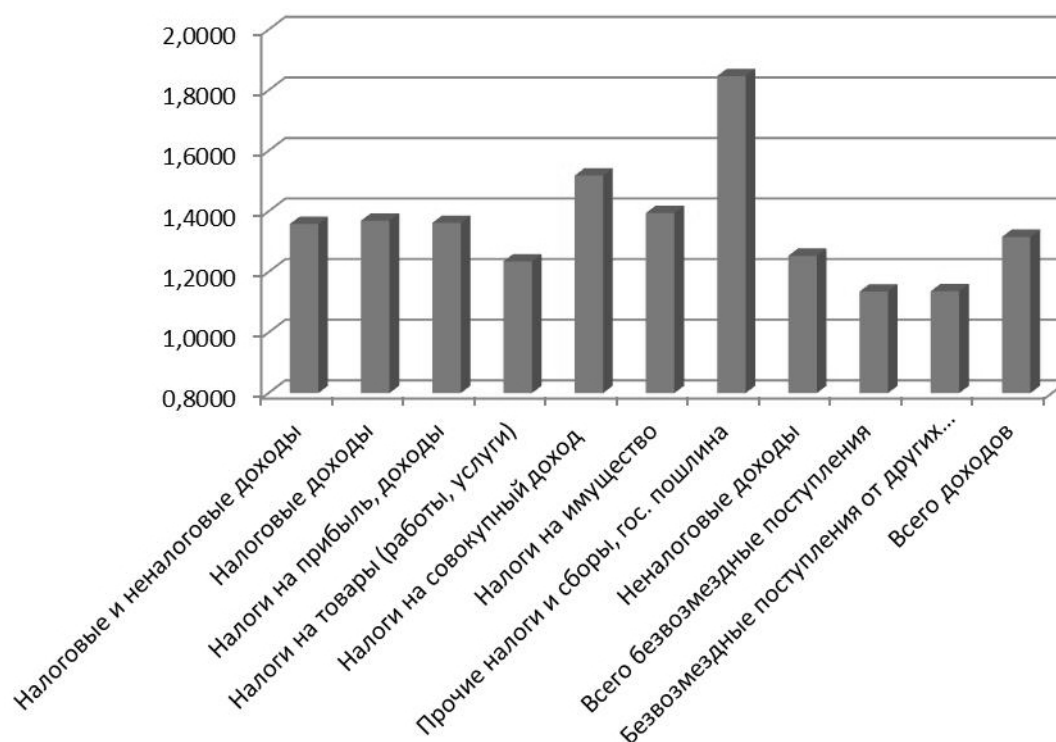


Рис. 2. Динамика индекса роста источников доходов территориальных бюджетов за 2013-2017 гг.

Из анализа динамики следует, что наибольшее изменение за рассматриваемый период произошло по статье «Прочие налоги и сборы, государственная пошлина» и по налогам на совокупный доход. В наименьшей степени по регионам изменились величины безвозмездных поступлений.

Исходные данные по расходам территориальных бюджетов были структурированы следующим образом (Таблица 2):

Таблица 2 - Классификация расходов территориальных бюджетов

№ п/п	Наименование расходов бюджетов
1	Общегосударственные вопросы
2	Национальная оборона
3	Национальная безопасность и правоохранительная деятельность
4	Национальная экономика
5	Жилищно-коммунальное хозяйство
6	Охрана окружающей среды

7	Образование
8	Культура, кинематография
9	Здравоохранение
10	Физическая культура и спорт
11	Социальная политика
12	Средства массовой информации
13	Обслуживание государственного и муниципального долга
14	Межбюджетные трансферты
15	Всего расходов

Классификация расходов соответствует направлениям финансирования соответствующих отраслей экономики региона, деятельности государственных органов, выполнения обязательств государства.

Графически динамика абсолютных величин статей расходов территориальных бюджетов РФ представлена на рис 3.

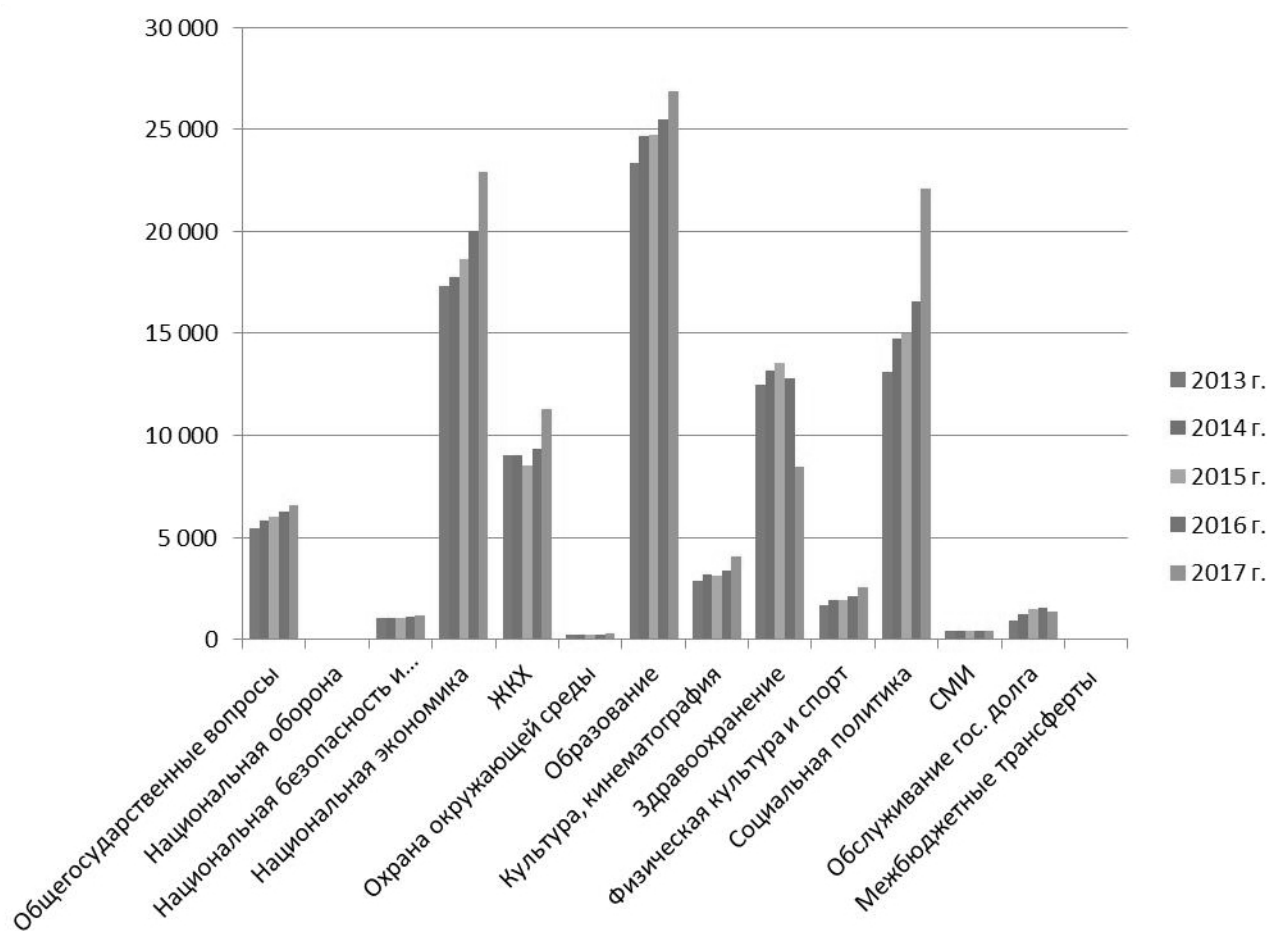


Рис. 3. Динамика изменения расходов по всем регионам РФ за период 2013-2017 гг, млн. руб.

Из графика следует, что наибольшие суммы расходов в территориальных бюджетах соответствуют статьям «Образование», «Национальная экономика» и «Социальная политика». По всем данным статьям произошло увеличение сумм финансирования.

Для более детального анализа динамики изменения данных статей расходов были рассчитаны базисные индексы роста (2017 г. по отношению к 2013 г.), значения которых графически представлены на рис. 4 [12].

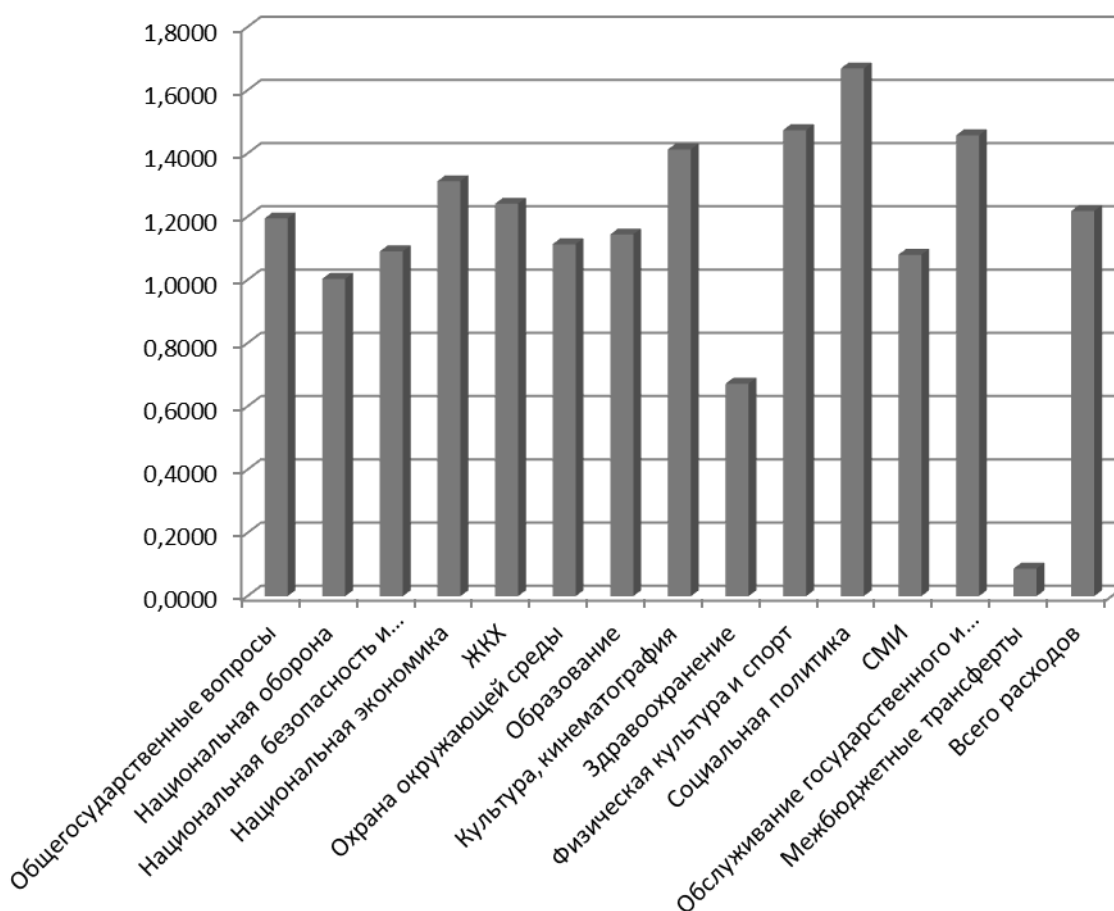


Рис. 4. Динамика индекса роста статей расходов территориальных бюджетов за период 2013-2017 гг.

Наибольшее увеличение соответствует статьям расходов «Социальная политика», «Физическая культура и спорт», а также «Обслуживание государственного и муниципального долга». Если первые статьи связаны с выполнением государством социальных функций, то увеличение расходов по обслуживанию задолженности, вероятно связано с увеличением долговой

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

нагрузки на регионы РФ. Следует также отметить значительное сокращение расходов по межбюджетным трансфертам, которые сохранились только у небольшого числа регионов.

На следующем шаге динамика доходов и расходов территориальных бюджетов за рассматриваемый период была определена применительно к федеральным округам (рис. 5).

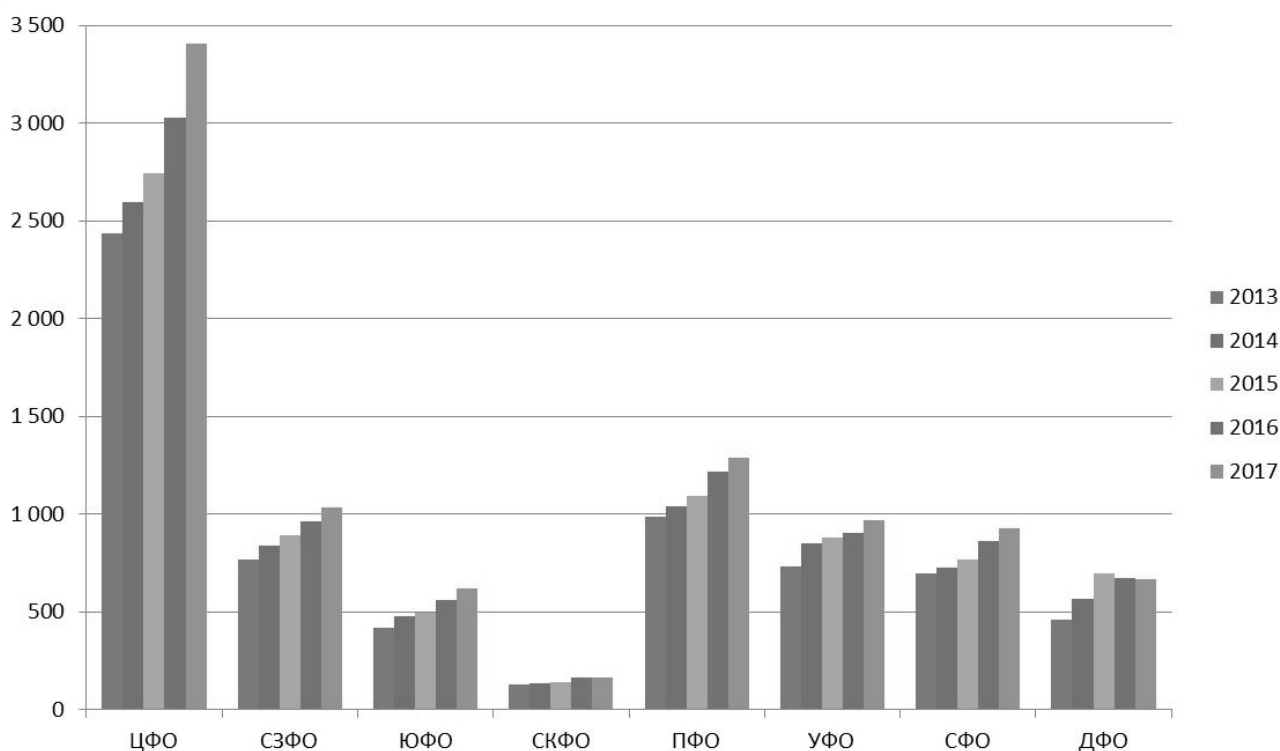


Рис. 5. Сумма налоговых и неналоговых доходов по федеральным округам за 2013-2017 гг., млрд. руб.

По всем федеральным округам за рассматриваемый период наблюдается увеличение абсолютных величин сумм налоговых и неналоговых доходов. Наибольшие абсолютные величины доходов отмечается по Центральному и Приволжскому федеральным округам, наименьшие значения – по Северо-Кавказскому и Южному федеральным округам.

Динамика базисных индексов роста налоговых и неналоговых доходов (2017 г. по отношению к 2013 г.), значения которых представлены на рис. 6.

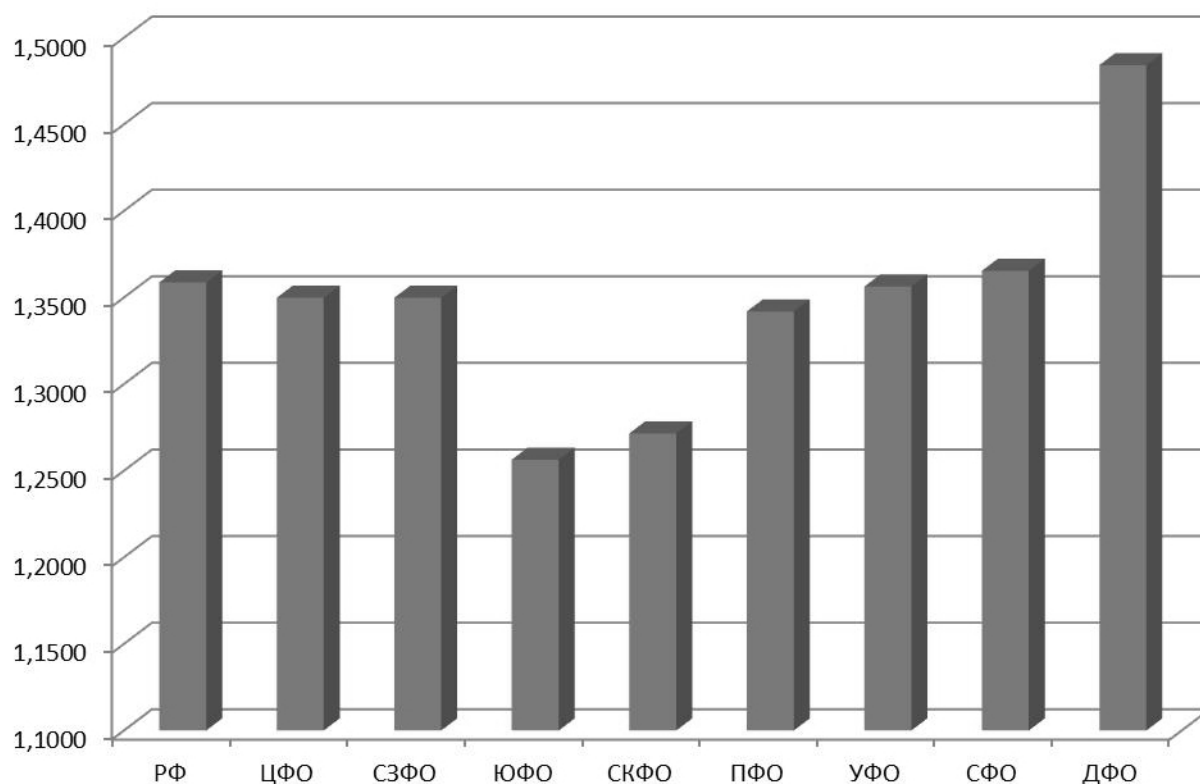


Рис. 6. Распределение индекса роста налоговых и неналоговых доходов за период 2013-2017 гг.

Наименьший рост налоговых и неналоговых доходов за рассматриваемый период соответствует Южному и Северо-Кавказскому Федеральным округам, наибольший – Дальневосточному федеральному округу, заметно превышающий среднероссийский, что может быть объяснено большим вниманием государства к развитию Дальнего Востока и реализацией соответствующих государственных программ.

На следующем шаге определены суммы расходов территориальных бюджетов по федеральным округам (рис. 7):

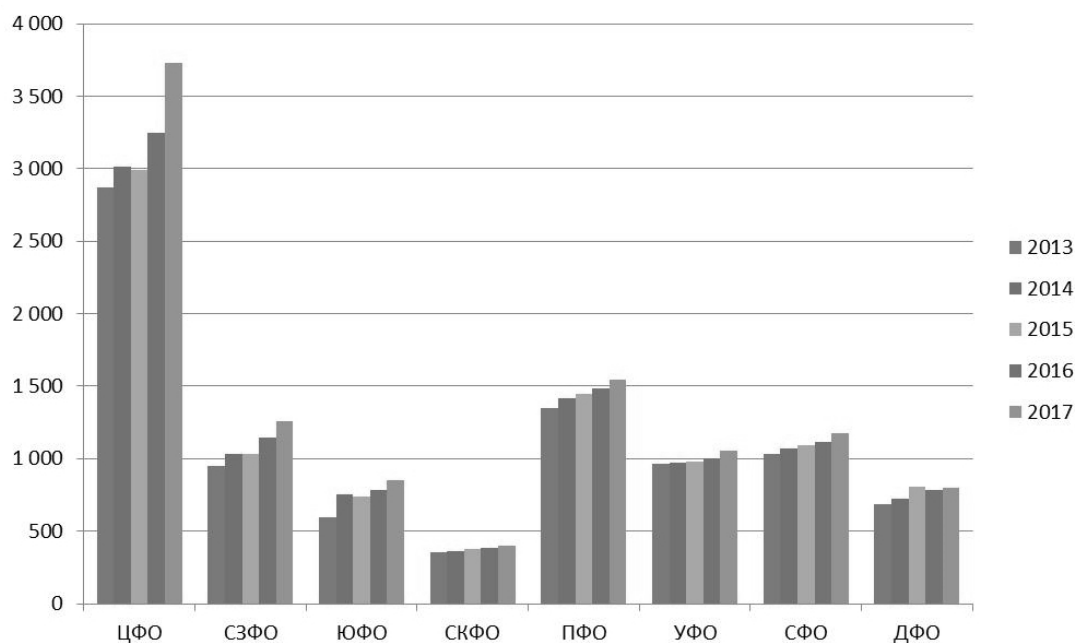


Рис. 7. Суммарные расходы бюджетов по федеральным округам за 2013-2017 гг., млрд. руб.

По всем федеральным округам за рассматриваемый период наблюдается увеличение абсолютных величин сумм расходов бюджетов. Наибольшие величины расходов бюджетов соответствуют Центральному и Приволжскому федеральным округам, наименьшие – Северо-Кавказскому и Южному федеральным округам.

В целях нормализации данных, для обеспечения возможности сравнения регионов и федеральных округов, различных по масштабу, исходные данные об исполнении бюджетов были соотнесены с численностью экономически активного населения (рабочей силой) регионов [10] (рис. 8).

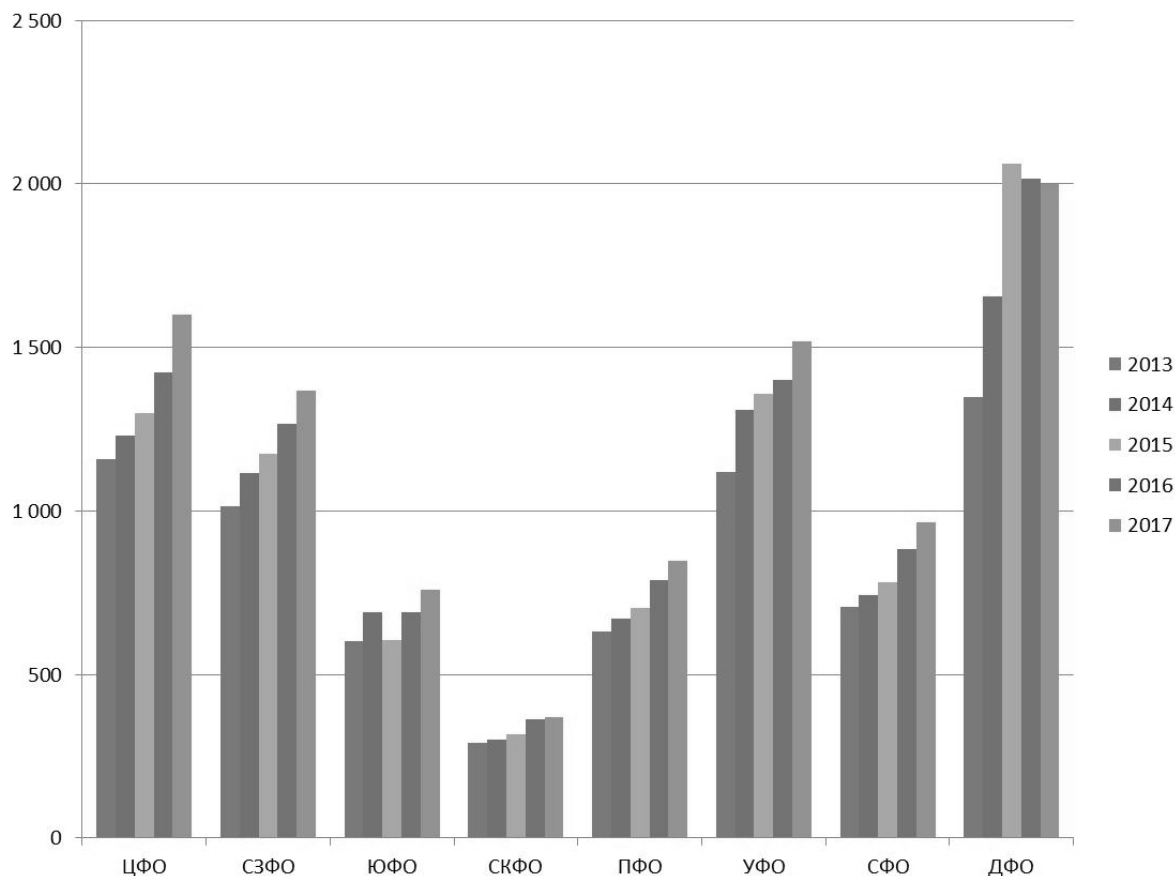


Рис. 8. Сумма налоговых и неналоговых доходов по федеральным округам за 2013-2017 гг., соотнесенных с численностью экономически активного населения. млн. руб.

По рассматриваемым федеральным округам за данный период наблюдается увеличение величин сумм налоговых и неналоговых доходов, соотнесенных с численностью экономически активного населения. Наименьший рост налоговых и неналоговых доходов за рассматриваемый период соответствует Южному и Северо-Кавказскому Федеральным округам, наибольший – Дальневосточному федеральному округу, заметно превышающий среднероссийский. Показатель бюджетной обеспеченности по Дальневосточному федеральному округу значительно превышает аналогичный показатель по Центральному федеральному округу, являющегося лидеров по абсолютной величине налоговых и неналоговых доходов (рис. 5).

Аналогичным образом были соотнесены суммы расходов территориальных бюджетов с численностью экономически активного населения по федеральным округам (рис. 9).

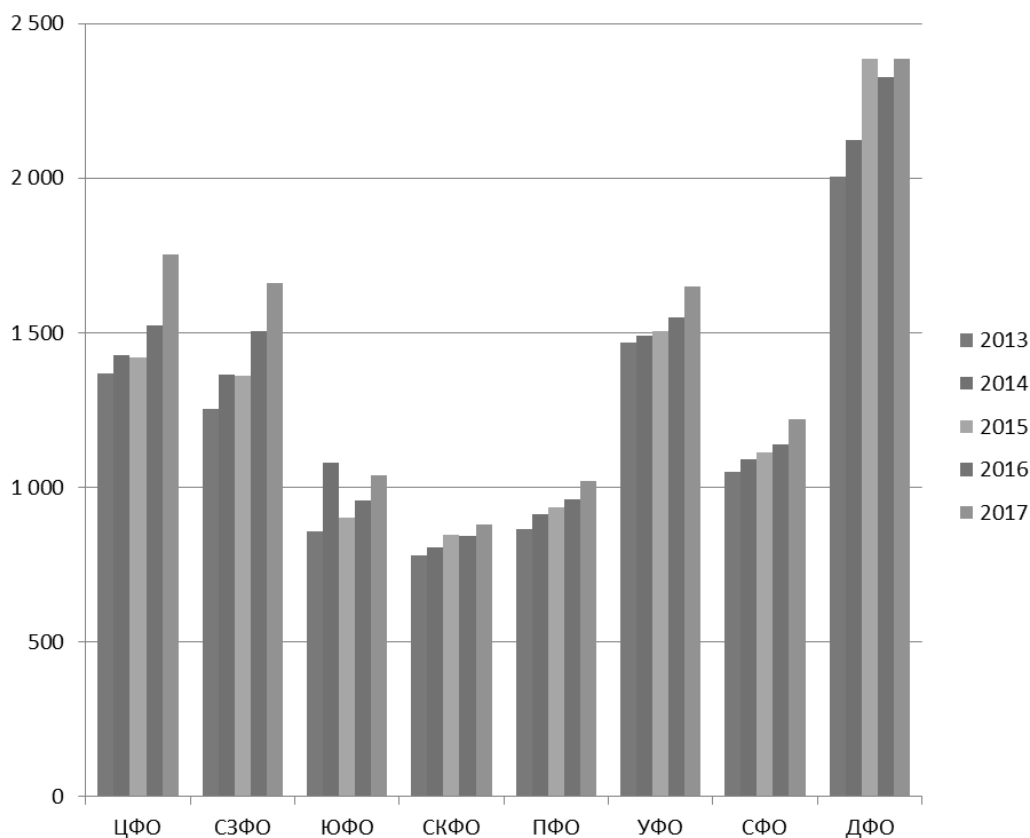


Рис. 9. Суммарные расходы бюджетов по федеральным округам за 2013-2017 гг., соотнесенных с численностью рабочей силы, млн. руб.

По федеральным округам за период 2013-2017 гг. наблюдается увеличение величин расходов, соотнесенных с численностью экономически активного населения, за исключением Южного федеральных округа. При этом наибольшие значения доходов соответствуют Дальневосточного и Уральскому федеральным округам, наименьшие значения – Северо-Кавказскому и Приволжскому федеральным округам.

Таким образом, проведение информационно-статистической оценки абсолютных и соотнесенных показателей исполнения территориальных бюджетов с использованием индексного метода, применение методов анализа неоднородности распределения позволяет определять их динамику по регионам

и федеральным округам, а также, при рассмотрении структуры соответствующих статей бюджетов, выявлять факторы, обуславливающих неоднородность распределения показателей бюджетной обеспеченности. Полученные результаты позволяют определять дальнейшие направления совершенствования исполнения бюджетов и обеспечивать аналитической информацией процесс принятия управленческих решения, связанных с регулированием социально-экономического развития территорий.

Библиографический список:

1. Аникеева А. А. Щекочихин В. В. Методика определения финансового климата, созданного региональным природным капиталом // Вопросы статистики. – 2005. – №11. – С. 29-35.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31.
3. Взаимосвязь межрегиональной неравномерности распределения налоговых поступлений с экономическим развитием России / М. Ю. Малкина, Р. В. Балакин // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 45. – С. 2-14.
4. Клисторин В. И. Диагностика региональных финансов // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 2. – С. 3-22.
5. Коломак Е. А. Пространственная концентрация экономической активности в России // Пространственная экономика. – 2014. – № 4 С. 82-99.
6. Мекуш Г.Е. Подходы к разработке индикаторов устойчивого развития на региональном уровне // География и природные ресурсы. – 2006. – № 1. – С. 18-24.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 32.

8. Поляк Г. Б. Территориальные финансы: Учебное пособие. – М.: Вузовский учебник, 2003. – 479 с.
9. Суслов В.И., Ершов Ю.С., Ибрагимов Н.М., Мельникова Л.В. Экономика федеральных округов России: сравнительный анализ // Регион: экономика и социология. – 2003. – № 4. – С. 47-63.
10. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gks.ru.
11. Федеральное казначейство. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.roskazna.ru.
12. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".
13. Хохлова О. А. Методологические вопросы оценки уровня социально-экономического развития региона // Вопросы статистики. – 2005. – № 1. – С. 58-71.

Оригинальность 85%