

***ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГИОНОВ ВНУТРИ СИБИРСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ПО УРОВНЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ***

Миненко А.В.,

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО Алтайский государственный аграрный университет

Россия, г. Барнаул

Селиверстов М.В.,

старший преподаватель

ФГБОУ ВО Алтайский государственный аграрный университет

Россия, г. Барнаул

Аннотация

В статье приведены данные о развитии регионов Сибирского федерального округа, отмечена общая тенденция относительно низкого уровня валового продукта, приведены данные о внутреннем региональном продукте на душу населения в разрезе регионов, выявлены лидеры региона по экономическому развитию, а также регионы, заметно отстающие от среднероссийского, указаны причины этого отставания связанные с системой расселения и повышенной ролью сельского хозяйства в этих регионах. Отмечено изменение вклада регионов Сибирского федерального округа в экономику Российской Федерации.

Ключевые слова: Дифференциация регионов, валовый продукт, экономическое развитие, доходы населения, вклад в экономику, скорость развития.

***DIFFERENTIATION OF REGIONS WITHIN THE SIBERIAN FEDERAL
DISTRICT BY THE LEVEL OF ECONOMIC DEVELOPMENT***

Minenko A.V.,

Ph.D. in Economics, Associate Professor

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

FSBEI HE Altai State Agrarian University

Russia, Barnaul

Seliverstov M.V.,

Senior Lecturer

FSBEI HE Altai State Agrarian University

Russia, Barnaul

Abstracts

The article presents data on the development of the regions of the Siberian Federal District, a general trend of a relatively low level of gross product is noted, data on the domestic regional product per capita by regions are presented, the leaders of the region in economic development are identified, as well as regions that are noticeably lagging behind from the average Russian, the reasons for this lag associated with the settlement system and the increased role of agriculture in these regions are indicated. The change in the contribution of the regions of the Siberian Federal District to the economy of the Russian Federation is noted.

Key words: Differentiation of regions, gross domestic product, economic development, income of the population, contribution to the economy, rate of development.

Регионы СФО имеют кардинальные различия в масштабах, уровне и динамике социально-экономического развития. К числу факторов, обуславливающих динамику уровня жизни населения в Сибирском федеральном округе, помимо активной депопуляции и сокращения числа мест для приложения труда, можно отнести низкий уровень валового продукта округа [2; 6].

Суммарный объем ВРП регионов СФО в 2020 году составил 9 трлн руб., что соответствовало 9,6 % совокупного объема по всем субъектам РФ. При этом доля проживающего на территории округа населения на 1 января 2021 года составила более 11,5 % от населения страны, что отражается в более низких значениях душевого объема ВРП (Рис. 1) [1].

Дифференциация регионов внутри СФО по уровню экономического развития достаточно высока, максимальные различия достигают 3,5 раза по душевому ВРП. Лидером является Красноярский край, который входит в число наиболее экономически развитых территорий страны. Он формирует выше 30 % суммарного ВРП СФО, а по душевым показателям (951,6 тыс. руб./чел.) сопоставим с г. Санкт-Петербургом (971,2 тыс. руб./чел.). Значения показателей Иркутской области, благодаря активному развитию нефте- и газодобычи, также высоки, а с учетом корректировки на стоимость жизни оказываются выше среднего уровня по РФ [4].

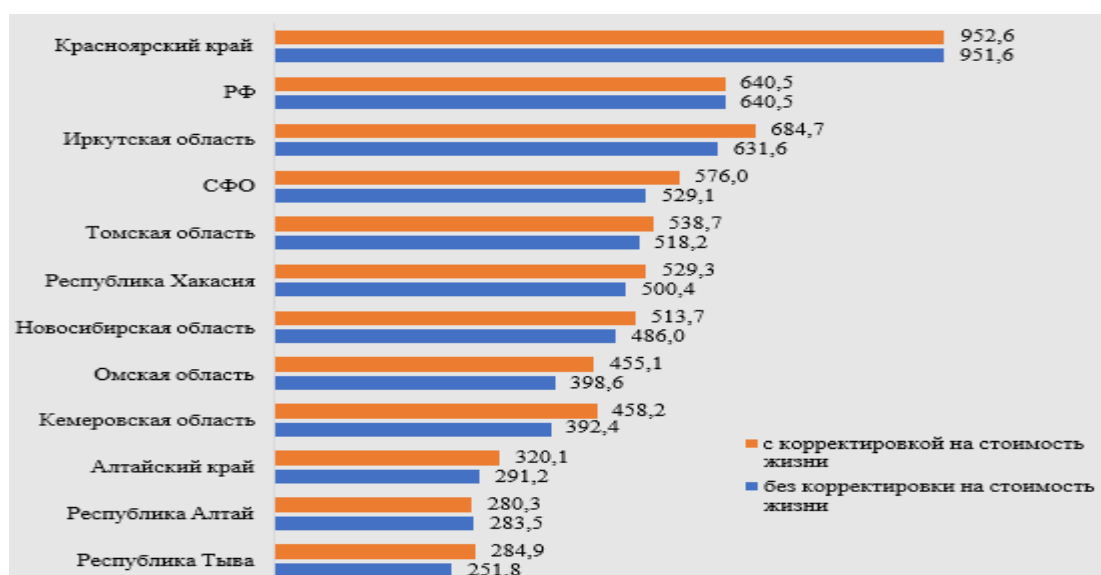


Рис.1 – ВРП на 1 жителя в регионах СФО в 2020 г. (тыс. руб./чел.) [1]

Наиболее низкий уровень развития характерен для южных территорий СФО, где среднедушевые объемы ВРП минимум вдвое ниже страновых показателей. Республики Алтай и Тыва, ввиду отсутствия крупных городов и значимых объектов промышленности на территории, являются одними из наименее развитых регионов страны. Пониженные показатели Алтайского края определяются особенностями системы расселения и повышенной ролью сельского хозяйства в экономике региона. Развитие остальных регионов СФО в большей степени определяется динамикой и структурой промышленного производства [5].

Вклад СФО в экономику страны в последние годы стагнирует на уровне 9-

9,5 %, поскольку динамика ВРП округа идентична скорости развития российской экономики и в целом позитивна (рис. 2).

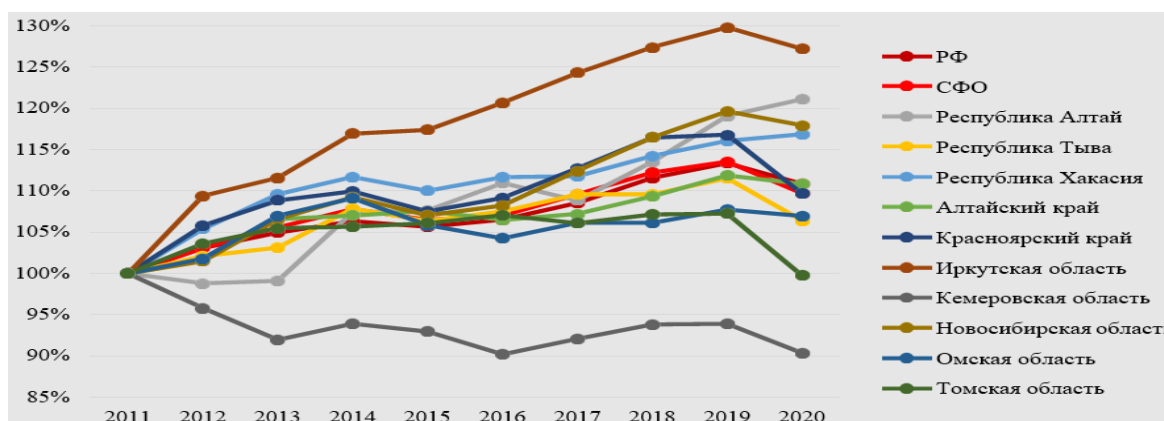


Рис. 2 – Изменение физического объема ВРП субъектов СФО (% к 2011 г.) [1]

Наибольших успехов в последнее десятилетие удалось добиться Иркутской области, где даже с учетом кризиса 2020 года прирост составил более 25 % к уровню 2011 года. Разработка Ковыктинского газоконденсатного месторождения и строительство магистрального газопровода «Сила Сибири», а также освоение нефтяных месторождений Катангского района обеспечили области лидирующие позиции в округе.

Негативная динамика показателя Кемеровской области в значительной степени связана с падением мировых цен на уголь в 2010-е годы. Географическое расположение региона в самом центре страны, ограниченная пропускная способность портовой и железнодорожной инфраструктуры (прежде всего, восточного полигона), повышенные издержки на транспорт и логистику поставок угля к морским портам Запада и Востока России даже при субсидируемых тарифах привели к заметному снижению уровня развития экономики региона [3]. Динамика показателя несколько искажена выбором точки отсчета, поскольку именно в 2009-2011 годы закончился период стабильного интенсивного роста, продолжавшийся более 10 лет с конца 90-х годов.

Из остальных регионов СФО стоит обратить внимание на стагнацию развития Томской и Омской областей, значительные успехи Республики Алтай благодаря низкой базе и интенсивному наращиванию туристского потенциала региона, высокую зависимость добывающих центров от мировой конъюнктуры цен

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»
на полезные ископаемые, объясняющей резкое падение в пандемийный год показателей Иркутской, Томской областей и Красноярского края.

Таким образом, структура экономики СФО, в сравнении со средними показателями по стране, в большей степени зависит в первую очередь от добычи полезных ископаемых и обрабатывающей промышленности, что характерно для большинства регионов округа, а также от сельского хозяйства. Наиболее диверсифицирована структура экономики в Новосибирской области, а в наименее развитых регионах (республиках Алтай и Тыва) характерно завышен вклад бюджетных секторов.

Библиографический список

1. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://fedstat.ru/indicators/> (Дата обращения: 02.11.2022)
2. Идзиев, Г. И. Теоретические подходы к управлению территориальным экономическим развитием в условиях дифференциации российских регионов / Г. И. Идзиев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2022. – № 5(139). – С. 47-55. – DOI 10.26726/1812-7096-2022-5-47-55. – EDN ITAGWZ.
3. Осокина, А. А. Дифференциация в доходах населения регионов России, как важнейший фактор экономического благосостояния страны / А. А. Осокина // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 12(137). – С. 573-575. – DOI 10.34925/EIP.2021.137.12.109. – EDN GWSPIN.
4. Оценка перспектив сглаживания дифференциации экономического пространства регионов / К. В. Лебедев, Л. В. Васильева, Е. С. Суменова, Е. В. Березина // Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика. – 2020. – № 2(28). – С. 16-24. – EDN WUMMWJ.
5. Титова, Е. А. Единство экономического пространства - основа конституционного строя России / Е. А. Титова, О. И. Безгодова, М. Г. Кудинова // Человек в экономико-правовом и политическом пространстве : Сборник научных статей XXIV

научно-практической конференции, посвященной 30-летию со дня образования Федерации независимых профсоюзов России, Барнаул, 28 мая 2020 года / Под редакцией Р.А. Самсонова, Е.С. Аничкина, И.Е. Панова. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2020. – С. 138-146. – EDN DTPLQZ.

6. Шумилина, М. А. Тезисы к проблематике регионов отстающего развития (депрессивных регионов) в контексте диспропорций территориальной дифференциации / М. А. Шумилина, К. А. Нефедова, М. С. Чистяков // Право, экономика и управление: теория и практика : Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 29 августа 2022 года / Ред. Э.В. Фомин. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2022. – С. 29-32. – DOI 10.31483/r-103274. – EDN GCQMES.

Оригинальность 83%