

УДК 338

***ПРОБЛЕМЫ ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА РАЗРЕШЕНИЯ
НАЛОГОВЫХ СПОРОВ***

Степанова В.Г.

магистрант,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Улан-Удэ, Россия

Аннотация

Актуальность статьи заключается в теоретической и практической значимости вопросов досудебного порядка разрешения налоговых споров. Несовершенство налогового законодательства, постоянно вносимые изменения в Налоговый Кодекс Российской Федерации, довольно противоречивые разъяснения официальных органов, недостоверные сведения, представляемые регистрирующими органами всё это приводит к допущению ошибок при вынесении налоговым органом ненормативных правовых актов, как следствие приводит к оспариванию этих актов налогоплательщиками.

Ключевые слова: Налоговый кодекс Российской Федерации, налоговые споры, налогоплательщик, жалоба, досудебный порядок урегулирования.

***PROBLEMS OF THE PRE-TRIAL PROCEDURE FOR RESOLVING TAX
DISPUTES***

Stepanova V.G.

undergraduate

Buryat State university after Dorzhi Banzarov

Ulan-Ude, Russia

Annotation

The relevance of the article is in theoretical and practical significance of pre-trial issues of resolution of tax disputes. The imperfection of tax legislation, ongoing changes to the tax code of the Russian Federation, conflicting explanations of authorities, false information of registration authorities all this leads to errors in making non-normative legal acts as a consequence it leads to challenging these acts by tax payers.

Keywords: Tax code of the Russian Federation, tax disputes, tax payer, plaint, pre-trial settlement procedure.

Любое государство не может существовать без налоговых сборов, которые уплачиваются лицами, признаваемыми налогоплательщиками.

В целом система налогообложения создана с тем, чтобы налогообязанные субъекты и государство были заинтересованы в поддержке друг друга. Несмотря на это, существует противопоставление интересов, которое подтверждается на практике, при этом данные противопоставления приводят к возникновению налоговых споров. Налоговые споры являются нежелательным фактом, именно поэтому государству следует уделять им большое внимание и принимать конкретные эффективные меры по решению данных споров [4].

На сегодняшний день признан факт о том, что налоговые отношения являются конфликтными по своей природе. Отсюда часто возникают противоречия в части правоотношений, связанных с уплатой налогов. Поэтому можно говорить об актуальности вопроса грамотного правового регулирования процедур решения налоговых сборов.

В законодательстве Российской Федерации существует большое количество различных противоречий и неточностей, в том числе, из-за которых могут возникать различные налоговые споры.

Налоговые споры, решаемые в досудебном порядке, рассматриваются на уровне вышестоящего налогового органа, который выносит своё решение с целью урегулирования спора и удовлетворения интересов обеих сторон [3].

Важно заметить, что в зарубежных государствах более 85% споров в сфере налогообложения решаются на этапе внесудебного порядка.

Налоговая система Российской Федерации также стремится к достижению аналогичных показателей, так как досудебный порядок решения споров имеет большое количество преимуществ, рассмотрим основные из них:

1. Отсутствует необходимость уплачивать государственную пошлину и нести другие издержки в суде.
2. Жалоба оформляется в наиболее простом виде.
3. Рассмотрение жалобы осуществляется в более короткий срок, чем при решении споров в судебном порядке.
4. Исполнение по решению внесудебного порядка происходит в более короткие сроки.

Однако, при существующих преимуществах, также существуют и проблемы досудебного урегулирования споров по объекту налогообложения, представим основные из них:

1. Низкий уровень информированности налогоплательщиков. Чаще всего налогоплательщики не имеют информацию, которая затрагивает все тонкости налогового законодательства, и они в большей степени не имеют возможности обжаловать акты и действия налоговых органов в том объёме, в котором им положено.
2. Прослеживается тенденция отсутствия уверенности налогоплательщиков в правильности и объективности решения, принимаемого на уровне вышестоящего налогового органа. Здесь в большей степени выступает психологическая сторона вопроса.

3. Существование риска ухудшения положения налогоплательщика при рассмотрении жалобы и принятия решения вышестоящим налоговым органом. Данная проблема является одной из основных, которая выступает сдерживающим фактором подачи жалоб налогоплательщиками, так как такая возможность у налогового органа существует, но она в корне нарушает соблюдение общеюридического принципа справедливости.

4. Высокие издержки в части привлечения квалифицированного защитника налогоплательщика с целью досудебного урегулирования налоговых споров.

Представленные проблемы и несовершенства в законодательстве и системе досудебного урегулирования налоговых споров являются актуальными и требуют скорейшего разрешения [2]. Представим основные рекомендации, которые необходимы для улучшения существующей ситуации:

1. Эффективным станет формирование отдельного государственного органа, существующего вне системы налогового регулирования. Данное направление позволит избежать ситуации, возникающей в большинстве случаев при возникновении налоговых споров, когда вышестоящий налоговый орган поддерживает или оставляет в силе решение нижестоящей инстанции.

Создать квазисудебный институт, который занимается рассмотрением споров в сфере налогообложения (как альтернативное учреждение специализированным (налоговым) судам).

2. Развивать систему консультативной помощи в части налогового регулирования, благодаря которому можно достичь более высокого качества функционирования системы урегулирования налоговых споров в досудебном порядке [5].

Также необходимо осуществить следующие меры, которые укрепят партнёрскую модель во взаимоотношениях между налогоплательщиками и государством в лице налоговых органов, а именно необходимо:

1. Сформировать результативные институты государственной помощи бизнесу, что приведет к повышению эффективности экономической политики нашей страны, повысит конкурентоспособность ее экономики, обеспечит положительную динамику инвестиционной и инновационной активности, а также способствует росту социальной инфраструктуры.

2. На законодательном уровне закрепить невозможность ухудшения налогового положения плательщика в результате принятия решения вышестоящими налоговыми органами без отдельного разбора со стороны независимого эксперта.

3. Стимулировать практику мировых соглашений посредством развития партнёрских взаимоотношений обеих сторон налоговых правоотношений с целью сокращения времени на разрешения налогового спора, что приведёт к снижению издержек на выплату неустоек и процентов по невыполнению условий договоров, экономии на судебных издержках, снижению нагрузки на арбитражные суды по решению налоговых споров, ограничению временного периода между доначисления сумм налога по результатам решения налогового спора и внесения данной суммы в бюджет [6].

Помимо этого государственным органом в сфере налогообложения необходимо реализовывать такие мероприятия как:

1. Организация юридической помощи малообеспеченным гражданам квалифицированными кадрами юридических служб, а также предоставление правовых консультаций для налогоплательщиков на бесплатной основе либо с определёнными льготными условиями.

2. Усовершенствовать форму проведения выездных проверок плательщиков налогов и сборов, которые способствуют решению проблем в части неаргументированных жалоб на этапе их зарождения.

3. Обеспечить максимальную прозрачность действия налоговых органов при рассмотрении жалоб плательщиков налогов и сборов, а также при осуществлении разбирательств по данным жалобам и спорам.

4. На постоянной основе проводить мониторинг общественного мнения налогоплательщика в части вопросов о доступности информации и удобстве получения предоставляемых услуг налоговыми органами.

Подводя итоги вышеизложенному, стоит отметить, что данный вопрос в части досудебного урегулирования споров в сфере налогообложения является актуальным и рассматривается в работах многих исследователей и учёных. В частности это касается проблемных сторон досудебного урегулирования споров в сфере налогообложения. В работе были представлены мероприятия по совершенствованию системы урегулирования споров в сфере налогообложения, однако они не являются в полной мере исчерпывающими и носят рекомендательный характер. Важно заметить, что система налогообложения и, в частности, система урегулирования налоговых споров является сложной системой правовых отношений между субъектами данного процесса, каждый из которых ведётся на индивидуальных началах и основывается на конкретных ситуациях, которые не всегда поддаются общим положениям [1]. Отсюда можно говорить о важности рассмотрение каждого спора, в частности, и принятия для него наиболее эффективного решения, которая удовлетворила бы обе стороны конфликта. При этом со стороны государства важно доработать систему решения споров на законодательном уровне таким образом, чтобы у вышестоящих налоговых органов не было возможности ухудшать ситуацию налогоплательщика в личных целях и обеспечить достаточную прозрачность всех этапов рассмотрения каждого из представленных жалоб и вынесенных на основании них решений.

Библиографический список:

1. Дурнева П.Н., Дудкина А.А. Налоговый спор: понятие и правовые проблемы на современном этапе развития налогового законодательства // НаукаПарк. 2014. № 9 (29). С. 9-12.
2. Калинина Л.Е., Цалоева А.Г. Понятие и основные признаки налогового спора // Очерки новейшей камералистики. 2015. № 4. С. 8-10.
3. Корнилов А.И. Понятие и виды налоговых споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3. С. 22-26.
4. Литвиненко З.Г. Понятие и природа налоговых споров // Юристъ-Правоведъ. 2009. № 5. С. 113-116.
5. Мозговая Е.С. Правовая природа налоговых споров в Российской Федерации // Инновационная наука. 2016. № 6-3. С. 164-168.
6. Янкевич С.В. Налоговые споры в Российской Федерации: понятие и источники правового регулирования // Публично-правовые исследования. 2015. № 1.

Оригинальность 82%