

УДК 347.772

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ИМПОРТА В РОССИИ

Латтеган К.О.

Студент 4 курса бакалавриата

Финансовый университет при Правительстве РФ

Москва, Россия

Аннотация: Автором в данной статье проанализировано понятие параллельного импорта, а также разновидности принципов исчерпания права. Кроме того, рассмотрены две противоположные позиции на легализацию параллельного импорта в Российской Федерации, а также проведен анализ последствий применения данных позиций на практике. В результате автором был сделан вывод о том, что легализация параллельного импорта в краткосрочной перспективе может оказаться эффективной мерой в отношении борьбы с дефицитом товаров, а также поддержания стабильности экономики и уровня цен, однако в долгосрочной перспективе такая политика может привести к негативным последствиям в виде снижения инвестиций, налоговых поступлений, росту некачественной продукции на рынке, подрыва репутации популярных брендов и так далее.

Ключевые слова: товарный знак, исчерпание права, параллельный импорт, контрафакт, правообладатель.

ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF PARALLEL IMPORT IN RUSSIA

Lattegan K.O.

4th year undergraduate student

Financial University under the Government of the Russian Federation

Moscow, Russia

Abstract: The author in this article analyzes the concept of parallel import, as well as varieties of the principles of exhaustion of law. In addition, two opposing positions

on the legalization of parallel imports in the Russian Federation are considered, as well as an analysis of the consequences of applying these positions in practice. As a result, the author concluded that the legalization of parallel imports in the short term may be an effective measure to combat the shortage of goods, as well as to maintain the stability of the economy and the price level, but in the long term, such a policy may lead to negative consequences in the form of reduced investment, tax revenues, the growth of low-quality products on the market, undermining the reputation of popular brands and so on.

Keywords: trademark, exhaustion of rights, parallel import, counterfeit, copyright holder.

В конце марта 2022 года Правительством РФ было издано Постановление № 506, согласно условиям которого в Российской Федерации был частично легализован параллельный импорт. Это означает, что в отношении определенной группы товаров будет действовать международный принцип исчерпания прав. Перечень таких товаров был установлен Минпромторгом (а именно – Приказом №1532 от 19 апреля 2022).

Для проведения анализа положительного и негативного эффекта таких действий следует определиться с терминологией. Что в настоящий момент понимается под «параллельным импортом»? Следует отметить, что данное понятие не используется на нормативном уровне, оставаясь в доктринальной сфере. Так, Р. Хусаинов раскрывает термин следующим образом: «ситуация, когда товар иностранного производства, законно маркированный товарным знаком, ввозится на территорию государства без разрешения правообладателя (не самим правообладателем и не его уполномоченными импортерами, лицензиатами, дистрибьюторами)». [4] Нередко параллельный импорт называют «серым» или же «контрафактным» импортом. До недавнего времени нормы законодательства и правоприменительные акты гласили о том, что данные понятия являются тождественными, однако к настоящему времени Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

вопрос их соотношения является дискуссионным. Так, А.В. Ярославцев считает такой подход несправедливым, заявляя, что контрафактным является только тот товар, который был изготовлен без ведома и контроля правообладателя товарного знака (то есть поддельный товар). [5] Из этого исходит позиция о том, что к контрафактным товарам не следует относить те, которые были изготовлены правообладателем, но ввезены на территорию России третьим лицом, не получившим соответствующего разрешения.

Параллельный импорт неразрывно связан с принципом исчерпания прав на товарный знак (известен как доктрина первой продажи). Данный принцип подразумевает под собой возможность свободного обращения того или иного маркированного товара после его правомерного введения в гражданский оборот правообладателем или другим уполномоченным на то лицом. Различают три разновидности исчерпания прав: международный, региональный и национальный.

Международный режим исчерпания прав некоторыми исследователями признается наименее выгодным для правообладателей. [2] Данная оценка обусловлена сущностью данного режима – правообладатель того или иного товарного знака не вправе препятствовать дальнейшему обороту маркированного данным обозначением товара после того, как он был правомерно введен в оборот в любой точке мира. В настоящий момент в полной мере рассматриваемый принцип введен только в Японии, с некоторыми условностями к числу подобных государств можно отнести США, Китай, Канаду, Индию и т.д. Данный режим исчерпания прав действовал и в Российской Федерации в период с 1992 по 2002 гг., его отмена и переход на национальный режим были обусловлены стремлением привлечь зарубежные инвестиции в развивающуюся экономику России.

Региональный принцип исчерпания прав подразумевает аналогичный запрет правообладателя создавать препятствия реализации маркированных им

товаров после их легального введения в оборот на территории того или иного регионального объединения (например, Евросоюза).

Национальный принцип исчерпания прав действует в большинстве стран мира, что обусловлено наибольшей степенью защиты прав правообладателей товарного знака. Данный принцип закреплен в ст. 1487 ГК РФ; его суть сводится к невозможности для правообладателя препятствовать товарообороту с момента легального введения в данный оборот маркированного товара на территории конкретного государства.

В настоящее время специалисты ведут дискуссию о том, насколько оправданной и эффективной является мера по легализации параллельного импорта в России. Перейдем к анализу аргументации сторонников двух противоположных точек зрения.

Сторонники параллельного импорта считают, что его легализация приведет к насыщению рынка необходимыми товарами (в первую очередь, автозапчастями и лекарствами, в сфере которых наблюдается высокая доля зависимости от импорта) в условиях санкций и ухода с российского рынка многих зарубежных компаний. Из этого следует, что параллельный импорт призван к минимизации последствий такого ухода и предотвращению дефицита.

Еще одним аргументом сторонников данной точки зрения является борьба со злоупотреблениями со стороны правообладателей принадлежащим им исключительным правом на товарный знак. Речь идет о том, что один и тот же производитель может устанавливать разные цены на один и тот же товар в двух разных странах, при этом данная наценка может быть не связанной с необходимыми экономическими издержками. Такая ценовая политика в особенности нарушает интересы жителей приграничных областей. Так, ООО «ПАГ», находящимся в Калининградской области, была осуществлена закупка бумаги для аппарата УЗИ в соседней Польше по причине того, что на российском рынке данный товар стоит в несколько раз больше.

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

Правообладатель в лице компании Sony обратился в арбитражный суд, который признал товар контрафактным. [1]

Наконец, сторонники легализации параллельного импорта считают, что данная мера оздоровит конкурентную среду и поспособствует развитию единого экономического пространства.

Что касается противников параллельного импорта, то главным их аргументом является неизбежное падение контроля за качеством ввозимых товаров. До легализации параллельного импорта данная функция возлагалась на дистрибьюторов, которые обладали монопольным правом на ввоз маркированных товаров того или иного производителя. В случае, когда данные товары могут ввозиться одновременно множеством лиц, контроль за качеством становится маловероятным. Более того, ввезенные таким способом товары могут быть небезопасны для употребления, что особенно опасно для рынка детских товаров, лекарств и т.д. Последствием всего перечисленного выше является подрыв доверия потребителей к определенному бренду и, как следствие, ущерб его репутации. [4]

Противники рассматриваемой легализации в качестве аргумента приводят также и то, что неизбежно возникнут проблемы с гарантийным обслуживанием ввозимых из-за рубежа, а также с привлечением к ответственности за причинение вреда или здоровью вследствие употребления некачественной продукции ввиду сложности определения надлежащего ответчика.

Проблемы могут возникнуть при ввозе методом параллельного импорта бытовой техники и электроники. Так, в июне 2022 года в Россию через альтернативные каналы импорта была ввезена партия смартфонов Samsung, 20% из которых оказались заблокированными, в результате чего их стало невозможно активировать на территории Российской Федерации. Аналитики считают, что данная проблема возникла ввиду «непрофессиональности» импортеров, которые «покупают операторские аппараты, которые «заложили на конкретного оператора из той страны, в которой Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

предназначались продажи. Тот же Samsung их разблокировать не может, это нужно делать у оператора». [6] Не исключено, что данная проблема может повториться при попытке ввоза иной техники и электроники.

Как уже отмечалось ранее, Россия перешла с международного принципа исчерпания прав на национальный в силу стремления к улучшению инвестиционного климата. Представляется логичным, что обратная мера создаст обратный эффект в виде оттока иностранного капитала из России. По различным оценкам снижение инвестиций в экономику может составить до 20 миллиардов долларов. Наконец, уменьшатся налоговые поступления в бюджет России почти на 3 миллиарда долларов. [3]

Кроме того, развитие параллельного импорта в долгосрочной перспективе понизит мотивацию отечественных производителей на развитие внутреннего производства аналогичных товаров, что вступает в противоречие с проводимой государством политикой импортозамещения, а также усилит зависимость экономики от импорта.

Таким образом, результаты проведенного анализа показывают, что легализация параллельного импорта в краткосрочной перспективе может оказаться эффективной мерой в отношении борьбы с дефицитом товаров, а также поддержания стабильности экономики и уровня цен, однако в долгосрочной перспективе такая политика может привести к негативным последствиям в виде снижения инвестиций, налоговых поступлений, росту некачественной продукции на рынке, подрыва репутации популярных брендов и так далее.

Библиографический список

1. Анишин А.А., Хромов А.В. Принцип исчерпания права на товарный знак и параллельный импорт в России: настоящее и будущее // Журнал суда по интеллектуальным правам. 2018. № 19. С. 109–117.

2. Дроботова А.Г. Параллельный импорт в России и способы защиты от него // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 43. С. 466–474.
3. Михайлова Я.В. Инициатива легализации параллельного импорта в России // Молодой ученый. 2017. № 3 (137). С. 369–373.
4. Хусаинов Р. Оттенки серого: тенденции в спорах о параллельном импорте // Хозяйство и право. 2019. № 2 (505). С. 103–109.
5. Ярославцев А.В. Актуальные проблемы правового регулирования параллельного импорта в России // Новый юридический вестник. 2020. № 2 (16). С. 20–25.
6. Ясакова Е., Фурсеев И. В России возникли проблемы с активацией смартфонов Samsung // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/business/17/06/2022/62ac54739a7947a7f8ffd391> (дата обращения: 19.06.2022).

Оригинальность 81%