

УДК 311.31

***АНАЛИЗ УРОВНЯ БЕДНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
СРАВНЕНИЕ ПОДХОДОВ К РАСЧЕТУ ПОКАЗАТЕЛЯ***

Адырхаева Н.В.

Студент 4 курса бакалавриата,

Санкт-Петербургский Государственный Университет,

Санкт-Петербург, Россия

Гребнев Ф.К.

Студент 4 курса бакалавриата,

Санкт-Петербургский Государственный Университет,

Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

Представленная статья посвящена вопросам методологической оценки измерения уровня бедности в Российской Федерации. В исследовании приводятся базовые теоретические аспекты проблемы бедности, а также сравнительный анализ с другими странами, преуспевающими или, наоборот, находящимися на достаточно низком уровне решения данного непростого вопроса. В работе проводится анализ национальной модели подсчета бедных, выявление недостатков и преимуществ как старой, так и новой системы, используемой Федеральной службой государственной статистики для определения прожиточного минимума.

Ключевые слова: уровень бедности, прожиточный минимум, потребительская корзина, медианный доход, социальная поддержка, экономика, государство.

***ANALYSIS OF THE POVERTY LEVEL IN THE RUSSIAN FEDERATION:
COMPARISON OF APPROACHES TO CALCULATING THE INDICATOR***

Adyrkhaeva N.V.

*4th year Bachelor's degree student,
Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

Grebnev F.K.

*4th year Bachelor's degree student,
Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

Annotation

The presented article is devoted to the issues of methodological assessment of measuring the level of poverty in the Russian Federation. The study provides basic theoretical aspects of the problem of poverty, as well as a comparative analysis with other countries that are successful or, conversely, are at a fairly low level of solving this difficult issue. The paper analyzes the national model of counting the poor, identifying the disadvantages and advantages of both the old and the new system used by the Federal State Statistics Service to determine the subsistence minimum.

Keywords: poverty level, subsistence minimum, consumer basket, median income, social support, economy, state.

Введение

Проблема бедности всегда занимала одно из самых значимых мест при обсуждении социальной ситуации, благосостояния населения и устойчивого развития страны и ее жителей в целом. С точки зрения теории, феномен бедности

характеризует состояние определенной группы населения, которой не удается достичь необходимого минимального уровня благосостояния, принятого в обществе. До 2021 года этим уровнем являлся показатель прожиточного минимума, который устанавливался законодательно и был равен стоимости потребительской корзины для удовлетворения потребностей на минимальном уровне. Ее разработка осуществлялась как по регионам страны, так и для отдельных социально-демографических групп населения, среди которых были трудоспособная часть, пенсионеры и дети, с учетом дифференциации их потребления.

Об актуальности нашей работы говорит то, что по состоянию на 2021 год Федеральная служба государственной статистики перешла на новый способ определения черты бедности: теперь это значение исчисляется исходя из величины медианного дохода за предыдущий год от расчётного - который в большей степени будет соответствовать реальному положению дел, о чем мы и будем говорить в нашем исследовании.

При написании данной работы мы использовали научные публикации как ученых-соотечественников, так и зарубежных исследователей, которые в своих трудах отразили несоизмеримую значимость проблемы определения уровня бедности. Теоретические подходы и способы оценки бедности, описанные в работах Н.Ю. Кауфман и М.В. Бикеевой и других авторов, помогли нам при анализе существующих проблем в определении бедности в нашей стране. Представленные работы отражают существующую заинтересованность научного сообщества в изучении этого нелегкого вопроса, который по-настоящему беспокоит многих россиян.

Постановка цели и задач исследования

Целью нашего исследования является анализ нового формата определения черты бедности в Российской Федерации и сравнение его со старым подходом, указывая причины устаревания метода, который многие годы использовался Федеральной службой государственной статистики.

Также в ходе нашего исследования мы ставим перед собой задачи, среди которых выявление параметров подсчета потребительской корзины, которые препятствуют достоверному отражению величины прожиточного минимума для определения уровня бедности; оценка целесообразности монетарного подхода с относительной чертой бедности, выбранного Федеральной службой государственной статистики; анализ динамики изменения числа бедных и их общего уровня от численности населения в зависимости от изменения величины прожиточного минимума в соответствии с двумя подходами его исчисления.

Методы и материалы исследования

В качестве основного источника получения первичных данных для последующего анализа использовался официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Дополнительными источниками выступали научные исследования ученых, которые обращали свое внимание на изучаемый нами вопрос. В ходе работы были использованы методы сравнительного, экономико-статистического анализа: разбор динамических рядов, построение линейного тренда прогнозирования.

На данный момент существует несколько основных подходов, которые применяются для анализа и подсчета бедности в различных государствах, находящихся на разных этапах как экономического, так и социального развития. К таким подходам относится абсолютный, относительный и субъективный метод анализа проблемы бедности.

Абсолютная бедность заключается в определении доли населения, чьи денежные доходы исчисляются значением ниже прожиточного минимума. В данной концепции наиболее четко определяется номинальное количество бедных. Такой подход удовлетворяет лишь минимальный набор первичных физиологических потребностей, поэтому данную систему определения бедности также называют концепцией прожиточного минимума. Всемирный банк

определяет порог абсолютной бедности как существование на менее чем 2 долл. в день (курс рассчитывается по паритету покупательной способности).

Относительная бедность основана на признании бедным того, чей доход составляет определенную долю медианного дохода в конкретной стране в данный период времени. Многие страны давно пришли к выводу, что бедность в современном обществе должна рассматриваться не как абсолютное, а как относительное состояние; такая ситуация будет неизбежной, пока существует общественное неравенство. Так, в США граница относительной бедности соответствует 40% медианного дохода, в большинстве стран Европы –60%. Следует отметить, что масштабы относительной бедности не совпадают с масштабами абсолютной бедности, а их динамика может быть противоположной. Другие ученые же иначе определяют относительную бедность. Так, Н.Ю. Кауфман рассматривает теорию относительной бедности на основе работ ученого Питера Таунсенда, по мнению которого, относительная бедность – состояние, при котором возникает невозможность соответствовать уже существующим стандартам жизни общества, когда индивид сравнивает себя с другими его членами и сам причисляется к категории бедных. Однако, на наш взгляд, данное определение в большей мере описывает показатель субъективной бедности, речь о которой пойдёт далее.

Субъективная бедность – это состояние оценки отдельным человеком собственного материального положения, используя личное мнение о своем месте в обществе. Инструментом определения субъективной бедности является самостоятельная оценка населения, когда, опираясь на свои ощущения, человек сам определяет степень неудовлетворенности жизнью и определяет степень отнесения себя к бедности. Использование данного подхода позволяет конкретизировать более значимые аспекты бедности, поскольку она проявляется не только в недостатке средств к существованию, но и в неудовлетворительном состоянии здоровья, качестве питания, низком уровне образования, неудовлетворительных жилищных условиях, социальной изоляции.

Следовательно, разные подходы определяют отличное друг от друга значение: государственное регулирование присутствует в абсолютном и относительном подходе; в относительном учтены проблемы соответствия индивидов уровню жизни большинства населения; в субъективном подходе заключена самооценка человека, как он себя ощущает в социальном плане, относительно придуманных им же стандартов жизни.

Для нашей страны, как и для некоторых других развивающихся стран, ключевой проблемой становится определение адекватной черты бедности из-за постоянно меняющейся социально-экономической обстановки. Характерная специфика бедности в Российской Федерации заключается в применяемых методах Федеральной службой государственной статистики – монетарного подхода в абсолютном выражении до 2021 года и, сменившего этот метод, монетарного подхода с относительной чертой, которые и будут далее освещены в нашей работе. Суть «старого» подхода была описана выше. Однако, для более точного отражения реальной картины по вопросу бедности в стране были приняты поправки в Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" об изменении монетарного подхода с абсолютной чертой бедности на монетарный подход с относительной чертой. В таком случае она будет устанавливаться по отношению к средней ситуации, в частности в Российской Федерации ей будет выступать медианный доход.

Говоря о предпосылках данного перехода, стоит упомянуть о недостатках метода, предшествующего современному, которые послужили толчком к его изменению.

Потребительская корзина в России, основываясь на которой и строилась черта бедности, определялась законодательно и была весьма консервативной на протяжении десятков лет. Она не могла адекватно подстроиться под динамично меняющиеся реалии нашей страны. Так, например, потребительская корзина за 2018 год включала лишь 156 наименований товаров и услуг из трех категорий Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

(продукты питания, непродовольственные товары и услуги), которые были выявлены для минимального уровня жизни. В то время как в таких странах как, например, Великобритания, Германия или США потребительская корзина представляла минимальный набор продуктов для комфортной жизни человека и включала 350, 475 и 300 наименований соответственно [3].

Преобладающая часть потребительской корзины была представлена расходами на продукты питания. Доли расходов на непродовольственные товары и услуги практически равные. При этом транспортные услуги предусмотрены в потребительской корзине лишь для трудоспособного населения и детей в возрасте 7–15 лет. Для пенсионеров и детей в возрасте до шести лет транспортные услуги в минимальный набор не включены. В 2010 г. перечень минимальных услуг был дополнен расходами на услуги культуры, составляющие 5 % от общей величины расходов на весь набор услуг. В потребительской корзине трудоспособного населения предусмотрены расходы на обязательные платежи и сборы, что объясняется экономической активностью данной группы населения и логичным отсутствием данной статьи расходов у группы пенсионеров и детей.

На наш взгляд, прожиточный минимум являлся стандартом очень низкого потребления и совсем не предусматривал удовлетворения важнейших потребностей человека 21 века. Директивно установленный прожиточный минимум был сильно занижен и являлся стандартом очень низкого потребления. Можно предположить, что для приближения уровня прожиточного минимума к современным реалиям была необходима модификация состава потребительской корзины, включающая затраты на телекоммуникационные и информационные ресурсы, жилье (покупка или аренда), а также пересмотр сроков использования предметов гардероба и быта. По расчетам некоторых специалистов, такая переоценка способствовала бы росту величины прожиточного минимума в 2,5–3 раза.

Перейдем к более подробному рассмотрению новой методологии расчета уровня бедности. Как известно, в разных странах мира подходы к его определению различаются. В странах с более высоким уровнем ВВП и более высокими доходами населения уровень бедности имеет более высокие пределы. Например, в Евросоюзе относительная граница бедности определяется в зависимости от медианного дохода домохозяйств, который определяется на основании выборочных обследований их бюджетов. В Германии и Великобритании порог этой границы находится на уровне 40%, Испании, Франции и Италии – 50%, а Португалии и Ирландии – 60%. Следовательно, уровень богатства страны определяет границы бедности, и в более богатых странах доля от медианного дохода, определяющая границу бедности, более низкая.

Начиная с 2021 года в России порог границы бедности устанавливается в 44,2%, что на наш взгляд является не совсем объективным, т.к. решающую роль в выборе данного показателя, как было сказано выше, играет уровень ВВП и доходов населения. А исходя из представленного Федеральной службой государственной статистики значения границы, можно предположить, что по данным показателям наша страна входит в одну группу с Германией и Великобританией, чего никак нельзя утверждать, ознакомившись со статистическими значениями. Так, например, в Германии и Великобритании скорректированный чистый национальный доход на душу населения (в текущих долларах США) в 2018 году равнялся 40263,99 и 35825,12 долларов в год соответственно, тогда как в Российской Федерации этот показатель достигал значения лишь в 8573,21 долларов. Это наглядно отражает разницу в развитости экономик представленных стран, указывая на то, что значение в 44,2% весьма занижено.

Методология нахождения показателя медианного дохода предполагает однозначное понимание его расчета. Однако, при использовании официальных данных по медианному среднедушевому доходу и применении методологии Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

расчета, результат прожиточного минимума для всего населения по России весьма отличен от результата, указанного в постановлении Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 г. № 2406В. Так, официальные значения медианного среднедушевого дохода и прожиточного минимума составили 27036,4 руб. и 11653 руб. соответственно. Их отношение, согласно методологической записке, опубликованной Федеральной службой государственной статистики, должно равняться 44,2%. Однако, оно составляет лишь 43,1%, отчего мы пришли к решению рассчитать прожиточный минимум самостоятельно, используя заявленные значения. Так, за 2021 год прожиточный минимум по нашим расчетам составил 11 950,1 руб. что отличает его от официального всего на 2,55%. На основе данных о величине медианного среднедушевого дохода за предыдущие годы, был составлен прогноз на период с 2021 по 2023 гг.

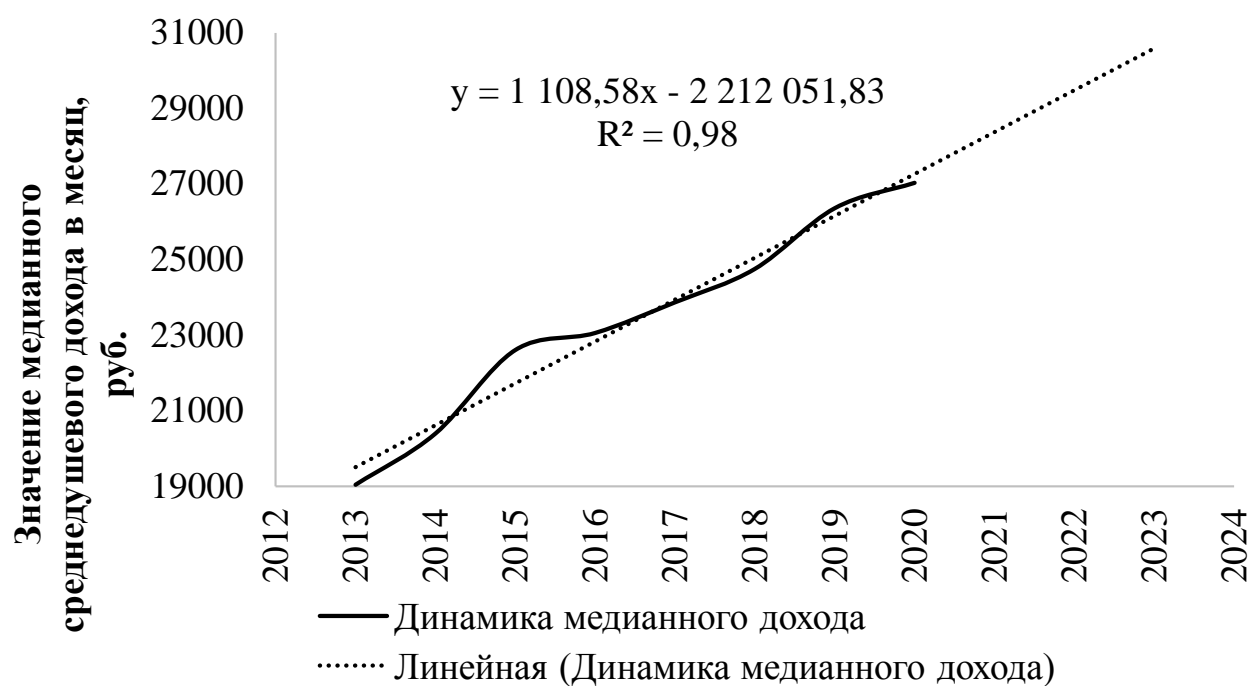


Рис.1 – Динамика медианного среднедушевого дохода в Российской Федерации

Из графика видна положительная динамика изменения значения медианного среднедушевого дохода. Соотнося это с тем фактом, что за последние 6 лет абсолютное значение людей, проживающих за границей бедности уменьшилось, можно сделать вывод, что наименее богатая половина населения улучшает свое материальное положение. Однако, многие ученые неоднократно обращали внимание на то, что официальные данные по количеству бедных значительно занижены, что говорит нам о необходимости допущений при соотнесении полученных результатов с реальностью. Но всё-таки стоит отметить, что новый метод расчета границы бедности действительно дал увеличение в статистическом количестве населения, проживающего за чертой бедности. Об этом говорят представленные ниже данные:

Таблица 1 – Сравнительный анализ старого и нового методов определения бедности в Российской Федерации

Показатель		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Прожиточный минимум, руб.	старый метод	7306	8050	9701	9828	10088	10287	10890	11312	
	новый метод	8414	9013	9991	10191	10550	10941	11652	11950	
Доля населения, проживающая ниже черты бедности	млн чел.	старый метод	15,5	16,3	19,6	19,4	18,9	18,4	18,1	17,8
		новый метод	17,8	18,2	20,2	20,1	19,8	19,7	19,3	18,8
	%	старый метод	10,8	11,30	13,40	13,20	12,90	12,60	12,30	12,10
		новый метод	12,4	12,65	13,80	13,69	13,49	13,40	13,16	12,78
Разница значений ПМ с использованием разных методик	млн чел.	2,3	1,9	0,6	0,7	0,9	1,3	1,2	1,0	
	%	15,2	11,97	2,99	3,70	4,59	6,37	7,00	5,64	

В каждом из сравниваемых нами годов величина прожиточного минимума, рассчитываемая по медианному доходу, оказалась выше чем его величина по потребительской корзине.

Это говорит о том, что в указанные годы официальная статистика была достаточно занижена в сравнении с реальным положением дел, хотя следует отметить, что и уровень медианного дохода не является истиной в последней инстанции. В представленной таблице видна разница между двумя границами бедности, рассчитанными по старой и новой методологии, так в докризисное время 2013-2014 годов доля населения, проживающего за чертой бедности составляла 15% и 12% соответственно. Это достаточно серьезные отклонения, в абсолютном значении достигающие 2,3 млн. и 1,9 млн. человек. В кризисные и посткризисные годы разница немного сократилась из-за уменьшения доходов населения и включения в состав России города Севастополя и республики Крым с достаточно низкими среднедушевыми доходами, которые равнялись в 2015 году 17 774 рублям и 15 664 рублям соответственно. Зеркальная ситуация прослеживалась и в период с 2018 по 2020 годы. Волатильность цен на нефть сильно подкосили российскую экономику, поэтому мы можем видеть очередное постепенное снижение разрыва между старым и новым подходами определения бедности.

Несмотря на небольшую положительную динамику в улучшении вопроса бедности, она до сих пор является самой обсуждаемой и вызывающей негодование темой, так как затрагивает очень большое количество людей, проживающих в условиях, не соответствующих нормам достойного уровня жизни. Поэтому логично было бы выделить меры, необходимые для решения задач, поставленных для борьбы с бедностью. Нам также хотелось бы предложить одни возможных. В первую очередь необходимо рассмотреть законопроект, направленный на установление перечня стратегических профессий Российской Федерации и закрепления за ними особых гарантий. Это дошкольные, школьные учителя, преподаватели ВУЗов, врачи и ученые. Мы предлагаем закрепить за данными работниками гарантии заработной платы в размере не ниже определенного уровня, превышающего 150 процентов от средней заработной платы в соответствующем субъекте РФ на одну ставку.

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

Кроме того, необходимо закрепить равенство оплаты их труда по всем субъектам РФ, для прекращения процессов трудовой миграции.

Также необходимо усиление роли профессиональных союзов и гарантий граждан, направленных для защиты работников от незаконного увольнения и решения других проблем, возникающих в отношениях работник-работодатель.

Не стоит также забывать про упоминаемую многими учеными дифференцировании прогрессивной шкалы на доходы физических лиц. Данный метод при должном уровне контроля сможет обогатить бюджет на необходимую социальную помощь населению.

Еще одной возможной мерой является обнуление налога на доходы физических лиц в отношении граждан, чьи доходы составляют ниже величины прожиточного минимума, а также недопущения ситуации, при котором изъятие налога будет добавлять человека в группу людей за чертой бедности.

Выводы

Совершенствование методики подсчета уровня бедности - это стремление соответствовать мировым стандартам. Новый монетарный подход определения уровня бедности комплексно и более качественно поможет определять количество бедных людей в нашей стране, однако, он всё еще подразумевает под собой лишь улучшение статистической ситуации в стране, но не приводит к реальному прогрессу по проблеме, освещенной в данной статье. При этом, в 2018 году согласно указам Президента Российской Федерации, уровень бедности к 2024 году должен быть снижен практически в два раза. Для осуществления данной цели, как и в любом социальном государстве, какой является и Российская Федерация, должна быть налажена бесперебойная система по борьбе с этим социально-экономическим недугом, четко отражены и назначены исполняющие меры по борьбе с ним, в частности, представленные выше.

Библиографический список:

1. Чистик О.Ф. Соотношение минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума по регионам РФ / О.Ф. Чистик, И.Л. Сарбитова // Региональное развитие. — 2017. — № 5 (23). — С.1-8.
2. Бикеева М.В. Анализ величины прожиточного минимума как критерия оценки уровня бедности населения: кластерный подход / М.В. Бикеева // Социально-экономическое управление: теория и практика. — 2018. — № 1 (32). — С.7-12.
3. Udentsova M.I. Poverty in Russia / M.I. Udentsova // Young scholars' research in the humanities. — Saratov, 2017. — С.169-172.
4. Яблонская А.Е. Дифференциация бедности в современной России / А.Е. Яблонская, М.А. Скалева // Статистический анализ социально-экономического развития федеральных округов Российской Федерации: опыт, реалии, перспективы. — Ставрополь, 2020. — С.254-257.
5. Перекаренкова Ю.А. Минимальная заработная плата и прожиточный минимум в российской экономике: теоретический и эмпирический анализ основных тенденций / Ю.А. Перекаренкова, В.И. Крышка // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2019. — Т. 12. № 2. — С.210-224.
6. Наджафова М.Н. О проблеме бедности населения в Российской Федерации / М.Н. Наджафова // Экономические исследования. — 2019. — № 2. — С.1-6.
7. Slobodenyuk E.D. Relative Poverty in Russia: Evidence from Different Thresholds / E.D. Slobodenyuk, S.V. Mareeva // Social Indicators Research. — 2020. — № 151. — С.135-153.
8. Воронкова Е.К. Современные реалии социальных стандартов Российской Федерации: потребительская корзина и уровень жизни / Е.К. Воронкова, Е.И. Громова, И.Т. Кери // Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова. — 2019. — № 4 (106). — С.23-31.
9. Кауфман Н.Ю. Проблемы бедности в России: экономико-социальный аспект / Н.Ю. Кауфман // Вопросы управления. — 2020. — № 5 (66). — С.36-45.
10. Федеральная служба государственной статистики
11. The World Bank

Оригинальность 80%