

УДК 2964

***ПРИМЕНИМОСТЬ КЕЙНСИАНСКОГО И КЛАССИЧЕСКОГО
ПОДХОДОВ ДЛЯ АНАЛИЗА РЫНКА ТРУДА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ***

Шевченко А.Б.

студент

*Севастопольский государственный университет,
Севастополь, Россия*

Баранов А.Г.

к.э.н., доцент

*Севастопольский государственный университет,
Севастополь, Россия*

Аннотация

Статья посвящена анализу перспективного применения критериев кейнсианского и классического подходов равновесия на рынке труда в Российской Федерации. Рассматривается статистика отдельных элементов рынка труда, которые показывают факт опровержения внедрения данных подходов в рынок занятости Российской Федерации.

Ключевые слова: рынок труда, кейнсианская модель, классическая модель, критерии подхода, безработица

***PROSPECTS FOR APPLICATION OF THE KEYNSIAN AND CLASSICAL
APPROACHES IN THE ECONOMIC EMPLOYMENT POLICY OF THE
RUSSIAN FEDERATION***

Shevchenko A.B.

Student

*Sevastopol State University,
Sevastopol, Russia*

Baranov A.G.

*Candidate of Economics, Associate Professor
Sevastopol State University,
Sevastopol, Russia*

Annotation

The article is devoted to the analysis of the prospective application of the criteria of the Keynesian and classical approaches of equilibrium in the labor market in the Russian Federation. The statistics of individual elements of the labor market is considered, which show the fact of refutation of the introduction of these approaches into the employment market of the Russian Federation.

Keywords: labor market, Keynesian model, classical model, approach criteria, unemployment

Особенностью рынка труда является его постоянная изменчивость. Определить, какие перспективы рынка труда будут на период более одного года проблематично. На данный момент рынок труда Российской Федерации переживает не самые лучшие времена, начиная с 2020 года, что приводит к проблемам во всей экономике в целом. По данным Росстата естественная убыль населения в 2022 году составляет более полумиллиона человек – 599,6 тысяч. По сравнению с 2021 годом, где естественная убыль составляла более миллиона человек, в динамике она уменьшается, но это не мешает ставить под угрозу развитие рынка труда в Российской Федерации.

Актуальность выбранной темы состоит в том, что, реализуя политику занятости правительство Российской Федерации должно четко понимать какие инструменты государственного регулирования будут иметь максимальную эффективность. Это в свою очередь зависит от правильного выбора теоретической модели, которая лежит в основе экономической политики. Рассмотрение кейнсианской и классической моделей равновесия на Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

рынке труда даст понять: поможет стабилизировать или наоборот усугубит ситуацию использование выбранных моделей при реализации политики занятости в Российской Федерации.

При сопоставлении критериев кейнсианской и классической моделей равновесия на рынке труда и российской экономической политики занятости, можно сделать вывод, что по многим факторам предложенные подходы не будут эффективно работать и не приведут к улучшению ситуации.

Целью статьи является исследование применимости кейнсианской и классической теорий макроэкономического равновесия для анализа рынка труда Российской Федерации.

В литературе существует множество источников анализа кейнсианской и классической модели равновесия на рынке труда. Сюда включается литература макроэкономики, а также статьи учёных из экономических университетов.

Изначально следует проанализировать кейнсианскую модель и перспективное её применение для выявления условий равновесия на рынке труда Российской Федерации.

Кейнсианская модель равновесия на рынке труда исходит из того, что номинальные ставки заработной платы неэластичны и жёстко фиксированы. Если рассматривать рынок занятости в Российской Федерации, то данное теоретическое допущение не соответствует реальной ситуации. Так, многие российские учёные-экономисты в своих исследованиях подтверждали тот факт, что наша страна имеет весомую гибкость, чем во многих других странах мира. В большинстве статей продемонстрировано, что эластичность номинальных заработных плат выше у работников, у которых работодатель меняется в течение года, а также у тех, кто работает в неформальной занятости. Многие задаются вопросом: в чём причины сравнительно высокой эластичности? Существует несколько факторов, которые дают понять в следствии чего это происходит [1]:

1. Организация процессов формирования заработной платы (распространённость коллективных соглашений между работодателями и работниками об оплате труда, степень централизации таких соглашений и их межотраслевая координация);

2. Соотношение переговорной силы работодателей и работников в процессе регулирования оплаты труда (зависящее, в частности, от распространенности и влиятельности профсоюзов);

3. Законодательно установленные ограничения, регулирующие рынок труда (правила найма и увольнения работников, минимальный размер заработной платы);

4. Условия предоставления пособий по безработице и их размер (во многом определяющие резервную заработную плату для работников).

Подтвердим факт эластичности номинальных ставок заработной платы Российской Федерации следующей статистической информацией, которая представлена в таблице 1. [4]

Таблица 1 – Анализ номинальной заработной платы и численности занятого населения в Российской Федерации за 2015 – 2020 гг.

Показатель	Год						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Номинальная заработная плата, руб.	34030	36709	39167	43724	47867	51344	57244
Численность занятого населения, тыс. чел.	72324	72393	72316	72532	71933	70601	71719
Темп роста номинальной заработной платы, %	100	107,87	106,70	111,63	109,48	107,26	111,49

Как можно заметить из таблицы 1, номинальная заработная плата демонстрирует изменчивость во времени, что, по нашему мнению, характеризует ее высокую эластичность. Что касается изменчивости

номинальной заработной платы в зависимости от увеличения численности занятого населения, то можно сделать вывод, что с увеличением или уменьшением данной численности, номинальная заработная плата показывает только тенденцию роста. С 2015 по 2021 года номинальная заработная плата увеличилась на 23214 руб. (на 68,2 %), что говорит о том, что рассматриваемое допущение кейнсианской модели в Российской Федерации не подходит к сложившейся ситуации.

Для наглядности представим данные из таблицы рисунком 1, который представлен ниже.

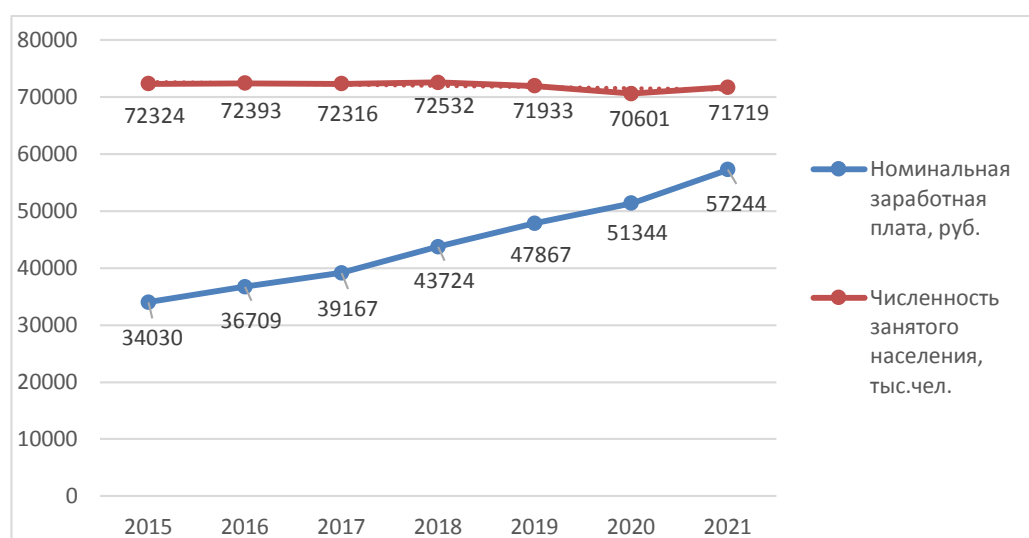


Рис.1 – График изменения номинальной заработной платы и численности занятого населения (разработано автором)

Из данного рисунка можно сделать вывод, что при слабом изменении численности занятого населения Российской Федерации, номинальная заработная плата с каждым годом имеет тенденцию роста, что показывает график на рисунке. Это связано в основном с увеличением порога минимальной заработной платы, инфляцией и другими структурными изменениями в стране.

Кейнсианцы так же основывают свою теорию на том, что фактический уровень безработицы в стране должен быть выше естественного уровня, так

как естественная безработица – это основа равновесия на рынке труда. На данный момент Российская Федерация занимает 106 место по уровню безработицы – её процент колеблется от 4,5 до 5,5, по сравнению со страной, у которой самый большой процент естественной безработицы в мире, Южной Африки – 29,2%. Если рассмотреть уровень безработицы в Российской Федерации, то несоответствие данной модели в разрезе современного рынка труда также можно подтвердить статистикой, которая предложена в таблице 2. [6]

Таблица 2 – Изменение уровня безработицы в Российской Федерации и мире за 2015 – 2020 гг.

Показатель/год	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Фактический уровень безработицы в РФ	5,6	5,5	5,2	4,8	4,6	4,7	4,3
Среднемировой уровень безработицы	11,91	10,9	9,84	8,49	8,8	9,02	8,07
Разница между фактическим уровнем безработицы в РФ и среднемировым уровнем безработицы	-6,31	-5,4	4,64	-3,69	-4,2	-4,32	-3,77

Как можно заметить по таблице 2, то уровень безработицы с 2015 по 2020 года уменьшился на 0,9%. Для того, чтобы в стране преобладала естественная безработица, то её уровень должен удовлетворять значениям в диапазоне 6 – 7%. [3] Смотри на среднемировой уровень безработицы, то можно заметить, что в Российской Федерации преобладает минимальный уровень, чем во всём мире.

Для наглядности представим рассмотренные данные рисунком 2.

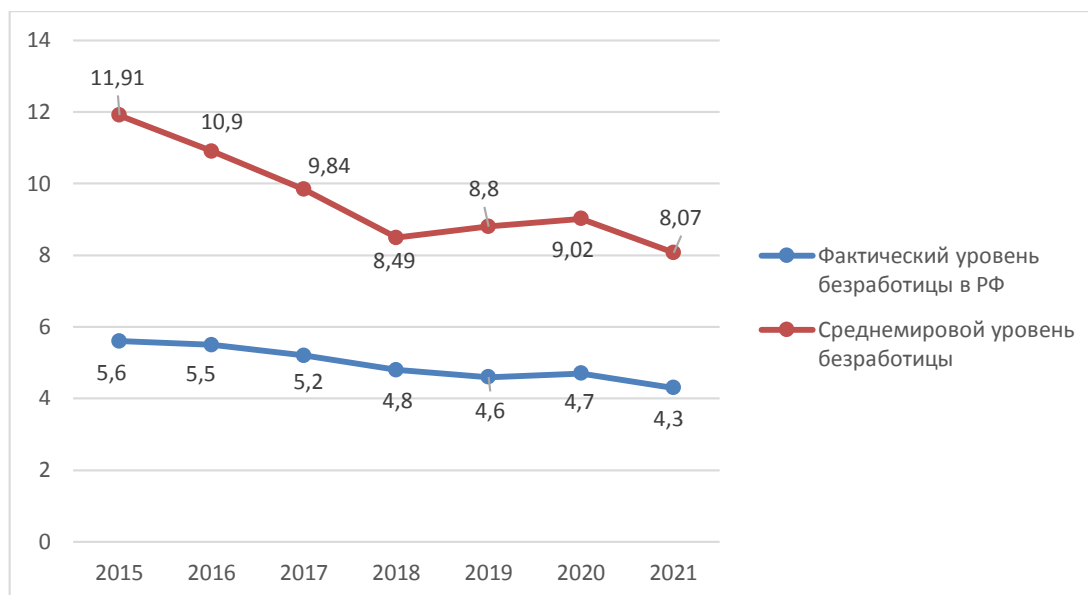


Рис. 2 – График изменения уровня безработицы в Российской Федерации и мире (разработано автором)

Из рисунка 2 можно сделать вывод, что график фактического уровня безработицы находится в спокойной динамике с незначительными изменениями, в то время как среднемировой уровень показывает колебательные изменения. Фактический уровень безработицы в Российской Федерации не превышает норму естественной безработицы, что нельзя сказать о среднемировом уровне безработицы.

Следовательно, данный критерий кейнсианской модели говорит о том, что в Российской Федерации рассмотренный подход в наименьшей степени работает при рассмотренных выше данных.

Далее перейдем к рассмотрению критериев классической модели равновесия на рынке труда и перспектив ее применения в политике занятости Российской Федерации.

Классическая модель берёт за критерий равновесия на рынке труда тот факт, что ставка реальной заработной платы должна снижаться, так будет уменьшаться безработица. Большинство потенциальных работников, которых не устраивает реальная заработная плата в их государстве, начинают искать ту

оплату труда, которая удовлетворит их потребности за рубежом, либо меняют сферу своей рабочей деятельности. [2] Основываясь на теории классиков и на экономике труда Российской Федерации, то можно выявить несоответствие между классическим подходом и реальной ситуацией на рынке труда в стране. [5,7]

Таблица 3 – Изменение уровня реальной заработной платы и индекса потребительских цен в Российской Федерации за 2015 – 2020 гг., %

Показатель/год	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Индекс потребительских цен	112,9	105,4	102,5	104,3	103,0	104,9	108,4
Темп роста реальной заработной платы в РФ	91,0	100,8	102,9	108,5	104,8	103,8	104,5

Как можно заметить по таблице 3, то темп роста реальной заработной платы с 2015 по 2020 года увеличился на 12,8%, вместе с этим из таблицы 2 можно сделать вывод, что уменьшилась и безработица на 0,9%. Но если анализировать изменение индекса потребительских цен, то можно сделать вывод, что реальная заработная плата не успевает быстро подстраиваться под постоянное изменение цен на рынке страны. Из-за этого могут быть волнения среди населения, но, судя по изменениям по уровню безработицы, граждане Российской Федерации ищут различные инструменты повышения своего дохода для удовлетворения потребностей (неофициальная работа, пособия, переход в теневой рынок, работа за рубежом и др.). Следовательно, анализ реальной заработной платы и косвенных показателей, говорит о том, что в Российской Федерации рассмотренный подход классиков не является эффективным.

Для наглядности продемонстрируем полученные значения на рисунке 3.

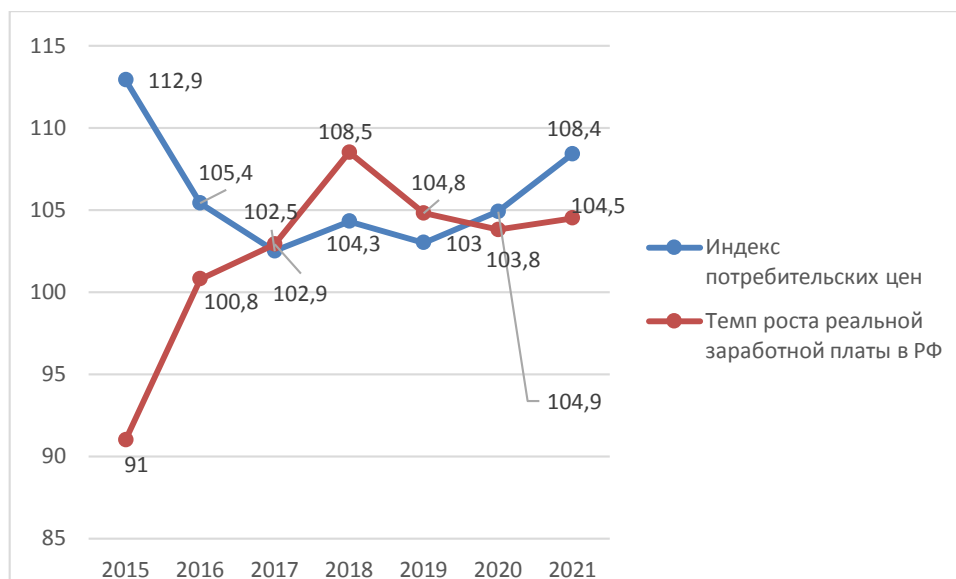


Рис. 3 – График изменения индекса потребительских цен и темпа роста реальной заработной платы в Российской Федерации (разработано автором)

По графику можно заметить, что благоприятная ситуация для страны была в 2017 году, когда темп роста реальной заработной платы превышал индекс потребительских цен. Но, по сравнению с 2015 годом, где инфляция была 12,9%, ситуация в 2021 году кажется более благоприятной при инфляции 8,9%.

Классическая модель утверждает, что экономическое равновесие может быть достигнуто только при полной занятости. Отсюда следует, что в такой ситуации в Российской Федерации равновесие на рынке занятости невозможно, что подтверждается статистикой, которая продемонстрирована в таблице 4.[5]

Таблица 4 – Изменение численности работников, которые находятся в неполной занятости в Российской Федерации за 2017 – 2020 гг., млн.чел.

Показатель/год	2017	2018	2019	2020	2021
Численность работников в неполной занятости	155,0	197,6	191,4	279,9	163,1
Численность работников в неформальной занятости	14,32	14,58	14,8	14,12	14,57

Продолжение таблицы 4

Численность трудоспособного населения, не входящие в состав рабочей силы	15,19	14,6	14,49	14,78	14,85
--	-------	------	-------	-------	-------

Из таблицы 4 можно сделать вывод, что неполная занятость возрастает с каждым годом. В 2021 году доля работников, работающих в неполной занятости от общей численности занятых, составляет около 22,7%. Численность работников в неформальной занятости (или в теневом секторе) также с каждым годом увеличивается и имеет долю от общей численности занятых приблизительно 2,02%. С 2018 года численность трудоспособного населения, не выходящие в состав рабочей силы (или экономически неактивное население), постепенно увеличивается и имеет долю от общей численности трудоспособного населения 2,07%. Следовательно, можно сделать вывод, что Российской Федерации никогда не получится достичь полной занятости, поэтому подход классической модели является неэффективным.

Для наглядности представим данные в графическом изображении на рисунке 4.

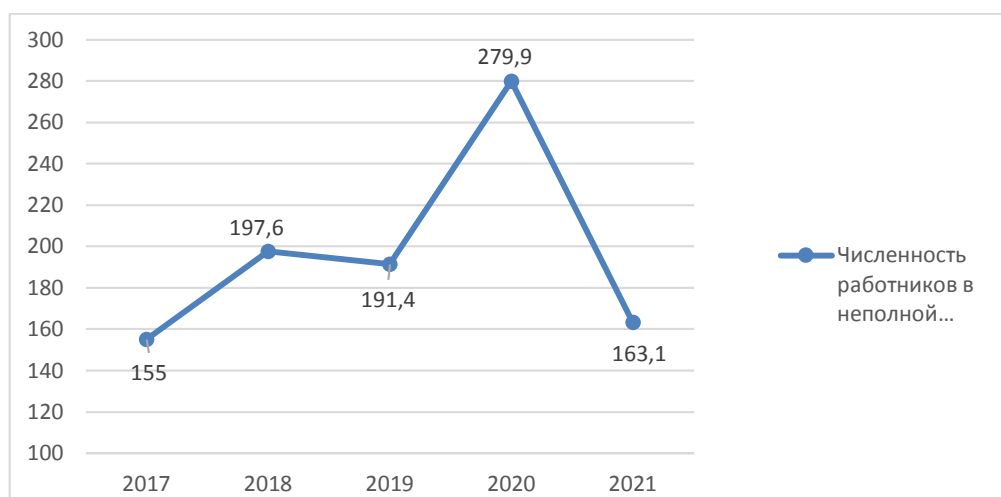


Рис. 4 – Изменение численности работников в неполной занятости
(разработано автором)

Из рисунка 4 можем увидеть подъём в 2020 году численности, а в 2021 резкий спад, что может быть связано с восстановлением экономики после пандемии. Можно сказать, что численность работников в неполной занятости достиг минимума в 2017 году. Предпринимателям Российской Федерации стало невыгодно держать на рабочих местах работников, которые работают в неполной занятости.

Следующим этапом построим график изменения численности работников в неформальной занятости и численности трудоспособного населения, которое не входит в состав рабочей силы на рисунке 5.

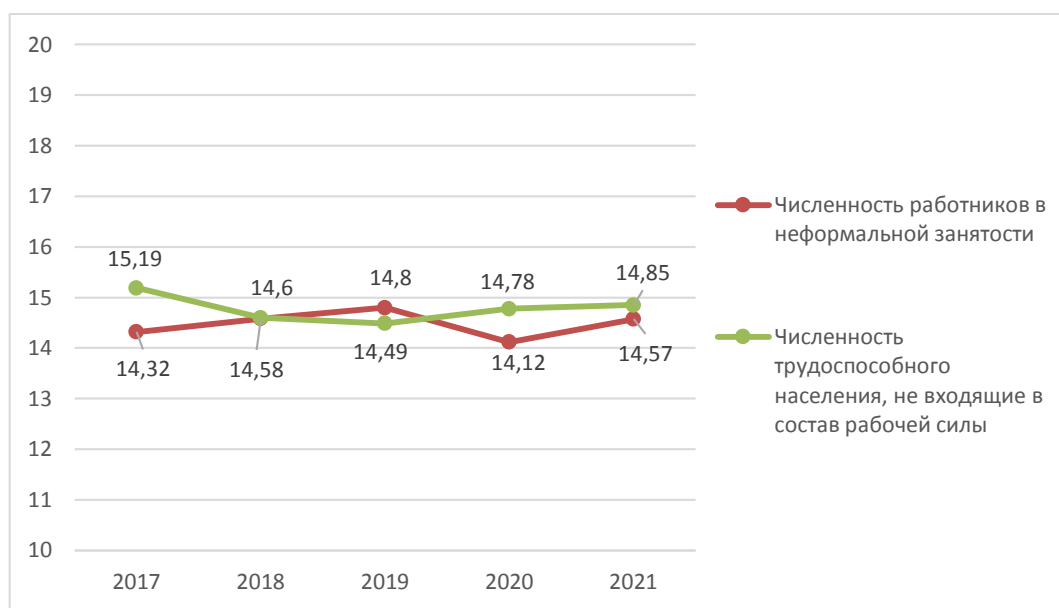


Рис. 5 – График изменения численности (разработано автором)

По рисунку 5 можно сделать вывод, что значения обоих факторов находятся в динамике и с каждым годом увеличивается, хоть и в малой численности, но это обозначает, что достичь полную занятость с такой ситуацией будет непостижимой задачей для Российской Федерации.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что кейнсианский и классический подходы к определению равновесия на рынке труда в Российской Федерации неэффективны. На сегодняшний день многие сферы

функционирования государства и населения находятся под постоянными изменениями. Вызывает трудности спрогнозировать в долгосрочной перспективе экономические показатели на рынке труда. Следовательно, Российская Федерация не имеет такого состояния на рынке труда, которое бы удовлетворяло критериям подходов равновесия кейнсианской и классической модели.

Библиографический список

1. Вакуленко Е.С., Гурвич Е.Т. Гибкость реальной заработной платы в России: сравнительный анализ // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2016. - №3 (31) – С. 80;
2. Крышка В.И. Критический анализ основных подходов в моделировании равновесия и неравновесия спроса и предложения на рынке труда // Вектор экономики. – 2019. – №8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL.: (http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2021/8/laboureconomics/Krishka_Dotsenko.pdf) (Дата обращения 17.12.2022);
3. Фролова Т.А. Экономические циклы, безработица, инфляция // Экономическая теория. – 2009. – №4 – С. 132;
4. Федеральная служба государственной статистики: Рабочая сила, занятость и безработица в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL.: (rosstat.gov.ru/storage/mediabank/2EfrJGVJ/Rab_sila_2020.pdf) (Дата обращения 21.12.2022);
5. Федеральная служба государственной статистики: труд и занятость в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL.: (https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Trud_2021.pdf) (Дата обращения 20.12.2022);
6. Федеральная служба государственной статистики: уровень безработицы в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL.: Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

(https://ruхpert.ru/Статистика:Уровень_безработицы_в_России) (Дата обращения 10.12.2022);

7. Федеральная служба государственной статистики: индекс потребительских цен [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: (rosstat.gov.ru/statistics/price) (Дата обращения 11.12.2022)

Оригинальность 79%