

УДК 336.228

***АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАСЧЕТА НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО
ОРГАНИЗАЦИЙ***

Крайнова И.М.

старший преподаватель

Сибирский государственный университет путей сообщения,

Россия, г.Новосибирск

Артыкова С.Н.

старший преподаватель

Сибирский государственный университет путей сообщения,

Россия, г.Новосибирск

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы судебной практики, которые помогут бухгалтерам компаний избежать ошибок в расчетах с бюджетом по налогу на имущество организаций. Авторы обращают внимание на позицию судов в разных ситуациях при квалификации имущества в качестве движимого или недвижимого. Уточнено, какие аспекты следует учесть, чтобы не допустить ошибок в расчетах, доначисления налога, либо наоборот его излишнюю уплату.

Ключевые слова: налог на имущество организаций, недвижимое, движимое имущество, фундамент, единый комплекс, трансформаторная подстанция.

CURRENT ASPECTS OF CALCULATING CORPORATE PROPERTY TAX

Krainova I.M.

Senior lecturer

Siberian State University of Railway Engineering,

Russia, Novosibirsk

Artykova S.N.

Senior lecturer

Siberian State University of Railway Engineering,

Russia, Novosibirsk

Annotation

The article discusses the issues of judicial practice that will help accountants of companies to avoid mistakes in calculations with the budget for the property tax of organizations. The authors draw attention to the position of courts in different situations when classifying property as movable or immovable. It has been clarified which aspects should be taken into account in order to avoid errors in calculations, additional tax, or vice versa, its excessive payment.

Keywords: corporate property tax, immovable, movable property, foundation, unified complex, transformer substation.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (далее – ГК РФ) у недвижимого имущества можно выделить три признака. Во-первых, оно прочно связано с землей, во-вторых, его нельзя переместить без существенного ущерба назначению, а также право на объект нужно зарегистрировать (статья 130 и 131 ГК РФ). Однако на практике эти признаки срабатывают не всегда, так, например, в постановлении АС Московского округа от 14.02.2023 № Ф05-27009/2021 (дело № А40-110147/2020) суд отметил, что если объект не требуется регистрировать, он все равно может быть недвижимостью [2]. В другом деле инспекторы доначислили налог на имущество на трансформаторные подстанции, поскольку у них был фундамент, то есть очевидна неразрывная связь с землей. Но суд признал данный актив движимым (постановление АС Московского округа от 20.03.2023 № Ф05-5882/2022 (дело №А40-549/2019)[3]. В другом постановлении арбитражного суда – АС

Московского округа от 19.04.2022 № А40-317545/2018, судьи указали, что различать движимое и недвижимое имущество нужно по ОКОФ.

Авторы статьи рекомендуют при квалификации движимых и недвижимых активов опираться на судебную практику[4].

Следует особое внимание уделить формированию основного средства как единого комплекса или его можно разбить на несколько самостоятельных единиц. Единый комплекс — это совокупность объединенных зданий и иных сооружений, которые неразрывно связаны между собой или расположены на одном земельном участке (ст. 133.1 ГК РФ), например, тепловые электростанции [1]. В государственном реестре недвижимости регистрируют право на одну вещь. Соответственно, и налог на имущество платится со всего недвижимого комплекса. Исключить из него отдельные объекты, чтобы освободить от налога, не получится. Суды считают, что это искусственное разделение единого актива (постановление АС Поволжского округа от 02.06.2023 № А55-28635/2021)[4]. Так, например, инспекторы доначислили налог на имущество, поскольку предприятие ошибочно отнесло подстанции и другое энергооборудование к движимым активам. Суд согласился с проверяющими (определение ВС от 09.11.2020 № 304-ЭС19-7381).

«Спорное» оборудование не может работать вне линий энергопередачи из-за отраслевых требований к их устройству и безопасности. Демонтаж объектов приведет к потере их функций, то есть эксплуатировать оборудование будет невозможно. Получается, подстанции и другие «спорные» установки — неотъемлемая технологическая часть линий энергопередачи, которые являются единым недвижимым комплексом и подпадают под налогообложение. В Определении ВС РФ от 01.06.2022 № 306-ЭС22-7514 судьи подтвердили: объекты, входящие в состав гидроэлектростанции — ее части и относятся к недвижимости [5].

Технологические трубопроводы и газоходы признают недвижимым имуществом. Данные сооружения смонтированы на специально возведенном

фундаменте — эстакаде, который прочно связывает их с землей. Как указано в определении Верховного суда «по своей конструкции они не предназначены для последующей разборки, перемещения и сборки на новом месте» (определение ВС РФ от 16.07.2021 № 305-ЭС21-10787) [6]. Трубопроводы входят в состав других сооружений, которые формируют единую цепь производства, и соединены с объектами недвижимости (определение от 26.11.2021 № 305-ЭС21-21731). Все перечисленное характерно для недвижимого имущества.

Рассмотрим, с какого имущества не нужно платить налог, например, с оборудования промышленных предприятий, так как это движимое имущество. Как пояснила ФНС, его можно неоднократно демонтировать, перемещать в другое место и заново устанавливать (письмо ФНС России от 28.03.2018 № БС-4-21/5834).

Инспекторы иногда пытаются переqualифицировать оборудование в недвижимость, но суды против. Так, например, проверяющие решили, что центробежные насосы, компрессорная установка и другое оборудование предприятия относится к недвижимости. Инспекторы сослались на результаты экспертизы, проведенной в ходе налоговой проверки. По данным экспертов, «спорные» объекты — неотъемлемая составная и технологическая часть зданий. Если оборудование демонтировать, то технологический процесс прекратится или изменится, а сами машины утратят свои функции.

Судьи не согласились с инспекторами (постановление АС Западно-Сибирского округа от 22.02.2022 № А70-8599/2020). Проектные организации Ростехнадзора, куда направили запрос, сообщили, что данное оборудование можно демонтировать и использовать самостоятельно. Кроме того, цеха, где установлены машины, эффективно работали и обеспечивали технологический процесс и без них.

В определении ВС РФ от 24.03.2022 № 301-ЭС22-1757 указано: «оборудование электростанции принято к учету как самостоятельный объект. Значит, оно относится к движимому имуществу».

Обращаем внимание на отнесение торговых павильонов к движимому или недвижимому имуществу. Так как павильон не имеет фундамента и выполнен из легких конструкций, то его считают движимым имуществом (п. 1 ст. 130 ГК), что подтверждает арбитражная практика (постановление АС Московского округа от 19.06.2017 № А40-88933/2013). Так, между администрацией округа города и компанией возник спор вокруг построенного объекта. В акте приемки он назван «торговый павильон». Администрация считала, что постройка — это движимое имущество, компания — что недвижимое. Назначили судебную строительно-техническую экспертизу. Эксперт указал, что спорный объект представляет собой одноэтажное строение без подвальных и чердачных помещений, каркасного типа. Фундамент — металлическая балка, наружные стены — стальные трубы, обшитые снаружи стальными листами, а внутри панелями ДВП и гипсокартоном. Сооружение не является капитальным и не имеет прочной связи с землей, его можно переместить без несоразмерного ущерба назначению.

Противоречивая арбитражная практика сложилась по объекту — трансформаторная подстанция. В решениях одних судей — это недвижимое имущество, в других — движимое, так, например, инспекторы доначислили предприятию (гидроэлектростанция) налог на имущество с трансформаторных подстанций. Суд встал на сторону проверяющих (Постановление АС Самарской области от 11.10.2022, дело № А55-28635/2021). Основная функция ГЭС — выработка электроэнергии и передача ее потребителям, следовательно, каждый входящий в ГЭС объект может выполнять свои функции только в составе комплекса, а не самостоятельно. Таким образом, все объекты представляют собой единый функциональный комплекс и относятся к

недвижимости. Выделение из состава ГЭС спорных подстанций — это искусственное разделение единого объекта основных средств [5].

В другом подобном деле суд, наоборот, сказал, что трансформаторная подстанция — движимое имущество (постановление ВС РФ от 10.10.2024 № 303-ЭС24-8693). Подстанция не является объектом капитального строительства, в любое время ее можно демонтировать, установить и подключить в систему электроснабжения в другом месте. Такое оборудование независимо от наличия фундамента не относится к недвижимому имуществу, поскольку выступает самостоятельно именно в качестве оборудования [7].

Верховный суд разъяснил: распределительно-трансформаторная подстанция — это оборудование, а не здание или сооружение, то есть движимое имущество [7].

На основании вышеизложенного, в целях снижения риска при квалификации имущества рекомендуется учитывать:

- коды ОКОФ, по которым объект отражен в бухучете;
- физические свойства имущества, как оно было создано или куплено;
- отраслевые нормативные акты;
- проектную и техническую документацию, техпаспорта, акты ввода в эксплуатацию и т.д.;
- период, когда актив сооружен или приобретен;
- в случае отсутствия в штате организации специалиста, который мог бы дать заключение об отнесения имущества к той или иной группе, следует обратиться к сторонним профессиональным организациям для проведения экспертиз и исследований [4].

Авторы надеются, что материалы статьи помогут бизнесу, планируя вложения в обновление и развитие производственной базы, спрогнозировать налогообложение, а бухгалтерам не ошибиться в расчетах с бюджетом по налогу на имущество организаций.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.audit-it.ru/gk/130.html> (дата обращения 25.11.2024).
2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2023 № Ф05-27009/2021. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.klerk.ru/user/2119529/567538/> (дата обращения 22.11.2024).
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2023 № Ф05-5882/2022. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://taxpravo.ru/sudebnie_dela/statya-463157-postanovlenie_arbitrajnogo_suda_moskovskogo_okruga_ot_20032023_g_f05_5882_2022_po_delu_a40_549_2019 (дата обращения 25.11.2024).
4. Крайнова И.М. Обзор «Свежей» практики по налоговым спорам. / И.М. Крайнова // Тенденции развития науки и образования. – 2023. № 104-6. С. 65-68.
5. Постановление Арбитражного суда Самарской области от 11.10.2022 по делу № А55-28635/2021. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GMO0bGQN7EgA/> (дата обращения 25.11.2024).
6. Определение Верховного суда РФ от 01.06.2022 № 306-ЭС22-7514. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-01062022-n-306-es22-7514-po-delu-n-a55-353982020/> (дата обращения 22.11.2024).
7. Определение Верховного суда РФ от 16.07.2021 № 305-ЭС21-10787. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/401499402/> (дата обращения 22.11.2024).
8. Определение Верховного Суда 10.10.2024 № 303-ЭС24-8693. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.russiantaxandcustoms.com/news/rossiyskoe-nalogooblozhenie/razvitie->

sudebnoy-praktiki-po-voprosam-kvalifikatsii-obektov-dvizhimogo-i-nedvizhimogo-
imushchestv-/ дата обращения 25.11.2024).

Оригинальность 80%