

УДК 332.01

***СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИК ОЦЕНКИ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ:
КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ
ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА***

Ряттель А. В.,

доцент кафедры экономики

ФГБОУ ВО ВятГУ,

Россия, Киров

Шельяков Д. И.,

студент,

ФГБОУ ВО ВятГУ,

Россия, Киров

Аннотация:

В представленной статье рассматривается авторская методика оценки инвестиционной привлекательности регионов на примере Приволжского федерального округа. Актуальность исследования обусловлена недостатками существующих методик, которые часто носят субъективный характер и не в полной мере отражают специфику регионального развития. Целью работы является разработка и апробация комплексной авторской методики оценки инвестиционной привлекательности регионов. Исследование основано на системном подходе и анализе динамики ключевых показателей: индексе промышленного производства, объеме отгруженных товаров собственного производства среди обрабатывающих производств, инвестициях в основной капитал, темпам роста, объеме инвестиций в основной капитал на душу населения, состоянию основных фондов по степени обновления и степени износа. Анализ проведен на данных за 2020-2024 гг. на примере субъектов Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

Приволжского федерального округа. В результате не только построен итоговый рейтинг, но и выявлены структурные дисбалансы, позволившие классифицировать регионы на группы: лидеры, территории с дисбалансами и проблемные регионы. Предлагаемая методика служит инструментом для диагностики текущей ситуации, прогнозирования будущей динамики и выработки адресных мер регулирования, предоставляя органам власти и инвесторам обоснованную аналитическую базу.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, региональная экономика, Приволжский федеральный округ, стратегический анализ, методика оценки, инвестиции в основной капитал, основные фонды, региональное развитие.

***COMPARATIVE ANALYSIS OF METHODS FOR ASSESSING THE
INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF REGIONS: AN INTEGRATED
APPROACH BASED ON THE EXAMPLE OF THE SUBJECTS OF THE
VOLGA FEDERAL DISTRICT***

Rattel A. V.

Associate Professor of the Department of Economics

FSBEI HPE Vyatka State University

Russia, Kirov

Shelpyakov D. I.

student

FSBEI HPE Vyatka State University

Russia, Kirov

Abstract:

The presented scientific article examines the author's methodology for assessing the investment attractiveness of regions using the example of the Volga Federal District. The relevance of the study is due to the shortcomings of existing methods, which are often subjective and do not fully reflect the specifics of regional development. The aim of the work is to develop and test a comprehensive author's methodology for assessing the investment attractiveness of regions. The study is based on a systematic approach and analysis of the dynamics of key indicators: the index of industrial production; the volume of shipped goods of its own production, among manufacturing industries; investments in fixed assets and growth rates; the volume of investments in fixed assets per capita; the state of fixed assets by degree of renewal and degree of wear. The analysis is based on data for 2020-2024 using the example of the subjects of the Volga Federal District. As a result, not only the final rating was built, but also structural imbalances were identified, which made it possible to classify regions into groups: leaders, territories with imbalances and problem regions. The conclusions of the work confirm that the proposed methodology serves as a reliable tool for diagnosing the current situation, predicting future dynamics and developing targeted regulatory measures, providing authorities and investors with a sound analytical base.

Keywords: investment attractiveness, regional economy, Volga Federal District, strategic analysis, valuation methodology, investments in fixed assets, fixed assets, regional development.

Существующие методики оценки инвестиционной привлекательности субъектов обладают рядом ограничений и в полной мере не отражают специфику регионального развития в России, что снижает их ценность при формировании эффективной инвестиционной политики.

Наиболее востребованной методикой сегодня является подход агентства «РА Эксперт» [1]. Оценка инвестиционной привлекательности регионов в 2024 году основывалась на 66 показателях, сгруппированных в пять блоков: инфраструктурные, экономические, социальные, финансовые ресурсы, состояние окружающей среды. Наибольший вес среди данных блоков у инфраструктурных (40%) и социальных (30%) ресурсов, так как для инвесторов существенное значение имеет сочетание развитой инфраструктуры и наличия производительной и квалифицированной рабочей силы. Остальные блоки имеют равные веса по 10%. Для расчетов использовались годовые статистические данные Федеральной службы государственной статистики, Центрального банка Российской Федерации, портала «Электронный бюджет», Минфина России, МВД России, НИФИ, ЕМИСС. Кроме того, в расчетах были задействованы динамика показателей за последний год и данные из чек-листов информационной и географической доступности регионов, которые отражены в корректировке текущих значений параметров.

Помимо методики агентства «РА Эксперт» можно отметить методику Совета по изучению производственных сил Минэкономразвития РФ авторов Райзман И. И., Гришиной И. В., Шахназарова А. Г. [2]. Инвестиционный климат в указанной методике определяется как соотношение инвестиционного риска и потенциала. При этом в методике отсутствует математическая модель взаимосвязи инвестиционного климата и активности.

Суть методики Совета заключается в установлении уровня реализации инвестиционной привлекательности субъекта, который по мнению авторов, выражается отношением инвестиционной активности региона к его инвестиционной привлекательности. Ключевыми элементами инвестиционного климата субъекта являются инвестиционные риски, инвестиционный потенциал, инвестиционная активность и

привлекательность. Для определения инвестиционного климата региона в методике советов используется следующие обозначения:

X – факторный признак;

Y – результативный признак;

$E = Y/X$ – степень реализации инвестиционной привлекательности.

В методике присутствует классификации регионов по двенадцати группам. Из которых:

- максимальный потенциал, минимальный риск – «1А»;
- низкий по потенциал, экстремальный риск – «3Д».

Таблица 1 – Виды инвестиционного климата регионов России [2]

№ п/п	Наименование кластера инвестиционного климата	Краткая характеристика кластера
А. Регионы с благоприятным инвестиционным климатом		
А1	Мегаполисный	$X > 1,2$; $Y > 1,0$; $E = 0,9$
А2	Монопродуктовый (нефть, газ)	$X > 1,6$; $Y > 4,0$; $E > 1,4$
А3	Приморский	Приморские новопромышленные регионы с высоким природно-географическим потенциалом: $X > 1,0$; $Y > 1,0$; $0,9 < E < 1,7$
А4	Индустриально диверсифицированный	$X > 1,0$; $0,9 < Y < 1,5$; $0,7 < E < 1,3$
Б. Регионы с умеренно благоприятным инвестиционным климатом		
Б	Старопромышленный	Регионы со средней инвестиционной привлекательностью и повышенным уровнем ее использования: $0,8 < X < 1,0$; $0,9 < Y < 1,1$; $1,0 < E < 1,2$
В. Регионы со средним инвестиционным климатом		
В	Переходный к неблагоприятному	Регионы с умеренно пониженной инвестиционной привлекательностью и неудовлетворительным уровнем ее использования: $0,8 < X < 1,0$; $0,7 < Y < 1,4$; $0,8 < E < 1,0$
Г. Регионы с неблагоприятным инвестиционным климатом		
Г	Неблагоприятный	Регионы пониженного уровня инвестиционной привлекательности и активности, и слабого развития рыночных отношений: $X < 1,0$; $0,6 < Y < 1,5$; $0,6 < E < 2,2$

Д. Регионы с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом		
Д1	Низкопотенциальный	Регионы низкого инвестиционного потенциала и слабого развития рыночных отношений: $X < 0,6$; $0,6 < Y < 0,8$; $E > 1,0$
Д2	Высокорисковый	Регионы (в основном южносибирские) высоких инвестиционных некоммерческих расходов (кроме этнополитических): $0,3 < X < 0,8$; $Y < 1,0$; $E > 1,0$
Д3	Северокавказский	Регионы высоких этнополитических и криминальных рисков: $X < 0,6$; $0,7 < Y < 0,8$; $E > 1,0$

К положительным сторонам методики можно отнести:

- возможность определения функции причинно-следственной взаимосвязи инвестиционной активности и привлекательности;
- обоснование достоверных результатов — использование критерия уровня тесноты корреляционной взаимосвязи между категориями;
- большинству показателей дается оценка с помощью статистических методов (балльные оценки применяются для менее, чем десятой части показателей).

Главными недостатками являются сложность по сравнению с другими методиками и непрозрачность нахождения показателей, которые составляют инвестиционный потенциал и риски [2].

Рассмотрим и зарубежные методики, используемые для определения регионального инвестиционного потенциала. Наиболее известными являются методики Гарвардской школы бизнеса, построенная на основе учета степени риска инвестора [3, с. 63], компании A.T. Kearney [4], журналов «Forbes» [5] и «Euromoney» [6].

Методика журнала «Forbes» содержит 15 параметров, отражающих различные стороны экономической жизни, которые сгруппированы следующим образом: экономическое положение, социально демографические характеристики, инфраструктура, обеспеченность населения, комфортность ведения бизнеса, деловой климат [1]. Чем лучше результат, который

демонстрирует регион по той или иной группе критериев, тем больше баллов он получает. Наибольший вес в расчете итогового показателя имели характеристики делового климата, наименьший – личного комфорта. Значимость групп показателей установлена по итогам опроса владельцев и топ-менеджеров компаний, имеющих разветвленную филиальную сеть в российских регионах.

Все вышеперечисленные методики имеют как свои преимущества, так и недостатки, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Преимущества и недостатки методик оценки инвестиционной привлекательности региона

Преимущества	Недостатки
Методика «РА Эксперт»	
1. Открытость и доступность результатов для инвесторов 2. Аргументированность суждений экспертов, знакомых с состоянием дел в регионах 3. Популярность рейтинга и узнаваемость его конечных результатов 4. Широкий круг респондентов 5. Признание иностранными инвесторами	1. Субъективность мнений экспертов 2. Недостаточно оперативная адаптация метода к меняющимся условиям 3. Отсутствие информации о реальной дистанции между участниками 4. Отсутствие фактора специфики капиталоемкости важнейших отраслей региона 5. Отсутствие ясности в оценке инвестиционного потенциала и рисков при сведении в общий показатель 6. Трудоёмкость и непрозрачность
Методика Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития РФ	
1. Присутствие взаимосвязи между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью 2. Аргументированность мнений экспертов 3. Возможность обоснования достоверности результатов 4. Большая часть показателей оценивается статистическими методами	1. Отсутствие фактора специфики капиталоемкости важнейших отраслей региона 2. Субъективность мнений экспертов 3. Отсутствие фактора инновационного потенциала региона 4. Непрозрачность методики в оценке показателей, составляющих инвестиционный потенциал и риски
Зарубежные методики на основе «Forbes»	
1. Открытость и доступность результатов для инвесторов 2. Аргументированность суждений экспертов 3. Популярность рейтинга и узнаваемость его конечных результатов 4. Признание иностранными инвесторами	1. Субъективность мнений экспертов 2. Отсутствие информации о реальной дистанции между участниками 3. Отсутствие фактора специфики капиталоемкости важнейших отраслей региона 4. Узкий подход к индивидуальным программам развития, базирующийся в основном на оценке степени поддержки малого и среднего бизнеса

	5. Не учитывается специфика российской экономической системы
--	--

Источник: составлено авторами.

Проведённый анализ показал, что существующие методики оценки инвестиционной привлекательности обладают рядом ограничений и в полной мере не отражают специфику регионального развития в России, что снижает их ценность при формировании эффективной инвестиционной политики.

По мнению авторов оптимальная методика должна соответствовать ряду ключевых требований:

- популярность среди потенциальных инвесторов;
- наличие открытого доступа к результатам;
- прозрачность методологии;
- адаптивность к изменяющимся экономическим условиям;
- возможность оценить реальную дистанцию между регионами и выявить динамику их позиций;
- комплексность (исследование должно проводиться как на микроуровне, так и на макроуровне, учитывать качественные и количественные показатели);
- учёт отраслевой специфики региона;
- учёт инвестиционной и инновационной активности.

В основе представленного исследования лежит многоуровневая авторская методика оценки промышленной инвестиционной привлекательности ПФО путем проведения анализа экономических показателей по данным Федеральной службы государственной статистики. В основу рейтинговой оценки положены следующие показатели:

- темпы роста инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах), выступают опережающим показателем, фиксирующим реальную динамику капиталовложений. Такой анализ позволяет прогнозировать

будущий промышленный рост, учитывая лаговый характер инвестиционного цикла;

- показатель инвестиции в основной капитал на душу населения, позволяет выявлять дисбалансы в интенсивности инвестиционного процесса относительно демографического потенциала;

- коэффициент обновления основных фондов, характеризует результативность инвестиций. Рост коэффициента свидетельствует о создании основы для будущего роста производительности и выпуска продукции;

- степень износа основных фондов, является кумулятивным индикатором, отражающим совокупный эффект от прошлых инвестиций и текущего состояния производственного потенциала предприятий. Его снижение свидетельствует об успешности процессов модернизации.

В совокупности эти показатели позволяют определять:

- системность метода реализованный как отказ от агрегирования в единый индекс в пользу многомерного анализа взаимосвязанных групп показателей. Это позволяет выявлять не только лидеров и аутсайдеров, но и структурные дисбалансы развития (например, высокие инвестиции при низком обновлении фондов);

- динамичность подхода, анализ трендов за пятилетний период позволяет полноценно оценить устойчивость развития, адаптационный потенциал регионов и строить обоснованные прогнозы;

- группировочный подход классифицирует регионы на основе выявленных дисбалансов (лидеры, регионы с дисбалансами, проблемные регионы) служит инструментом оценки и формирует целевую базу для адресной региональной политики.

Данный подход позволяет получить обобщенную оценку, сохраняющую при этом прозрачность метода и возможность анализа вклада каждого отдельного показателя в итоговую позицию. В качестве результата каждый

отдельный показатель рейтинга регионов сводится в итоговую таблицу (Таблица 3). Ранги выставляются в порядке возрастания, где 1 — лучший результат, после присвоения рангов по каждому из показателей значения суммируются, чем меньше общая сумма, тем выше позиция региона по показателю и, тем выше общий рейтинг. В случае если сумма баллов у двух или нескольких регионов равна, то им следует присвоить одинаковую рейтинговую позицию.

Таблица 3 – Рейтинг субъектов Приволжского федерального округа по уровню активности и результативности инвестиций в основной капитал за 2020-2024 гг.

Субъект ПФО	Индекс промышленного производства	Объем отгруженных товаров собственного производства	Темпы роста инвестиций в основной капитал	Инвестиции в основной капитал на душу населения	Коэффициент обновления основных фондов	Степень износа основных фондов	Сумма мест	Рейтинг
Удмуртская Республика	2	1	4	4	6	7	24	1
Республика Татарстан	8	8	5	3	1	1	26	2
Кировская область	5	10	2	1	7	2	27	3
Ульяновская область	1	2	6	11	14	3	37	4
Самарская область	6	5	8	6	4	9	38	5
Республика Мордовия	11	11	1	8	1	6	38	5
Пермский край	9	9	3	2	9	10	42	7
Республика Башкортостан	10	6	9	5	12	5	47	8
Нижегородская область	7	7	13	7	5	11	50	9
Чувашская Республика	3	3	12	10	10	13	51	10
Пензенская область	13	14	11	13	3	4	58	11

Саратовская область	12	13	10	9	8	8	60	12
Республика Марий Эл	4	4	14	14	12	14	62	13
Оренбургская область	14	12	7	12	11	12	68	14

Источник: составлено авторами.

Разработанная методика базируется на системном подходе, рассматривающем инвестиционную привлекательность не как единый показатель, а как многомерный феномен, определяемый взаимодействием ключевых показателей: промышленная динамика; инвестиционная активность; состояние основных фондов. Анализ проводится в динамике за пятилетний период с 2020 по 2024 гг., подобная аналитика позволяет увидеть действительное состояние развития регионов. В то же время уход от главной проблемы других анализов – субъективности – достигается за счет группировки регионов и выявления дисбалансов. На основе результатов сравнительного анализа субъекты ПФО классифицируются на группы, что позволяет выйти за рамки простого ранжирования:

- регионы-лидеры комплексного развития (Республика Татарстан, Удмуртская Республика);
- регионы с выраженными дисбалансами (Ульяновская область – лидер по промпроизводству при низком обновлении фондов; Кировская область – лидер по инвестициям при средних промышленных результатах;
- проблемные регионы с комплексным отставанием (Республика Марий Эл).

Подобный анализ позволяет давать не только оценку прошлому, но и обоснованные прогнозы для будущего. Рассматривая высокие инвестиции в Кировской области сегодня, можно спрогнозировать рост промышленных показателей в будущем.

Для понимания итоговых позиций субъектов ПФО данных в Таблице 3 необходимо обратиться к исходным. Рассмотрим первый показатель «индекс промышленного производства (ИПП)».

Таблица 4 – Индекс промышленного производства по ПФО в % к соответствующему периоду предыдущего года [7–11]

Субъект	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение за период 2020-2024 г.	Темп роста, %	Рейтинг
Российская Федерация	97,1	105,3	99,4	103,5	104,6	+7,5	107,7	-
Приволжский федеральный округ	96,6	122,8	100,4	106,7	105,4	+8,8	109,1	-
Ульяновская область	96,9	113,3	93,7	111,9	116,0	+19,1	119,7	1
Удмуртская Республика	92,7	105,7	103,0	108,7	110,9	+18,2	119,6	2
Чувашская Республика	97,6	98,5	99,6	127,2	113,0	+15,4	115,8	3
Республика Марий Эл	93,6	98,7	93,5	114,1	106,2	+12,6	113,5	4
Кировская область	100,1	114,9	101,7	108,4	111,7	+11,6	111,6	5
Самарская область	95,5	103,3	96,5	109,2	105,7	+10,2	110,7	6
Нижегородская область	93,4	113,8	100,1	110,6	103,3	+9,9	110,6	7
Республика Татарстан	96,4	108,5	106,6	103,3	105,0	+8,6	108,9	8
Пермский край	97,0	105,3	98,0	105,2	105,5	+8,5	108,8	9
Республика Башкортостан	98,0	107,5	102,7	106,5	105,4	+7,4	107,6	10
Республика Мордовия	102,4	108,0	97,3	108,0	107,0	+4,6	104,5	11
Саратовская область	102,8	110,7	100,5	103,4	106,1	+3,3	103,2	12
Пензенская область	107,3	100,1	104,3	114,1	108,2	+0,9	100,8	13
Оренбургская область	96,0	103,0	96,5	102,9	96,7	+0,7	100,7	14

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Таким образом, из данной таблицы видно, что показатели ИПП в 2020 году почти во всех регионах показывали спад. В 2021 году произошел

значительный рост. Наибольший рост продемонстрировали такие регионы, как Ульяновская (113,3%), Кировская (114,9%) и Нижегородская (113,8%) области. 2022 год характеризуется спадом показателей. 2023-2024 гг. демонстрируют возвращение к уверенному росту практически во всех субъектах.

Период 2022-2024 гг. выявил способность промышленности адаптироваться к новым условиям. Большинство регионов не только преодолели спад 2022 года, но и вышли на траекторию уверенного роста, что говорит о процессе импортозамещения и переориентации логистических цепочек. Оценим объем отгруженных товаров собственного производства среди обрабатывающих производств.

Таблица 5 – Объем отгруженных товаров собственного производства, среди обрабатывающих производств в % к январю-декабрю прошлого года [7–11]

Субъект	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение за период 2020-2024 г.	Темп роста, %	Рейтинг
Российская Федерация	101,1	133,9	105,5	111,5	117,1	+16,0	115,8	-
Приволжский федеральный округ	94,6	127,5	108,6	112,0	121,5	+26,9	128,4	-
Удмуртская Республика	85,4	117,2	115,8	130,2	145,6	+60,2	170,5	1
Ульяновская область	88,7	120,3	103,5	124,1	126,7	+38,0	142,8	2
Чувашская Республика	94,4	115,0	113,9	140,0	132,2	+37,8	140,0	3
Республика Марий Эл	88,2	121,9	110,6	129,3	123,3	+35,1	139,8	4
Самарская область	96,1	127,6	93,5	120,4	133,0	+36,9	138,4	5
Республика Башкортостан	89,3	142,8	94,1	111,2	117,5	+28,2	131,6	6
Нижегородская область	89,6	104,5	112,7	120,5	117,1	+27,5	130,7	7
Республика Татарстан	98,8	141,1	117,9	102,8	122,1	+23,3	123,6	8
Пермский край	89,9	112,4	115,2	101,5	109,6	+19,7	121,9	9

Кировская область	106,8	139,4	106,2	108,7	129,1	+22,3	120,9	10
Республика Мордовия	107,5	126,9	112,4	112,9	122,4	+14,9	113,9	11
Оренбургская область	97,7	135,5	113,1	115,4	109,8	+12,1	112,4	12
Саратовская область	105,4	139,9	107,4	108,8	112,6	+7,2	106,8	13
Пензенская область	116,1	123,9	113,4	111,4	122,3	+6,2	105,3	14

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

В среднем по России за наблюдаемый период объем отгрузки в обрабатывающих производствах вырос на 16,0%. Приволжский федеральный округ продемонстрировал темпы роста, которые значительно превышают среднее по стране: прирост составил +26,9%, а итоговый темп – 128,4%. Это указывает на то, что обрабатывающая промышленность по ПФО развивалась гораздо динамичнее общероссийской.

Выявленные в таблицах 2 и 3 показатели могут быть частично обусловлены высоким уровнем инфляции за рассматриваемый период. Для их уточнения рассмотрим темпы роста инвестиций в основной капитал, определенные по показателям в сопоставимых ценах, представленных в таблице 6.

Таблица 6 – Объем инвестиций в основной капитал и темпы роста по субъектам Приволжского федерального округа, в % к январю-декабрю прошлого года [12–16]

Субъект	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение за период 2020-2024 г.	Темп роста, %	Рейтинг
Российская Федерация	98,6	107,7	104,6	109,8	107,4	+8,8	108,9	-
Приволжский федеральный округ	95,9	104,4	103,5	116,1	108,1	+12,2	112,7	-
Республика Мордовия	81,6	106,8	99,8	112,4	107,7	+26,1	132,0	1
Кировская область	86,6	104,7	94,0	106,5	112,9	+26,3	130,4	2
Пермский край	91,7	103,5	101,2	115,8	119,5	+27,8	130,3	3

Удмуртская Республика	97,1	92,4	96,5	106,0	121,9	+24,8	125,5	4
Республика Татарстан	91,1	105,5	110,5	122,0	112,7	+21,6	123,7	5
Ульяновская область	94,7	126,5	93,5	102,3	111,0	+16,3	117,2	6
Оренбургская область	91,1	95,9	104,6	110,9	108,0	+16,9	118,6	7
Самарская область	88,2	122,5	100,2	104,9	101,3	+13,1	114,9	8
Республика Башкортостан	100,9	105,1	105,9	107,6	109,7	+8,8	108,7	9
Саратовская область	96,4	94,0	102,4	124,0	101,8	+5,4	105,6	10
Пензенская область	100,2	94,8	92,9	106,2	104,0	+3,8	103,8	11
Чувашская Республика	76,0	104,0	125,8	113,2	71,3	-4,7	93,8	12
Нижегородская область	120,6	100,4	100,9	136,6	101,8	-18,8	84,4	13
Республика Марий Эл	123,5	93,0	93,9	114,1	96,6	-26,9	78,2	14

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Общий рост объемов инвестиций в основной капитал за наблюдаемый период показал, что Приволжский федеральный округ (12,7%) опередил средний показатель по России (8,9%) на 3,8%.

Однако важно помнить, что инвестиционный цикл имеет запаздывающий эффект [12] – текущие промышленные успехи являются результатом инвестиций прошлых лет, а сегодняшние инвестиционные решения определяют промышленный рост на ближайшие 2-3 года.

В рамках рейтинговой оценки инвестиционной активности субъектов Приволжского федерального округа рассмотрим динамику инвестиций в расчёте на душу населения представленной в таблице 7.

Таблица 7 – Объем инвестиций в основной капитал на одного жителя по ПФО, тыс. руб. на человека [12–16]

Субъект	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение за период 2020-2024 г.	Темп роста, %	Рейтинг
---------	------------	------------	------------	------------	------------	--	---------------------	---------

Российская Федерация	137,1	156,9	191,4	232,4	270,4	+133,3	197,2	-
Приволжский федеральный округ	94,3	105,7	129,5	168,4	199,1	+104,8	211,0	-
Кировская область	52,6	60,4	68,6	93,4	123,2	+70,6	234,2	1
Пермский край	107,1	119,3	139,6	191,9	250,1	+143,0	233,5	2
Республика Татарстан	155,2	175,5	228,6	295,0	358,5	+203,3	230,9	3
Удмуртская Республика	72,9	78,4	92,3	115,4	156,3	+83,4	214,4	4
Республика Башкортостан	90,6	104,5	128,0	152,1	192,9	+102,3	212,9	5
Самарская область	87,6	115,5	142,6	164,4	181,8	+94,2	207,5	6
Нижегородская область	119,6	121,3	146,9	222,8	237,9	+118,3	198,9	7
Республика Мордовия	57,8	63,8	77,1	96,1	112,4	+54,6	194,5	8
Саратовская область	69,1	72,3	87,7	119,1	132,8	+63,7	192,2	9
Чувашская Республика	43,0	50,8	78,2	105,2	82,4	+39,4	191,6	10
Ульяновская область	65,5	89,1	87,3	102,2	121,9	+56,4	186,1	11
Оренбургская область	101,7	101,9	121,9	159,4	189,1	+87,4	185,9	12
Пензенская область	72,5	74,5	81,5	97,7	111,9	+39,4	154,3	13
Республика Марий Эл	53,9	52,6	63,2	77,7	81,3	+27,4	150,8	14

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Приволжский федеральный округ показал более высокие темпы роста (211,0%), но абсолютное значение инвестиций на душу населения в 2024 году (199,1 тыс. руб.) остается значительно ниже среднероссийского показателя (270,4 тыс. руб.). Разрыв составляет более 70 тыс. руб. на человека.

Средний уровень инвестиций в основной капитал на душу населения по Приволжскому федеральному округу по данным на 2024 г. составляет 166,6 тыс. руб. Общий рост объема инвестиций в основной капитал на душу населения в наблюдаемом периоде по ПФО составил +104,8 тыс. руб. или +111%.

Выявленные тенденции предопределяют процессы обновления основных фондов. Коэффициент обновления основных фондов по субъектам Приволжского федерального округа представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Состояние основных фондов коммерческих организаций по степени обновления [12–16]

Субъект	Степень обновления						Рейтинг
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение за период 2020-2024 г.	
Российская Федерация	3,9	4,0	7,9	8,9	-	+5,0	-
Приволжский федеральный округ	6,8	7,4	6,6	8,6	-	+1,8	-
Республика Татарстан	8,8	8,5	10,0	12,4	-	+3,6	1
Республика Мордовия	5,3	4,5	6,0	8,9	-	+3,6	1
Пензенская область	7,9	6,1	8,6	10,8	-	+2,9	3
Самарская область	5,7	4,5	5,9	8,5	-	+2,8	4
Нижегородская область	7,0	9,8	5,9	9,5	-	+2,5	5
Удмуртская Республика	5,3	5,3	5,4	7,5	-	+2,2	6
Кировская область	5,9	6,3	7,5	8,0	-	+2,1	7
Саратовская область	5,1	7,7	4,5	6,7	-	+1,6	8
Пермский край	7,3	7,9	5,6	8,5	-	+1,2	9
Чувашская Республика	4,8	4,1	3,7	5,6	-	+0,8	10
Оренбургская область	6,3	6,0	5,7	6,2	-	-0,1	11
Республика Башкортостан	7,0	8,2	7,3	6,7	-	-0,3	12
Республика Марий Эл	5,4	4,7	4,7	5,1	-	-0,3	12
Ульяновская область	6,2	5,2	6,1	4,7	-	-1,5	14

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

В целом по России за период 2020-2023 гг. степень обновления основных фондов выросла значительно — с 3,9% до 8,9%. Это говорит об активном процессе модернизации по всей стране. Приволжский федеральный округ Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

также показывает положительную, но более скромную динамику: рост с 6,8% до 8,6%. При этом важно отметить, что стартовый уровень износа в ПФО в 2020 году был существенно ниже среднероссийского (6,8% против 3,9%), что объясняет меньший темп прироста.

Увеличение коэффициента обновления свидетельствует о расширении производства и наращивании мощностей. Это означает, что в общем парке машин и оборудования появляются новые, как правило, более эффективные объекты, что создаёт условия для увеличения выпуска новой продукции, повышения её качества и конкурентоспособности.

Высокие темпы обновления основных фондов позволяют повысить уровень их годности. Степень износа основных фондов по субъектам Приволжского федерального округа представлена в таблице 9.

Таблица 9 – Состояние основных фондов коммерческих организаций по степени износа [12–16]

Субъект	Коэффициент износа (на конец года)					Рейтинг
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение за период 2020-2023 г.	
Российская Федерация	57,9	59,4	48,0	48,0	-9,9	-
Приволжский федеральный округ	68,1	71,1	54,4	54,7	-13,4	-
Республика Татарстан	64,8	67,7	42,6	43,2	-21,6	1
Кировская область	63,1	65,7	50,4	51,1	-12,0	2
Ульяновская область	68,1	71,1	55,1	57,0	-11,1	3
Пензенская область	60,6	60,2	50,0	49,9	-10,7	4
Республика Башкортостан	63,9	66,9	54,2	55,2	-8,7	5
Республика Мордовия	68,1	68,7	59,9	59,9	-8,2	6
Удмуртская Республика	64,3	64,5	62,0	62,0	-2,3	7
Саратовская область	57,9	59,4	56,6	56,6	-1,3	8
Самарская область	55,8	58,1	56,9	56,5	-0,7	9

Пермский край	58,1	58,7	57,7	58,2	+0,1	10
Нижегородская область	53,5	53,9	54,8	54,6	+1,1	11
Оренбургская область	59,8	60,4	60,3	61,4	+1,6	12
Чувашская Республика	53,3	55,0	59,9	60,4	+7,1	13
Республика Марий Эл	51,8	53,6	64,9	65,0	+13,2	14

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

По России в целом за период 2020-2023 гг. коэффициент износа значительно снизился — с 57,9% до 48,0%. Это свидетельствует о масштабной модернизации основных фондов в стране.

Приволжский федеральный округ показывает еще более заметное улучшение: снижение износа с 68,1% до 54,7%. Однако важно отметить, что стартовый уровень износа в ПФО был значительно выше среднероссийского.

Таким образом, поэтапный анализ таблиц 4-9 позволяет превратить статичный рейтинг в динамическую модель, с возможностью не только корректно оценить текущую ситуацию, но и спрогнозировать будущее результаты развития регионов.

В отличие от распространенных агрегированных рейтингов, предлагаемая методика обладает следующими преимуществами:

- охват всех стадии инвестиционно-производственного процесса — от вложения капитала до обновления основных фондов и получения промышленной продукции;
- позволяет выявлять не только лидеров и аутсайдеров, но и структурные дисбалансы в региональном развитии, что ценно для выработки адресной региональной политики;
- учет динамики инвестиций и состояния основных фондов дает основу для прогнозирования будущей экономической динамики регионов;
- методика сочетает строгость статистических сравнений с глубиной экономической интерпретации полученных результатов.

Таким образом, применяемая методика представляет собой целостный аналитический инструмент, который не только ранжирует регионы по инвестиционной привлекательности, но и обеспечивает обоснованную базу для принятия стратегических решений.

Библиографический список:

1. Инвестиционная привлекательность регионов: замедление по итогам 2024 года и предстоящие вызовы // РА Эксперт, URL: https://raexpert.ru/researches/regions/invest_regions_results_2024/ (дата обращения: 09.10.2025).
2. Пшиканоква Н.И. Региональная инвестиционная политика: институционально-экономический механизм стратегического управления // Вестник АГУ – 2005 – С. 33–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-investitsionnaya-politika-institutsionalno-ekonomicheskiiy-mehanizm-strategicheskogo-upravleniya/viewer> (дата обращения: 12.10.2025)
3. Попов, Р.А. Региональное управление и территориальное планирование / Р.А. Попов. — М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. — 288 с.
4. Индекс доверия прямых иностранных инвесторов (Foreign Direct Investments Confidence Index) // А. Т. Kearney, URL: <https://www.kearney.com/service/global-business-policy-council/foreign-direct-investment-confidence-index> (дата обращения: 14.10.2025)
5. Депутатова Л.Н., Лутченко М.А. Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов // Известия Саратовского ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право – 2013 – С. 215–218. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-podhodov-k-otsenke-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov/viewer> (дата обращения: 14.10.2025).

6. Панасейкина В.С. Оценка инвестиционной привлекательности территориальных образований: новые концепции // Общество: политика, экономика, право – 2010 – С. 27–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-investitsionnoy-privlekatelnosti-territorialnyh-obrazovaniy-osnovnye-kontseptsii/viewer> (дата обращения: 14.10.2025).
7. Валовой региональный продукт за 2020 год // Росстат, URL: https://43.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Пресс-выпуск_ВРП.pdf (дата обращения: 17.10.2025).
8. Валовой региональный продукт за 2021 год // Росстат, URL: https://43.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ВРП_2021_пресс.pdf (дата обращения: 17.10.2025).
9. Валовой региональный продукт за 2022 год // Росстат, URL: https://43.rosstat.gov.ru/news_resp/document/234097 (дата обращения: 17.10.2025).
10. Валовой региональный продукт за 2023 год // Росстат, URL: https://43.rosstat.gov.ru/news_resp/document/257865 (дата обращения: 17.10.2025).
11. Валовой региональный продукт за 2024 год // Росстат, URL: <https://www.kirovreg.ru/news/detail.php?ID=126079> (дата обращения: 17.10.2025).
12. Основные социально-экономические показатели регионов Приволжского федерального округа часть 2 за 2020 г. // Росстат, URL: <https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/XN67cCVQ/bul%20pfo%2012%202020%2020часть.pdf> (дата обращения: 23.10.2025).
13. Основные социально-экономические показатели регионов Приволжского федерального округа часть 2 за 2021 г. // Росстат, URL:

<https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pfo%2012%202021%202%20часть%20.pdf> (дата обращения: 23.10.2025).

14. Основные социально-экономические показатели регионов Приволжского федерального округа часть 2 за 2022 г. // Росстат, URL: <https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/bul%20pfo%2012%202022%202%20часть.pdf> (дата обращения: 23.10.2025).

15. Основные социально-экономические показатели регионов Приволжского федерального округа часть 2 за 2023 г. // Росстат, URL: <https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/bul%20pfo%2012%202023%202%20часть.pdf> (дата обращения: 23.10.2025).

16. Основные социально-экономические показатели регионов Приволжского федерального округа часть 2 за 2024 г. // Росстат, URL: <https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/bul%20pfo%2012%202024%202%20часть.pdf> (дата обращения: 23.10.2025).

17. Куликов А. Н., Куликов Д. А. Эффект запаздывания и экономические циклы // Таврический вестник информатики и математики – 2015 – С. 41–50. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effekt-zapazdyvaniya-i-ekonomicheskie-tsikly/viewer> (дата обращения: 24.10.2025).

Оригинальность 80%