

УДК 330

## ***АНАЛИЗ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ***

***Казанцева А.В.***

*преподаватель,*

*Вятский государственный университет,*

*г. Киров, Россия*

***Биндзяр Д.А.***

*студент,*

*Вятский государственный университет,*

*г. Киров, Россия*

***Кулябина Д.С.***

*студент,*

*Вятский государственный университет,*

*г. Киров, Россия*

### **Аннотация**

Исследование посвящено разработке и апробации комплексной методики оценки кредитоспособности сельскохозяйственных предприятий с учетом отраслевой и региональной специфики на примере Кировской области. Актуальность работы обусловлена системной важностью агропромышленного комплекса для экономики региона и высокорисковым характером аграрного производства. Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенная методика служит эффективным инструментом для кредитных организаций и органов регионального управления.

**Ключевые слова:** кредитоспособность, сельское хозяйство, оценка рисков, Кировская область, аграрный сектор.

***ANALYSIS OF THE CREDITWORTHINESS OF AGRICULTURAL  
ENTERPRISES IN THE KIROV REGION***

***Kazantseva A.V.***

*lecturer,*

*Vyatka State University,*

*Kirov, Russia*

***Bindzyar D.A.***

*student,*

*Vyatka State University,*

*Kirov, Russia*

***Kulyabina D.S.***

*student,*

*Vyatka State University,*

*Kirov, Russia*

**Abstract**

The research is devoted to the development and testing of a comprehensive methodology for assessing the creditworthiness of agricultural enterprises, taking into account industry and regional specifics, using the example of the Kirov region. The relevance of the work is due to the systemic importance of the agro-industrial complex for the region's economy and the high-risk nature of agricultural production. The practical significance of the study lies in the fact that the proposed methodology serves as an effective tool for credit institutions and regional government bodies.

**Keywords:** creditworthiness, agriculture, risk assessment, Kirov region, agricultural sector.

Анализ кредитоспособности сельскохозяйственных предприятий является ключевым элементом оценки финансовых рисков в аграрном секторе. Для регионов, таких как Кировская область, где агропромышленный комплекс имеет существенное экономическое значение, подобная работа позволяет понять реальное положение дел в отрасли и потенциал для ее развития.

Статистика производства продукции сельского хозяйства в Кировской области демонстрирует неоднозначную ситуацию (Рис.1)

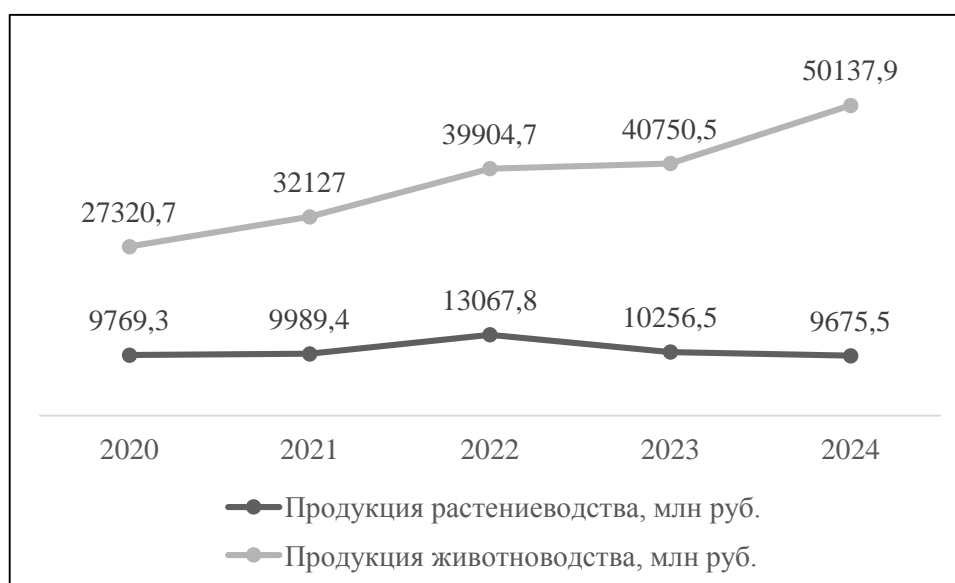


Рис.1 – Динамика производства продукции сельского хозяйства в Кировской области в фактических ценах [6]

С одной стороны, динамика продукции растениеводства носит крайне неустойчивый характер. После роста до 13 млрд руб. в 2022 году последовало двухлетнее снижение, и в 2024 году объем произведенной продукции вернулся к значениям 2020 года, составив около 9,7 млрд руб. Скорее всего, это было связано с высокой зависимостью отрасли от погодных условий, что подтверждает ее значительные риски. С другой стороны, сектор животноводства демонстрирует стабильный и умеренный рост из года в год: увеличение с 27,3 млрд руб. до более 50 млрд руб. Это позволяет судить о животноводстве как о более надежном и прогнозируемом сегменте.

В рамках исследования была проведена оценка финансового состояния сельскохозяйственных организаций региона. Для этого были использованы открытые источники с бухгалтерской (финансовой) отчетностью за последние шесть лет. Статистика по общему числу организаций представлена на Рис.2.



Рис.2 – Динамика сельскохозяйственных организаций в Кировской области [6]

Анализ динамики общего числа сельскохозяйственных организаций в Кировской области за 2019-2024 годы выявил негативную тенденцию, выраженную в сокращении количества действующих фирм с 1358 шт. до 1101 шт. В регионе происходит процесс концентрации и укрупнения в аграрном секторе: слабые хозяйства прекращают деятельность.

Следовательно, сельскохозяйственные организации являются важным объектом исследования кредитоспособности, так как их сфера деятельности носит высокорисковый характер, но является системообразующей отраслью для региона.

При разработке методики оценки кредитоспособности сельскохозяйственных предприятий были использованы следующие показатели (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели, используемые в методике [1,2,3]

Наименование показателя	Формула по отчетности	Вес
1. Оценка с позиции ликвидности		0,4
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{ал} = (\text{стр. 1250} + \text{стр. 1240}) / \text{стр. 1500}$	0,25
Коэффициент промежуточной ликвидности	$K_{пл} = (\text{стр. 1250} + \text{стр. 1230} + \text{стр. 1240}) / \text{стр. 1500}$	0,1
Коэффициент текущей ликвидности	$K_{тл} = \text{стр. 1200} / \text{стр. 1500}$	0,05
2. Оценка с позиции финансовой устойчивости		0,25
Коэффициент финансового рычага	$K_{фл} = (\text{стр. 1400} + \text{стр. 1500}) / \text{стр. 1300}$	0,05
Коэффициент автономии	$K_{авт} = \text{стр. 1300} / \text{стр. 1700}$	0,05
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$K_{осс} = (\text{стр. 1300} - \text{стр. 1100}) / \text{стр. 1200}$	0,1
Тип финансовой устойчивости	Определяется в зависимости от наличия средств для покрытия запасов	0,05
3. Оценка с позиции рентабельности		0,2
Рентабельность продаж	$R_{пр} = \text{стр. 2200} \times 100 / \text{стр. 2110}$	0,04
Рентабельность активов	$R_{а} = \text{стр. 2400} \times 100 / \text{стр. 1600}$ (среднегодовая)	0,04
Рентабельность собственного капитала	$R_{ск} = \text{стр. 2400} \times 100 / \text{стр. 1300}$ (среднегодовая)	0,04
Коэффициент процентного покрытия	$K_{пп} = (\text{стр. 2300} + \text{стр. 2330}) / \text{стр. 2330}$	0,04
Норма чистой прибыли	$N_{чп} = \text{стр. 2400} / \text{стр. 2110}$	0,04
4. Оценка с позиции деловой активности		0,1
Период оборачиваемости дебиторской задолженности	$P_{об.дз} = 365 / (\text{стр. 2110} / \text{стр. 1230 (среднегодовая)})$	0,04
Период оборачиваемости кредиторской задолженности	$P_{об.кз} = 365 / (\text{стр. 2110} / \text{стр. 1520 (среднегодовая)})$	0,03
Период оборачиваемости оборотных активов	$P_{об.оа} = 365 / (\text{стр. 2110} / \text{стр. 1200 (среднегодовая)})$	0,03
5. Оценка с позиции развития		0,05
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	$WACC = (\text{стр. 1300} / \text{стр. 1700}) \times (\text{стр. 1300} / \text{стр. 1700}) + ((\text{стр. 1400} + \text{стр. 1500}) / \text{стр. 1700}) \times ((\text{стр. 1400} + \text{стр. 1500}) / \text{стр. 1700}) \times (1 - 0,25)$	0,04
Модель оценки вероятности наступления банкротства Г.В. Савицкой	$R = 0,111 \times (\text{стр. 1300} / \text{стр. 1200}) + 13,23 \times ((\text{стр. 1200} - \text{стр. 1500}) / \text{стр. 1600}) + 1,67 \times (\text{стр. 2110} / \text{стр. 1600 (среднегодовая)}) + 0,515 \times (\text{стр. 2400} / \text{стр. 1600}) + 3,8 \times (\text{стр. 1300} / \text{стр. 1700})$	0,01

Разработанная методика представляет собой взвешенную систему оценки, которая учитывает ключевые аспекты финансового состояния

сельскохозяйственного предприятия с учетом отраслевой специфики. Ее структура и выбор показателей следуют из главных задач анализа: определить способность заемщика своевременного и в полном объеме отвечать по обязательствам, оценить устойчивость предприятия и риски ухудшения ситуации.

Веса показателей определялись при помощи качественного метода – опроса экспертов.

Наибольший вес блока (40%) занимает ликвидность, что оправдано со стороны главного риска – риска неплатежа. В сельском хозяйстве, где цикл производства длительный, а выручка носит сезонный характер, контроль за краткосрочной платежеспособностью является важным аспектом [5].

Второй по значимости блок – финансовая устойчивость (25%) – оценивает структуру капитала и независимость предприятия от внешнего финансирования. Для капиталоемкого аграрного сектора, активно использующего кредиты на приобретение техники и строительство, это так же один из самых важных показателей.

На третьем месте с весом в 20% расположились показатели рентабельности, так как они позволяют судить об эффективности различных направлений деятельности, а коэффициент процентного покрытия отражает уровень уже имеющейся долговой нагрузки.

На деловую активность пришлось 10% в общем итоге. Соотношение периодов дебиторской и кредиторской задолженности позволяет оценить риски кассовых разрывов, а оборачиваемость текущих активов характеризует эффективность управления предприятия своим рабочим капиталом.

Последний блок показателей является больше информационным, так как WACC позволяет косвенно оценить, насколько рентабельность деятельности превышает стоимость заемного капитала (создает ли предприятие добавленную стоимость), а модель Г.В. Савицкой аккумулирует информацию по рассмотренным ранее блокам анализа [4].

Итоговый показатель по блокам рассчитывается следующим образом:

- рассчитываются среднеотраслевые значения показателей предприятий по различным объемам выручки;
- находится среднеквадратическое отклонение;
- по правилу трех сигм определены интервалы: нижняя граница =  $\bar{X} - \sigma$ ; верхняя граница =  $\bar{X} + \sigma$ ;
- фактические значения показателей сравниваются с установленными границами: при низком уровне – ноль; при среднем уровне – вес умножается на 0,5; при высоком уровне – вес умножается на 1; затем значения всех показателей по блоку складываются в итоговое значение по блоку;
- можно оценить блок показателей путем деления итогового веса блока на три и установления соответствующих границ оценки.

Важно подчеркнуть, что представленная модель требует региональной адаптации. Регионы России обладают различающимися агроклиматическими, экономическими и логистическими условиями, что напрямую влияет на эффективность и рентабельность сельского хозяйства. Следовательно, с помощью методики ФГБУ «Федерального центра развития экспорта продукции АПК РФ» Министерства сельского хозяйства РФ были определены три группы субъектов: с наиболее высоким объемом экономики АПК, с высоким объемом экономики АПК, со средним объемом экономики АПК. Для указанных групп вводится правка итогового показателя на 1,1; 1,0 и 0,9 соответственно.

Для расчета интегрального показателя сумма итогов по каждому блоку умножается на региональную поправку. Пороговые значения для интегрального показателя: низкий уровень (от 0 до 0,26); средний уровень (от 0,27 до 0,60); высокий уровень (от 0,61 до 1).

Далее необходимо протестировать методику на реальных организациях. Для обеспечения сопоставимости результатов исследования на протяжении всего периода (с 2019 по 2024 годы) была сформирована постоянная выборка из 216 организаций.

Данные об оценке интегрального показателя кредитоспособности сельскохозяйственных организаций в Кировской области представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка интегрального показателя кредитоспособности сельскохозяйственных организаций в Кировской области (авторская разработка)

Субъект	2024 г.	Субъект	2024 г.	Субъект	2024 г.
Арбажский муниципальный округ	0,50	Куменский район	0,38	Санчурский муниципальный округ	0,17
Афанасьевский район	0,54	Лебяжский район	0,28	Свечинский муниципальный округ	0,35
Белохолуницкий район	0,45	Лузский район	0,35	Слободской район	0,44
Богородский район	0,00	Малмыжский район	0,49	Советский район	0,25
Верхнекамский район	0,63	Нагорский район	0,00	Сунский район	0,32
Верхошижемский район	0,63	Немский район	0,38	Тужинский район	0,44
Вятскополянский район	0,46	Нолинский район	0,41	Унинский район	0,44
Даровской район	0,46	Омутнинский район	0,34	Уржумский район	0,33
Зуевский район	0,43	Опаринский район	0,04	Фаленский муниципальный округ	0,37
Кикнурский муниципальный округ	0,39	Оричевский район	0,34	Шабалинский район	0,39
Кильмезский район	0,47	Орловский район	0,17	Юрьянский район	0,30
Кирово-Чепецкий район	0,27	Пижанский район	0,50	Яранский район	0,68
Котельничский район	0,54	Подосиновский район	0,40	г. Киров	0,47

Анализ представленных данных по муниципальным образованиям Кировской области за 2024 год демонстрирует значительные территориальные диспропорции, что указывает на существенные различия в экономическом положении районов.

Сформировалось три условные группы территорий:



1. Районы с критически низкой кредитоспособностью (Богородский, Нагорский, Опаринский, Орловский, Санчурский, Советский). Эти территории требуют особого внимания и не являются приоритетными для банковского кредитования без серьезных программ господдержки.

2. Районы со средней кредитоспособностью (наибольшая часть). Их показатели указывают на наличие умеренных финансовых рисков, что требует углубленного анализа.

3. Районы с высокой кредитоспособностью (Верхнекамский, Верхошижемский, Яранский). Финансовое положение предприятий, расположенных в этих регионах демонстрирует более высокую устойчивость, ликвидность и рентабельность. Именно эти территории могут рассматриваться как точки роста.

Сфера применения модели оценки кредитоспособности сельскохозяйственных организаций широка. Ее можно использовать для кредитных организаций (банков, микрофинансовых организаций, лизинговых компаний) в качестве основного или вспомогательного инструмента скоринга, кроме того на основе интегрального показателя можно устанавливать дифференцированные процентные ставки, лимиты кредитования или требования к залогу. Для органов государственной власти модель может помочь в разработке и корректировке программ господдержки, осуществлять отраслевой мониторинг и стратегическое планирование. Непосредственно сельскохозяйственные организации могут пользоваться моделью для самодиагностики и выявления слабых сторон, возможностей для роста, подготовки к визиту в банк, оценки конкурентоспособности.

Проведенное исследование подтвердило высокую практическую значимость и необходимость применения комплексной методики оценки кредитоспособности сельскохозяйственных предприятий на примере Кировской области. Работа позволила не только констатировать общие тенденции в аграрном секторе, но и получить детализированную, количественно

обоснованную картину финансового здоровья отрасли на субрегиональном уровне.

### **Библиографический список:**

1. Евсеенков С.А., Гусарова О.М. Моделирование оценки кредитоспособности заемщика с учетом региональных факторов // Международный студенческий научный вестник. – 2015. – № 4-1 – С. 132-134.
2. Махмадов О.С., Шарипов Б.М. Методика оценки кредитоспособности заемщика в современных условиях // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2018. – С. 72-82.
3. Мишулина О.В., Панина Г.В. Экономический анализ и диагностика деятельности малого предприятия (финансовый анализ). Учебное пособие по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент. – Костанай: Костанайский филиал ФГБОУ ВО «ЧелГУ». – 2020. – 82 с.
4. Паштова Л.Г., Шохин Е.И. Корпоративные финансы и управление бизнесом: монография / Москва : Русайнс. – 2021. – 392 с.
5. Прудников В.М. Экономика предприятия: учебник. М. : ИНФРА-М. – 2005. – 528 с.
6. Кировстат : Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области (Росстат) [Электронный ресурс]. – URL: <https://kirovstat.gks.ru/> (дата обращения: 25.11.25).

*Оригинальность 78%*