

УДК 332.1

ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ПОДХОД К РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ: ТИПОЛОГИЯ И ПОДДЕРЖКА РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

Кийик М.С.¹

студент

*Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
Симферополь, Россия.*

Филиппенко Е.В.

студент

*Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
Симферополь, Россия.*

Аннотация

В статье исследуется дифференцированный подход к региональной политике Российской Федерации, основанный на типологии регионов по уровню социально-экономического развития. Анализируются диспропорции в распределении валового регионального продукта, выделяются ключевые группы регионов — от высокоразвитых до депрессивных и отстающих. Рассматриваются меры государственной поддержки, направленные на снижение межрегиональной асимметрии и стимулирование устойчивого развития территорий.

Ключевые слова: региональная политика, дифференцированный подход, типология регионов, ВРП, межрегиональные диспропорции, устойчивое развитие.

¹ Научный руководитель: Байракова Ирина Викторовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Института Экономики и Управления КФУ им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Россия.

Scientific advisor: Bayrakova Irina Viktorovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of State and Municipal Management of the Institute of Economics and Management, Crimean Federal University V. I. Vernadsky, Simferopol, Russia.

A DIFFERENTIATED APPROACH TO REGIONAL POLICY: TYPOLOGY AND SUPPORT OF RUSSIAN REGIONS

Kiyik M.S.

student

*Crimean Federal University named after. IN AND. Vernadsky,
Simferopol, Russia.*

Filippenko E.V.

student

*Crimean Federal University named after. IN AND. Vernadsky,
Simferopol, Russia.*

Annotation

The article examines a differentiated approach to the regional policy of the Russian Federation, based on the typology of regions according to the level of socio-economic development. The author analyzes the imbalances in the distribution of the gross regional product, identifies key groups of regions — from highly developed to depressed and lagging. The measures of state support aimed at reducing inter-regional asymmetry and stimulating sustainable development of territories are considered.

Keywords: regional policy, differentiated approach, typology of regions, GRP, interregional imbalances, sustainable development.

Современное социально-экономическое развитие регионов является одной из ключевых задач государственной политики, направленной на обеспечение устойчивого роста и повышение качества жизни населения. В условиях динамично меняющегося мира, глобализации и усиливающейся конкуренции между регионами каждый стремится найти свои уникальные преимущества, которые позволят ему наиболее эффективно развивать свой потенциал из имеющихся ресурсов, привлекать инвестиции и создавать наиболее привлекательные условия для социальной сферы и бизнеса.

В связи с этим изучение основ социально-экономического развития регионов становится базовой задачей, поскольку позволяет определить не только механизмы функционирования региональной экономики, но и выявить факторы, способствующие или препятствующие их развитию.

Эти особенности регионального развития напрямую связаны с территориальной организацией страны. Важным аспектом территориального развития России является её масштабность и практически неисчерпаемый ресурсный потенциал. Кроме того, Российская Федерация отличается разнообразием природно-климатических условий и уровней жизни населения, что отражает её значительную социально-экономическую дифференциацию. Как следствие, эта неравномерность особенно заметна в региональном распределении возможностей, что напрямую влияет на формирование рыночных отношений в разных частях страны [7].

Ключевой особенностью территориального развития является применение различных мер и инструментов, направленных на стимулирование роста регионов, перераспределение ресурсов, реализацию инфраструктурных проектов и сокращение социально-экономических диспропорций. Однако в Российской Федерации наблюдается усиление региональной дифференциации, связанное с кризисными явлениями, с сокращением производств и замедленным развитием отстающих территорий [3]. Как отмечают исследователи, такие как Сибирская Е.В. и Овешникова Л.В., при наличии таких диспропорций важен дифференцированный подход в применении региональной политики [6].

Как отмечает Меньщикова В.И., типология территорий не только помогает выявить ключевые проблемы, но и способствует более точному распределению финансовых ресурсов для достижения устойчивого развития регионов [5].

В связи с этим становится важно понимать, что различия между регионами требуют дифференцированного подхода к государственному

регулированию их развития. В настоящий момент регионы России можно условно разделить на развитые, составляющие основу экономики, и проблемные, нуждающиеся в дополнительной поддержке.

Для объективной оценки масштабов различий между регионами в таблице 1 представлен комплексный анализ показателей валового регионального продукта (ВРП), который наглядно демонстрирует глубину региональной асимметрии.

Таблица 1.1 – Распределение регионов Российской Федерации по уровню экономического развития за 2023 г.

Группа регионов	Количество субъектов	Совокупный ВРП, млрд руб.	Доля в общероссийском ВРП, %	Средний ВРП на субъект, млрд руб.
Высокоразвитые	5	52 500,0	33,4	10 500,0
Развитые	12	25 800,0	16,4	2 150,0
Среднеразвитые	25	42 300,0	26,9	1 692,0
Слаборазвитые	30	28 900,0	18,4	963,3
Депрессивные	13	7 500,0	4,8	576,9

Источник: составлено автором на основе [2]

Статистические данные за 2023 год подтверждают, что экономический потенциал субъектов федерации распределён крайне неравномерно, что подтверждает анализ, приведенный в таблице 1, основанная на показателях валового регионального продукта по субъектам РФ.

Ключевые закономерности распределения:

- выраженная концентрация экономического потенциала: на 17 регионов (20% от общего количества) приходится 49,8 совокупного ВРП страны; средний показатель ВРП в высокоразвитой группе превышает аналогичный параметр депрессивных регионов в 18,2 раза;
- территориальная асимметрия: разрыв между максимальным и минимальным значением ВРП достигает 300 раз; 43 субъекта федерации (50,6%) формирует лишь 23,2% общероссийского ВРП;

— структурные особенности: в высокоразвитой группе преобладает диверсифицированная экономика; слабо развитые и депрессивные регионы характеризуются моноотраслевой специализацией.

Результаты анализа позволяют сделать вывод о необходимости дифференцированного подхода к региональному регулированию на основании выявленных диспропорций пространственного развития, что обуславливает необходимость разработки адресных мер государственной поддержки, как отмечают исследователи, например, Бурцева Т.А. и Френкель А.А [1].

Полученные результаты создают статистическую основу для последующей типологизации регионов. Важно отметить, что выявленные диспропорцией носят устойчивый характер и требует системного подхода к их преодолению.

Выявленные диспропорции в распределении ВРП находят отражение в типологии регионов по уровню социально-экономического развития. На рисунке 1 представлена графическая интерпретация этой дифференциации.

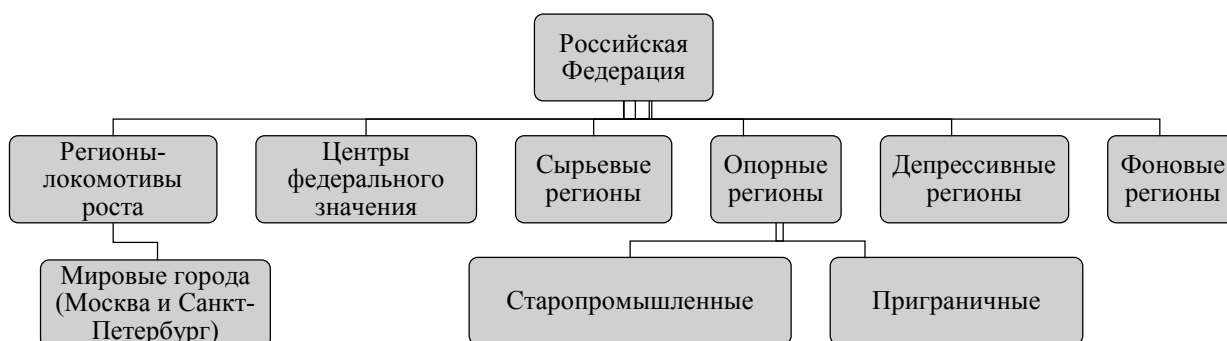


Рисунок 1 – Типы регионов Российской Федерации

Источник: составлено автором на основе [2]

Данная типология позволяет выявить ключевые диспропорции территориального развития и структурные особенности региональной экономики России, что имеет принципиальное значение для формирования спонсирован региональной политики. Последовательный анализ

рассматриваемой схемы предполагает детальное изучение характерных особенностей каждой выделенной группы регионов, их вклады в экономику страны и специфических проблем развития.

Центры федерального значения, включают регионы, выполняющие ключевые государственные функции и обладающие особым статусом в системе территориального управления.

К ним относятся:

- города федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь);
- крупнейшие городские агломерации (Казань, Екатеринбург, Новосибирск);
- стратегически важные территориальные центры (Калининград).

Характерные особенности: концентрация федеральных органов власти и управления; наличие научно образовательных центров мирового уровня; развитая инфраструктура и транспортная доступность; высокая доля сектора услуг в экономической структуре.

Сырьевые регионы, экономика которых основано добычи и первичной переработки природных ресурсов. Основные подкатегории: нефтегазодобывающие (ХМАО, ЯНАО, Республика Татарстан), угледобывающие (Кемеровская область), металлургические (Красноярский край, Челябинская область), специализирующиеся на добыче алмазов и золота (Республика Саха).

Характерные проблемы: высокая зависимость от конъюнктуры мировых рынков; экологические последствия добывающие деятельности; неравномерность распределения доходов от ресурсодобычи.

3. Опорные регионы, выполняющие стабилизирующую функцию в экономике страны. Среди них выделяются старопромышленные регионы, такие как Нижегородская, Свердловская и Самарская области. Для таких регионов характерны исторически сложившиеся индустриальные центры,

преобладание обрабатывающих отраслей промышленности, проблемы технологического обновления.

Отдельную группу составляют приграничные регионы, включая Дальневосточные регионы и Калининградская область. Их ключевыми особенностями являются геополитическое значение, развитие трансграничного сотрудничества, особые условия экономического развития.

4. Фоновые регионы представляют собой территории с минимальным влиянием на общенациональную экономику. Для них характерна ярко выраженная аграрная специализация, сочетающаяся с низкой плотностью населения. Эти регионы сталкиваются с ограниченным доступом к инфраструктуре, а также демонстрируют минимальную инвестиционную активность. Подобный набор характеристик определяет их периферийное положение в экономическом пространстве страны.

5. Депрессивные регионы представляют собой территории, обладающие значительным экономическим потенциалом, включающим развитый промышленный сектор и квалифицированные трудовые ресурсы, сформированные в период плановой экономики. Однако в постсоветский период данные территории столкнулись с рядом системных проблем. Главными из них стали низкая конкурентоспособность продукции, обусловленная технологическим отставанием и недостаточным уровнем модернизации предприятий, а также серьезными социально-экономическими последствиями, включающие высокий уровень безработицы, миграционный отток трудоспособного населения и усиление социального неравенства. Данные факторы в совокупности определяют депрессивное состояние этих регионов и требуют социальных программ их реабилитации и развития.

К данной категории относятся как целые субъекты Федерации (например, Ивановская и Владимирская области), так и отдельные муниципальные образования, в частности моногорода, экономика которых зависит от градообразующих предприятий.

6. Отстающие регионы характеризуются устойчиво низким уровнем социально-экономического развития. Их ключевыми проблемами являются крайне низкие доходы населения, не достигающие среднероссийских показателей и недостаточный экономический и производственный потенциал, ограничивающий возможности самостоятельного развития. Эти территории сталкиваются с серьезными проблемами, вызванными экологическими проблемами, связанными последствиями промышленной деятельности, а в некоторых национальных республиках с социально-этнической напряженностью. Дополнительными факторами отставания выступают высокий уровень криминализации экономики, распространенность коррупционных практик и низкая неэффективность регионального управления.

К числу отстающих регионов относятся: Республика Тыва, Забайкальский Край и Курганская Область, где наблюдается устойчивая депопуляция, слабая инфраструктурная обеспеченность и низкая инвестиционной активность.

Проблемные регионы требуют дифференцированного подхода с учётом специфики их экономического и социального состояния. Депрессивные территории сохраняют остаточный промышленный потенциал, в то время как регионы сталкиваются с многомерным кризисом, включающим не только экономические, но и социальные, экологические управленческие проблемы.

В связи с этим, для стимулирования развития депрессивных и отстающих регионов государство применяют комплекс мер, предусмотренных действующим законодательством. Основные направления поддержки включают стимулирование инвестиционной активности, программ переподготовки кадров, реструктуризацию предприятий, а также финансовых поддержку предпринимательских инициатив. Эти меры реализуются через различные механизмы: прямое бюджетное финансирование строительных инфраструктурных проектов, целевые дотации для ключевых отраслей

экономики, предоставление налоговых льгот и льготных кредитных условий. Особое внимание уделяется регионам с хроническим дефицитом бюджета, для которых разрабатываются специальные программы дополнительного финансирования, требующие особого государственного регулирования экономических процессов

Отдельную категорию составляют регионы особого стратегического значения, где сосредоточены критически важные объекты оборонного комплекса, стратегические предприятия и ключевые ресурсы. Закрытый статуса многих таких территорий создает определённые ограничения для приведения частных инвестиций на развитие коммерческой деятельности [2]. Это формирует практические условия экономического развития, требующие особого подхода реализации региональной политики. Государство вынуждено находить баланс между обеспечением безопасности стратегических объектов и созданием условий для социально-экономического развития этих территорий.

Помимо этого, важно отметить, что социально-экономическое развитие региона представляет собой комплексный, динамичный процесс качественных преобразований в социальной, экономической, экологической и институциональной сферах, направленный на достижение устойчивого роста, повышение благосостояния населения и гармонизацию взаимодействия между обществом, экономикой и окружающей средой.

Реализация данной концепции предполагает создание целостного механизма управления, основные компоненты которого систематизированы в схеме по управлению устойчивым региональным развитием (Приложение Б)

Основной акцент делается на синхронизации социальных, экономических и экологических аспектов развития, что отражает современные тренды устойчивого роста. Важно отметить системную взаимосвязь между улучшением качества жизни населения и экономической диверсификации: развитие человеческого капитала через образование и здравоохранение

формирует основу для инновационной экономики, в то время как сбалансированное распределение ресурсов способствует снижению региональных диспропорций.

Особого внимания заслуживает сочетание краткосрочных целей в (например, создание рабочих мест) с долгосрочной стратегией, включающей «зелёную» трансформацию и адаптацию к климатическим изменениям. Это, в свою очередь, демонстрирует понимание рисков экологической деградации для будущего развития. Кроме того, упорной цифровизации управления участия граждан отражает эволюцию от директивных методов к гибкому механизмам регулирования, что особенно актуально в условиях растущей социальной активности.

Таким образом, Российская региональная экономическая политика, формируясь с учетом указанных тенденций, выступает ключевым элементом общерегиональной стратегии. Подобный подход способствует укреплению экономической целостности страны и поддержки приоритетных направлений социально-экономического развития.

Библиографический список

1. Бурцева, Т. А. Типология регионов по уровню производительности труда / Т. А. Бурцева, А. А. Френкель, Б. И. Тихомиров, А. А. Сурков // Экономика труда. - 2021. - № 9. - С. 931-944. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-regionov-po-urovnyu-proizvoditelnosti-truda> (дата обращения: 26.03.2025).
2. Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 2016-2023. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP_s1998.xlsx (дата обращения: 26.03.2025).
3. Виолин, С.И. Типологизация регионов как основа для проведения дифференцированной государственной региональной политики / С.И. Виолин

// РЭиУ. 2018. №2 (54). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologizatsiya-regionov-kak-osnova-dlya-provedeniya-differentsirovannoy-gosudarstvennoy-regionalnoy-politiki> (дата обращения: 30.08.2025).

4. Гребенкина, С.А. Типологизация дотационных регионов как фактор обеспечения экономической безопасности / С.А. Гребенкина // ЕГИ. 2020. №3 (29). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologizatsiya-dotatsionnyh-regionov-kak-faktor-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 30.08.2025).

5. Меньщикова, В.И. Типология регионов в контексте обоснования применения инструментария региональной социально-экономической политики / В.И. Меньщикова // Вестник ТГУ. 2011. №10. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-regionov-v-kontekste-obosnovaniya-primeneniya-instrumentariya-regionalnoy-sotsialno-ekonomicheskoy-politiki> (дата обращения: 30.08.2025).

6. Сибирская, Е.В. Типологизация российских регионов по инвестиционному поведению и её обусловленность социально-экономическим развитием / Е. В. Сибирская, Л. В. Овешникова, А. Н. Алексахин, С. А. Алексахина // ЕГИ. 2024. №4 (54). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologizatsiya-rossiyskih-regionov-po-investitsionnomu-povedeniyu-i-eyo-obuslovlennost-sotsialno-ekonomicheskim-razvitiem> (дата обращения: 30.08.2025).

7. Филиппенко, Е. В. Анализ реализации государственной политики территориального развития в Российской Федерации на примере Южного федерального округа / Е. В. Филиппенко, М. С. Кийик // Вектор экономики. – 2024. – № 6(96).

Оригинальность 79%