

УДК 339.9

ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ САНКЦИЙ НА ЭКОНОМИКУ КРЫМА

Землячев С.В.,

к.э.н., доцент

Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский

государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»,

Симферополь, Россия

Химинчук И.С.,

студент,

Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский

государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»,

Симферополь, Россия

Аннотация

В статье рассматривается влияние международных санкций на экономику Республики Крым после 2014 года, с особым акцентом на последствия в последние пять лет (2020–2024 гг.). Анализируются ключевые ограничения, наложенные странами Запада, включая запреты на инвестиции, финансовые и технологические барьеры. Рассматриваются изменения в структуре экономики региона, адаптационные механизмы, а также роль государства в поддержании устойчивости и стимулировании внутреннего развития в условиях изоляции. Исследование базируется на официальной статистике, аналитических докладах и экспертных оценках. Делается вывод о том, что санкции, с одной стороны, ограничили внешнеэкономическую активность, но с другой — стали стимулом к развитию локального производства, импортозамещению и усилению интеграции с экономикой России.

Ключевые слова: Крым, международные санкции, экономика, изоляция, импортозамещение, внешнеэкономическая деятельность, адаптация, инвестиции, государственная поддержка.

THE IMPACT OF INTERNATIONAL SANCTIONS ON THE CRIMEAN ECONOMY

Zemlyachev S.V.,

PhD (Econ.), Associate Professor

*Crimean Branch of the V.M. Lebedev Russian State University of Justice,
Simferopol, Russia*

Khiminchuk I.S.,

Student,

*Crimean Branch of the V.M. Lebedev Russian State University of Justice,
Simferopol, Russia*

Abstract

This article examines the impact of international sanctions on the economy of the Republic of Crimea since 2014, with a particular focus on the consequences over the past five years (2020–2024). It analyzes key restrictions imposed by Western countries, including investment bans and financial and technological barriers. It examines changes in the region's economic structure, adaptation mechanisms, and the role of the state in maintaining resilience and stimulating domestic development in the face of isolation. The study is based on official statistics, analytical reports, and expert assessments. It concludes that sanctions, while limiting foreign economic activity, have also stimulated the development of local production, import substitution, and increased integration with the Russian economy.

Keywords: Crimea, international sanctions, economy, isolation, import substitution, foreign economic activity, adaptation, investment, government support.

Санкционная политика в отношении Крыма остаётся одним из важнейших факторов, определяющих экономическое развитие региона. Международные ограничения затрагивают ключевые секторы — транспорт, энергетику, финансы, туризм и инвестиции. В условиях продолжающейся изоляции Крым был

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

вынужден выстраивать новую экономическую модель, ориентированную на внутренние ресурсы и поддержку со стороны Российской Федерации. Анализ роли санкций в этих трансформациях позволяет не только понять масштабы их влияния, но и выявить эффективные практики адаптации. Тема актуальна как в теоретическом, так и в прикладном плане — для оценки экономической устойчивости регионов в условиях внешнеполитических вызовов.

В данной статье рассматриваются последствия этих ограничений, а также меры, предпринятые для адаптации и развития экономики Крыма в условиях международной изоляции.

После введения санкций Крым столкнулся с дефицитом энергетических ресурсов. Прекращение поставок электроэнергии с Украины привело к введению режима чрезвычайной ситуации и веерным отключениям. В ответ на это были предприняты меры по наращиванию собственной генерации, включая строительство энергомоста из Краснодарского края и развитие местных электростанций. Эти шаги позволили значительно улучшить ситуацию с энергоснабжением на полуострове [6].

Санкции затруднили морские и воздушные перевозки, ограничив доступ к международным портам и аэропортам. В ответ на это были модернизированы существующие транспортные инфраструктуры, построены новые мосты и дороги, а также развиты внутренние логистические сети, что способствовало улучшению транспортной доступности региона.

После введения санкций международные платёжные системы, такие как Visa и MasterCard, приостановили свою деятельность на полуострове. В ответ на это была создана отечественная платёжная система «Мир», а также развивалась региональная банковская инфраструктура, включая открытие новых банковских учреждений, что способствовало улучшению финансовой доступности для населения и бизнеса [4].

Санкции привели к сокращению импорта сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственной техники. В ответ на это были разработаны

программы поддержки местных производителей, включая субсидии на приобретение техники и семян, а также на развитие орошения и мелиорации. Эти меры способствовали росту производства сельскохозяйственной продукции и улучшению продовольственной безопасности региона.

Санкции ограничили международный туризм, однако внутренний туризм стал важным драйвером экономического роста. Были разработаны программы поддержки туристической инфраструктуры, включая строительство новых гостиниц и курортных комплексов, что способствовало росту числа туристов и увеличению доходов от туризма.

Одной из ключевых стратегий стало развитие импортозамещения. Были созданы условия для развития местного производства, включая субсидии на приобретение оборудования и сырья, а также налоговые льготы для отечественных производителей. Эти меры способствовали снижению зависимости от иностранных поставок и укреплению внутреннего производства.

Для снижения зависимости от отдельных отраслей была предпринята политика диверсификации экономики. Развивались новые отрасли, такие как информационные технологии, переработка отходов и альтернативная энергетика, что способствовало созданию новых рабочих мест и увеличению налоговых поступлений.

Для стимулирования внутреннего спроса были разработаны программы поддержки потребительского кредитования, а также программы лояльности для местных производителей. Эти меры способствовали увеличению потребления отечественной продукции и поддержанию экономической активности на полуострове [8].

Несмотря на санкции, Республика Крым продолжала привлекать инвестиции. Были разработаны механизмы государственной поддержки инвесторов, включая налоговые льготы и субсидии на строительство инфраструктуры, что способствовало реализации крупных инвестиционных проектов в различных отраслях экономики.

Учитывая предпринятые меры, экономика Крыма продолжает сталкиваться с рядом вызовов, включая ограниченный доступ к международным рынкам капитала, нехватку высококвалифицированных кадров и необходимость модернизации инфраструктуры. Для обеспечения устойчивого экономического роста необходимы дальнейшие усилия по развитию внутреннего производства, диверсификации экономики и привлечению инвестиций.

Один из наиболее ощутимых эффектов санкций — это международная изоляция Крыма. Мировые логистические, авиационные и туристические компании прекратили сотрудничество с регионом. Прекратилось авиасообщение с большинством стран, а морские порты Крыма находятся под угрозой ареста судов, заходящих в них.

Традиционные каналы внешней торговли были фактически заблокированы. Вследствие этого сократился экспорт сельхозпродукции, вина, промышленной продукции. Многие местные предприятия потеряли доступ к зарубежным рынкам и современным технологиям.

Большинство крупных банков отказались от работы в Крыму. Это ограничило доступ населения и бизнеса к финансовым услугам. Международные переводы стали невозможными, а инвесторы — как иностранные, так и российские — стали осторожны в связи с риском вторичных санкций.

До 2014 года Крым активно развивал международный туризм. После введения санкций число иностранных туристов резко сократилось. Внутренний российский туризм частично компенсировал потери, но инфраструктура, логистика и уровень сервиса оказались не готовы к такому резкому повороту [9].

Российское правительство реализовало ряд программ по поддержке экономики Крыма, включая:

- программу федеральной целевой поддержки развития Крыма;
- строительство Крымского моста и энергомоста;
- субсидирование туристической отрасли;
- поддержку сельского хозяйства и малого бизнеса.

Также наблюдается постепенная адаптация экономики к «санкционным условиям»: формирование «параллельного импорта», локализация производства и развитие альтернативных логистических цепочек.

С 2014 года Европейский Союз ежегодно продлевает санкции против Крыма и Севастополя. Так, 20 июня 2019 года Совет ЕС продлил действующие ограничительные меры до 23 июня 2020 года. В июне 2020 года санкции были продлены до 23 июня 2021 года, а 20 июня 2021 года — до 23 июня 2022 года. В июне 2022 года ЕС вновь продлил санкции на год, несмотря на текущие события, связанные с конфликтом в Украине.

В январе 2020 года ЕС добавил семь человек в санкционный список за организацию выборов в Крыму в сентябре 2019 года. В октябре 2021 года в список были включены восемь человек, связанных с судебной системой Крыма и Севастополя [1].

Санкции оказали значительное влияние на экономику Крыма. Количество иностранных судов, заходящих в крымские порты, сократилось с 85 в 2014 году до 11 в 2020 году. Портовая отрасль работает на 5–7% от довоенных показателей. В банковском секторе из 34 российских банков, начавших работу в Крыму после 2014 года, к 2020 году осталось только шесть, все они находятся под международными санкциями.

Украина также вводила санкции против Крыма. В феврале 2021 года Украина приняла решение применить санкции в отношении 10 бывших украинских высокопоставленных чиновников и силовиков, которые изменили присяге во время аннексии Крыма. Кроме того, Украина ограничила воздушное сообщение с Крымом, наложив арест на 65 самолетов российских авиакомпаний, нарушивших правила международных полетов.

Таким образом, с момента воссоединения Крыма с Российской Федерацией в 2014 году международные санкции стали значимым фактором, влияющим на экономическое развитие региона. Санкции затронули различные отрасли, включая энергетику, транспорт, банковскую сферу, сельское хозяйство и туризм.

Международные санкции продолжают оказывать значительное влияние на экономику Крыма, ограничивая его интеграцию в мировую экономику и развитие инфраструктуры. Несмотря на усилия России по поддержке региона, санкции остаются важным инструментом международного давления и препятствием для стабильного экономического роста Крыма.

Библиографический список:

1. Европейский Союз продлил санкции против Крыма до июня 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iz.ru/1352612/2022-06-20/v-sovfede-nazvali-krizisom-zhanra-prodlenie-es-sanktsii-protiv-kryma> (дата обращения: 27.05.2025).
2. Ермаков Андрей Русланович, Ромашова Ирина Борисовна, Дмитриева Наталья Юрьевна Влияние "крымских" санкций на экономику России и борьба за их отмену // Economic Consultant. 2019. №3 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-krymskih-sanktsiy-na-ekonomiku-rossii-i-borba-za-ih-otmenu> (дата обращения: 24.09.2025).
3. Гармашова, Е. П. Анализ влияния санкций на экономику Республики Крым и г. Севастополя / Е. П. Гармашова, А. В. Малов, Я. А. Кравцова // Экономические отношения. – 2023. – Т. 13, № 3. – С. 479-496.
4. Климашевский В. А. Адаптация экономики Крыма к санкционным условиям: итоги и перспективы // Экономика региона. – 2022. – Т. 18, № 2. – С. 348–359. DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-2-4.
5. Красненкова Екатерина Романовна Влияние международных санкций на социально-экономическое развитие территории Крыма // Политика, экономика и инновации. 2019. №6 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-mezhdunarodnyh-sanktsiy-na-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-territorii-kryma> (дата обращения: 24.09.2025).

6. О введении ограничительных мер (санкций) в отношении Крыма и Севастополя: Регламент (ЕС) № 692/2014 от 23 июня 2014 г. // Официальный журнал Европейского Союза. – 2014. – № L183. – С. 9–14.
7. Плотников А.В. Эффективность современной санкционной политики // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2014. - №2 (5). – С.113-114
8. Пономарёва И. М. Санкции против Крыма: международно-правовой и экономический аспекты // Журнал международного права и международных отношений. – 2020. – № 4. – С. 37–45. (3)
9. Тарасов А. В. Влияние международных санкций на экономическое развитие Крыма // Вестник Крымского федерального университета. – 2021. – № 3. – С. 112–119.
10. Шогенова Д.Х. Угрозы экономической безопасности России в условиях санкций // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. - №4-2(86). – С.234-238

Оригинальность 78%