

УДК 336.2

НАЛОГИ И СУБСИДИИ: НА КОМ РЕАЛЬНО ЛЕЖИТ НАЛОГОВОЕ БРЕМЯ?

Кулешова М.С.¹

Студент,

Елецкий государственный университет,

г. Елец, Россия

Жигулина М.А.

Студент,

Елецкий государственный университет,

г. Елец, Россия

Аннотация В статье исследуется проблема экономической инцидентности налогов и субсидий между потребителями и производителями. Опираясь на инструментарий микроэкономического анализа, авторы демонстрируют, что законодательное установление налога на одну из сторон рыночной сделки не предопределяет конечного распределения финансового бремени. Ключевым фактором, определяющим это распределение, является соотношение ценовой эластичности спроса и предложения. Аналогичный логический аппарат применяется для анализа распределения выгод от государственных субсидий. Теоретические выводы иллюстрируются практическими примерами из рынков товаров с различной эластичностью. Результаты исследования имеют значение для формирования эффективной и справедливой фискальной и социальной политики.

Ключевые слова: экономическая инцидентность, налоговое бремя, эластичность спроса, эластичность предложения, налог, субсидия, рыночное равновесие, излишки потребителя и производителя.

¹ Научный руководитель: Трубицына Н.С., канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», ЕГУ им. И.А. Бунина, Россия, г. Елец

TAXES AND SUBSIDIES: WHO REALLY BEARS THE TAX BURDEN?

Kuleshova M.S. ²

Student,

Yelets State University,

Yelets, Russia

Zhigulina M.A.

Student,

Yelets State University,

Yelets, Russia

Abstract The article examines the problem of the economic incidence of taxes and subsidies between consumers and producers. Based on the tools of microeconomic analysis, the authors demonstrate that the legislative establishment of a tax on one of the parties to a market transaction does not predetermine the final distribution of the financial burden. The key factor determining this distribution is the ratio of price elasticity of supply and demand. A similar logical framework is used to analyze the distribution of benefits from government subsidies. The theoretical conclusions are illustrated by practical examples from the markets of goods with different elasticity. The results of the study are important for the formation of effective and fair fiscal and social policies.

Keywords: economic incidence, tax burden, elasticity of demand, elasticity of supply, tax, subsidy, market equilibrium, consumer and producer surpluses.

Налоги и субсидии представляют собой не только механизм пополнения государственного бюджета, но и важнейший инструмент регулирования экономики.

² Scientific supervisor: Trubitsyna N.S., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Bunin Yelets State University, YelSU, Russia, Yelets

Предположим, государство вводит специфичный налог (фиксированная сумма с единицы товара) на производителя. Юридически обязанность по его уплате лежит на фирме. Кривая предложения производителя сдвигается на величину спроса ($S \rightarrow S_1$), так как для производства того же количества теперь требуется более высокая цена, компенсирующая налоговые издержки.

Новое рыночное равновесие устанавливается в точке пересечения неизменной кривой спроса (D) и новой кривой предложения (S_1). В результате:

- Равновесная цена для покупателя (P_d) повышается;
- Цена, которую фактически получает производитель после уплаты налога (P_s), снижается ($P_s = P_d - t$);
- Равновесное количество (Q_1) сокращается.

Несмотря на то, что налог юридически взимается с продавца, его бремя разделяется между покупателем и продавцом [2]. Покупатель несет бремя в виде повышения цены покупки ($P_d - P_0$), а продавец – в виде снижения чистой цены получения ($P_0 - P_s$). Сумма этих двух частей равна величине налога t .

Распределение бремени между ценой для покупателя (P_d) и ценой для продавца (P_s) напрямую зависит от соотношения ценовой эластичности спроса (E_d) и ценовой эластичности предложения (E_s). Исходя из этого можно сформулировать два фундаментальных правила:

1. Чем менее эластична сторона рынка, тем большую долю налогового бремени она несет. Это объясняется ее меньшей способностью «уклониться» от налога путем изменения объема сделок. Если спрос неэластичен (например, на сигареты, бизнес), потребители слабо реагируют на рост цены, и основное бремя ложится на них. Если неэластично предложение (например, уникальный участок земли в центре города), основное бремя падает на владельца ресурса.
2. В случаях крайней (совершенной) эластичности или неэластичности распределение становится предельным. При совершенно эластичном предложении (горизонтальная кривая S) все бремя налога ложится

на потребителей. При совершенно неэластичном спросе (вертикальная кривая D) все бремя также ложится на потребителей. При совершенно эластичном спросе или совершенно неэластичном предложении все бремя ложится на производителей.

Графически доля бремени потребителя соотносится с долей бремени производителя как отрезок на кривой спроса к отрезку на кривой предложения.

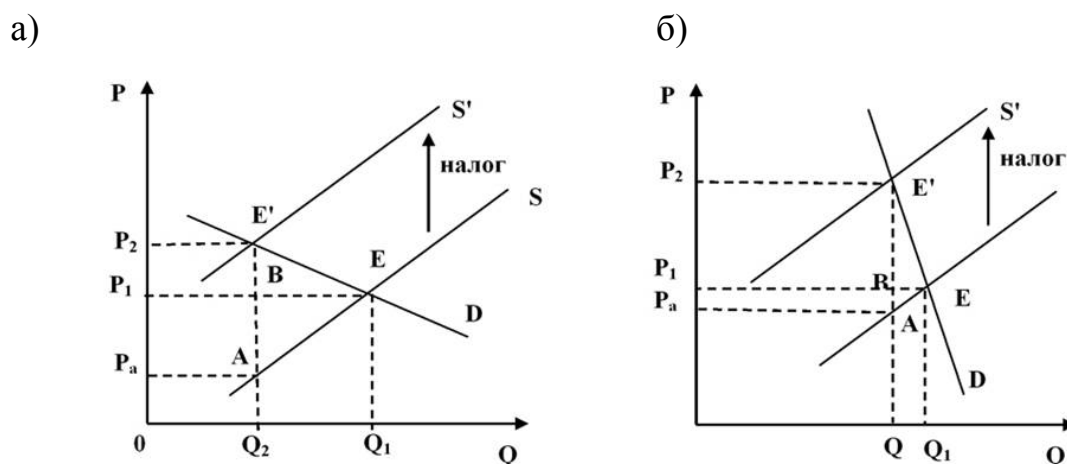


Рис.1. а) Эластичность спроса и предложения и распределение налогового бремени: относительно неэластичного спроса и эластичного предложения;

б) Эластичность спроса и предложения и распределение налогового бремени: относительно эластичного спроса и неэластичного предложения [3].

Если рассматривать анализ инцидентности субсидий, то для начала необходимо понять, что такое субсидия [4]. Субсидия – это «отрицательный налог». Ее введение сдвигает кривую предложения (если она адресована производителю) вниз на величину субсидии. В новом равновесии рыночная цена для покупателя снижается, а цена, которую получает производитель (включая субсидию), повышается. Выгода от субсидии также распределяется между сторонами рынка.

Здесь действует правило, аналогичное налоговому: чем менее эластична сторона рынка, тем большую долю выгоды от субсидии она получает. Например, субсидии на лекарства с неэластичным спросом в большей степени выгодна потребителям, тогда как субсидии на производство с эластичным спросом

(например, сельскохозяйственная продукция) могут в значительной степени оседать у производителей, не приводя к существенному падению розничных цен [1].

Кроме того, можно привести следующие практические примеры и последствия для экономического благосостояния:

- налог на труд физических лиц (НДФЛ). При анализе налога, который взимается с заработной платы работника предложение труда часто считается относительно неэластичным (людям необходимо работать), а спрос на труд – более эластичным (работодатели могут менять технологии, переносить производства) [5]. Следовательно, значительная часть бремени налога на труд, несмотря на его юридическую уплату работником, фактически ложится на него в виде более низкой чистой заработной платы

- акцизы на товары первой необходимости. Низкая эластичность спроса на такие товары, как соль, сахар, молоко и т.д., означает, что основное бремя акциза несут конечные потребители, что имеет регрессивный характер (сильнее «бьет» по доходам бедных слоев населения).

- субсидии на сельскохозяйственную продукцию. В долгосрочном периоде предложение многих сельхозтоваров эластично. Это, в свою очередь, может привести к тому, что выгоды от субсидий в значительной мере достаются землевладельцам, в виде роста арендной платы, а не потребителям или даже фермерам-арендаторам.

Таким образом, юридическое установление налога или субсидии не определяет их конечного эффекта. Реальное распределение бремени и выгод является результатом взаимодействия рыночных сил, где ключевую роль играет соотношение эластичности спроса и предложения.

Понимание концепции экономической инцидентности критически важно для политиков. Налоговая реформа, направленная, например, на повышение налогов на бизнес в целях социальной справедливости, при определенных условиях может привести к росту потребительских цен, снижению инвестиций и

заработной платы, переложив основное бремя на те же группы населения, которые предполагалось защитить. Аналогично, неверно адресованные субсидии могут достичь своих социальных или экономических целей, обогащая не целевую группу, а владельцев неэластичных ресурсов.

Тем самым, эффективное государственное вмешательство в рыночный механизм через налоги и субсидии должно начинаться не с политических деклараций, а с тщательного микроэкономического анализа структуры конкретного рынка и поведения его агентов.

Библиографический список:

1. Вэриан Хэл Р. Микроэкономика. Промежуточный уровень. Современный подход: учебник для вузов / Х. Р. Вэриан; пер. с англ. под ред. Н. Л. Фроловой. — Москва: Юрайт, 2021. — 733 с. — (Бакалавр и магистр. Академический курс). (дата обращения: 22.12.2025)
2. Калганов А. С. Теория налоговой инцидентности и ее применение в экономической политике / А. С. Калганов // Экономическая наука современной России. — 2020. — № 3 (90). — С. 78–91. (дата обращения: 21.12.2025)
3. Лекции по микроэкономике: Тема 3. Рыночное равновесие и государственное вмешательство [Электронный ресурс] // Кафедра экономической теории Экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова.— URL: <https://www.econ.msu.ru/ext/lib/Category/x48/x20/18464/file/тема%203.pdf> (дата обращения: 22.12.2025)
4. Мэнкью Н. Экономикс: учебник для вузов / Н. Мэнкью, М. Тейлор ; пер. с англ. — 4-е изд., перераб. и доп. — Санкт-Петербург: Питер, 2021. — 656 с. (дата обращения: 22.12.2025)

5. Пиндайк Роберт С. Микроэкономика: учебник для вузов / Р. С. Пиндайк, Д. Л. Рубинфельд ; пер. с англ. – 9-е изд., перераб. и доп. –Москва: Вильямс, 2021. – 1056 с. (дата обращения: 21.12.2025)