УДК 658.15

МЕТОДЫ ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ: ВЫБОР И ОГРАНИЧЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ

Красильникова Ж. А.[1]

студентка,

Московский финансово-юридический университет МФЮА,

Москва, Россия

Аннотация. Цель исследования - обосновать выбор методов диагностики банкротства предприятия с учетом задач финансовой безопасности и ограничений применения. Сравнительный анализ охватывает коэффициентный анализ, интегральные модели (в том числе дискриминантные), вероятностные и эконометрические подходы, сценарный анализ. Составлена авторская сравнительная матрица, связывающая управленческую задачу, необходимые данные, ограничения и способы проверки вывода. Уточнен порядок выбора и совместного применения методов, предусматривающий предварительную проверку качества данных и последующую верификацию диагностического сигнала. Результат представляет методическую систематизацию; эмпирическая апробация и оценка точности не проводились.

Ключевые слова: диагностика банкротства, финансовая безопасность, выбор метода, сравнительная матрица, коэффициентный анализ, сценарный анализ, ограничения применения.

[1] Научный руководитель: Мельникова Любовь Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, Московский финансово-юридический университет МФЮА, Москва, Россия. Scientific supervisor: Lyubov Anatolyevna Melnikova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Moscow University of Finance and Law MFUA, Moscow, Russia.

METHODS FOR DIAGNOSING ENTERPRISE BANKRUPTCY: SELECTION AND LIMITATIONS

Krasilnikova Zh. A.
student,
Moscow University of Finance and Law MFUA,
Moscow, Russia

Abstract: The study aims to substantiate the selection of enterprise bankruptcy diagnostic methods considering financial security objectives and application limitations. Comparative analysis covers financial ratio analysis, composite models (including discriminant models), probabilistic and econometric approaches, and scenario analysis. An original comparative matrix links managerial tasks, required data, limitations, and ways of verifying conclusions. The procedure for selecting and combining methods is refined to include preliminary data quality checks and subsequent verification of diagnostic signals. The result constitutes methodological systematization; no empirical testing or accuracy assessment was conducted.

Keywords: bankruptcy diagnostics, financial security, method selection, comparative matrix, financial ratio analysis, scenario analysis, application limitations.

Постановка проблемы

Методы диагностики банкротства могут давать различающиеся выводы из-за неодинакового состава факторов, условий построения моделей, порогов интерпретации и горизонтов анализа [5]. Классификация финансового состояния и оценка последствий альтернативных сценариев решают разные задачи, поэтому результаты требуют учета предпосылок примененного подхода [8]. Необоснованный выбор метода может задержать управленческое решение и

принятие предупредительных мер, что создает дополнительные угрозы финансовой безопасности [1], [4].

Цель исследования состоит в обосновании выбора и сочетания методов диагностики банкротства с учетом управленческой задачи и доступных данных. Рассматриваются три методических вопроса: соответствие метода задаче, достаточность исходных данных и способы проверки противоречивых выводов. Их решение необходимо для своевременного выбора предупредительных мер.

Материалы и методы

Материалами исследования послужили русскоязычные научные публикации, учебные источники и действующие нормативные акты. Методическую связь диагностики с финансовой безопасностью раскрывает работа Ю. М. Галимардановой [1], с выбором антикризисных мер и контролем - пособие С. В. Кулаковой [4]. Разграничение финансового результата и денежных потоков опирается на пособие по финансовому планированию [3].

Для сравнительного анализа выделены коэффициентный анализ, интегральные модели (в том числе дискриминантные), вероятностные модели и другие эконометрические подходы и сценарный анализ. Критерии сравнения включают задачу и горизонт, необходимые данные, тип результата, границы применимости и способ проверки вывода. Сопоставление выполнено по единой схеме: условия, при которых возможен расчет, затем содержание полученного сигнала и основания для его использования.

Содержание показателей и последовательность проверки исходных данных уточняются по учебным источникам [2], [13], [14], [15]. Нормативные положения используются для разграничения экономической диагностики и юридической процедуры банкротства.

Методическое сравнение определяет условия выбора; проверка точности требует эмпирической выборки с известными исходами и валидации. В исследовании эмпирическая апробация не проводилась. Систематизация

служит основой предлагаемого порядка выбора и совместного применения методов.

Результаты исследования и обсуждение

Сравнение подходов позволяет уточнить порядок выбора метода: сначала определяется диагностическая задача, затем оценивается пригодность данных и модели. Возможность расчета, классификационный результат и основание управленческого решения представляют разные уровни анализа. Такая последовательность связывает диагностику финансовых угроз с выбором мер финансовой безопасности [1].

Коэффициентный анализ показывает отдельные стороны финансового состояния и позволяет проследить их изменение [2]. Однако интерпретация коэффициента зависит от отрасли, операционного цикла и этапа деятельности предприятия. В пособии под редакцией Н. С. Пионткевич отмечается изменение значимости показателей на разных стадиях жизненного цикла [15]. Поэтому отклонение от рекомендуемого уровня требует содержательной проверки; отраслевой ориентир нельзя автоматически считать универсальным нормативом [13].

О. А. Львова рассматривает разнообразие моделей через их инструментарий и ограничения, обосновывая учет внешних и качественных факторов [5]. А. В. Миненко и М. В. Селиверстов сопоставляют интегральные оценки применительно к сельскохозяйственным организациям [6]. Общая черта работ состоит в необходимости учитывать условия применения методов. Различается масштаб рассмотрения: обзор Львовой раскрывает ограничения классов моделей, тогда как отраслевое исследование показывает сочетание конкретных методик. Многосторонний анализ представляется обоснованным, однако аграрная направленность исследования ограничивает переносимость его выводов и порогов.

И. В. Наумов, А. А. Бычкова и Н. Л. Никулина в исследовании 2024 года предлагают исключение фактора рыночной стоимости акций из дискриминантной модели и отраслевую настройку порогов [7]. Предложение позволяет обходиться без биржевых котировок, однако изменение состава факторов требует самостоятельной проверки качества. Точность исходной модели автоматически не сохраняется. Поэтому отраслевая адаптация заслуживает рассмотрения как направление проверки применимости, а не как доказанное универсальное улучшение.

В работе 2025 года те же авторы сочетают финансовые коэффициенты и модифицированный дискриминантный индекс с регрессионными зависимостями, прогнозированием факторов и альтернативными сценариями [8]. По сравнению с исследованием 2024 года акцент смещается от диагностики состояния к возможным траекториям его изменения. Этот подход нельзя отождествлять с готовой логит-моделью. Сценарные выводы зависят от принятых предпосылок, поэтому требуют проверки чувствительности к изменению прогнозируемых факторов.

Интегральный классификационный индекс не равен вероятности банкротства в процентах. Логит-модель дает модельную вероятность при соблюдении условий оценивания и валидации, но не устанавливает индивидуальный исход [5]. Регрессия может описывать связь факторов с индексом, тогда как сценарий показывает траекторию при заданных предпосылках [8]. Авторская сравнительная матрица в таблице 1 систематизирует условия выбора [5; 14]. Группировка условна: сценарный анализ может опираться на коэффициенты и регрессионные модели.

Для проверки противоречивых выводов существенны две научные позиции. О. А. Львова считает основой предупреждения несостоятельности постоянный мониторинг состояния бизнеса с учетом качественных факторов, отмечая ограничения модельного прогноза [5]. А. В. Миненко и М. В.

Селиверстов рассматривают комплексное применение нескольких методов и связывают их выбор с ситуацией и целями анализа [6]. Сопоставление этих позиций позволяет уточнить правило проверки: дополнительный расчет полезен, если он раскрывает другую сторону риска, а не повторяет исходные факторы. Несогласованность оценок требует проверки данных, горизонта и содержания сигнала. Механическое усреднение несовместимых индексов и зон риска методически не обосновано. В таблице 1 обобщены способы такой проверки.

Таблица 1 - Сравнительная матрица выбора диагностического подхода

Подход	Задача / данные	Ограничение	Проверка вывода
Коэффициентный	Оценка состояния / отчетность	Отраслевой и временной контекст	Анализ динамики и состава статей
Интегральный / дискриминантный	Обобщение и классификация / заданные факторы	Переносимость весов и порогов	Проверка классификации на другой выборке
Вероятностный / эконометрический	Оценка вероятности или связей / выборка наблюдений	Зависимость от спецификации	Валидация на новых данных
Сценарный	Оценка возможных изменений / прогнозы факторов	Зависимость от предпосылок	Проверка предпосылок и анализ чувствительности

Источник: авторское обобщение по [5], [6], [7], [8], [13], [15].

Качество данных проверяется до интерпретации результата. Статья 13 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» требует достоверного представления финансового положения, финансового результата и движения денежных средств [9]. Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» устанавливает требования к составу и содержанию отчетности [12]. Для анализа необходимы согласованные периоды, единицы измерения и определения статей, а после пересмотра отчетности требуется проверить сопоставимость используемой базы [2], [14].

Достаточность исходных данных раскрывают две взаимосвязанные научные позиции. Н. А. Тюленева разграничивает финансовый анализ, ориентированный на публичную отчетность, и управленческий, использующий все источники информации [13]. О. А. Львова отмечает, что выбор переменных в моделях нередко определяется составом доступной базы данных, а не обоснованием их значимости [5]. Первая позиция помогает установить границы информационной базы, вторая указывает на риск подчинения метода имеющимся сведениям. Поэтому наличие отчетности еще не доказывает достаточность данных: сначала устанавливаются необходимые для задачи переменные, затем проверяется возможность их получения.

Отсутствующий показатель нельзя считать нулевым. Если знаменатель не раскрыт, возможность расчета устанавливается после уточнения исходных сведений; при нулевом знаменателе соответствующее отношение не определяется. Нулевая выручка препятствует расчету отношений с выручкой в знаменателе, но сама по себе не исключает другие коэффициенты. Отрицательный капитал требует проверки экономического смысла отношений с капиталом в знаменателе и допустимости их использования в модели. Подмена требуемой переменной косвенным показателем изменяет методику и требует обоснования либо выбора другого метода [5], [13], [14]. На основе сравнения предлагаются пять последовательных действий по выбору метода и верификации сигнала.

1. Определить задачу и горизонт. Для оценки состояния на отчетную дату выбираются показатели отчетности; для проверки платежа к договорному сроку необходимы сведения о поступлениях и обязательствах.
2. Проверить данные. Устанавливаются полнота, сопоставимость и происхождение переменных, наличие пересмотров отчетности и допустимость конкретных знаменателей.

3. Проверить применимость модели. Отрасль, этап деятельности, определение прогнозируемого события и горизонт сопоставляются с условиями разработки. Перенос на другую выборку требует валидации; при необходимости проводится обоснованная калибровка параметров или порогов с последующей отдельной проверкой [5], [7].
4. Сопоставить разные по смыслу сигналы. Балансовое покрытие проверяется денежными поступлениями по срокам, классификационная зона сопоставляется со сценарной устойчивостью. Расхождения требуют объяснения причин, а не выбора наиболее благоприятного вывода.
5. Определить управленческое действие и срок повторного контроля. Мера связывается с установленной причиной риска, затем оцениваются изменения после ее выполнения. Такой переход от диагностики к предупреждению кризиса соответствует назначению антикризисного управления [4].

Различие диагностических задач можно показать на типовой ситуации. Положительное балансовое покрытие краткосрочных обязательств оборотными активами может сочетаться с недостаточными поступлениями к договорной дате платежа. Для проверки такого сигнала требуются сведения о доступных денежных остатках, сроках погашения дебиторской задолженности и возможности реализации запасов. Необходимо сопоставить договорные сроки обязательств с подтвержденными сроками поступлений, проверить ограничения использования средств и условия доступного финансирования. Балансовый коэффициент характеризует покрытие на отчетную дату, тогда как платежный календарь показывает возможное несовпадение сроков поступлений и выплат [3], [13]. Поэтому основанием решения должен служить проверенный разрыв по срокам, а не одно благоприятное значение коэффициента.

Экономический сигнал риска и недостаток денег к сроку платежа необходимо отделять от юридических признаков несостоятельности. По

общему правилу пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признак неспособности юридического лица исполнить предусмотренные законом обязательства связан с их неисполнением в течение трех месяцев после наступления даты исполнения; учитываются установленные исключения. Признание банкротства арбитражным судом относится к правовой процедуре, которую модельный индекс не заменяет [10]. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» регламентирует анализ арбитражным управляющим и не устанавливает универсальный прогнозный норматив [11].

Практически предлагается использовать карточку выбора метода как чек-лист с фиксацией задачи, горизонта, версии модели, ограничений и основания решения. Ее целесообразно дополнять платежным календарем, связывающим обязательства с источниками и сроками поступлений [3]. Сведения о надежности договоренностей и качестве управления дополняют проверку финансовых сигналов, сохраняя самостоятельное обоснование [5]. Научный результат заключается в систематизации условий выбора и уточнении последовательности проверки вывода. Предложенные средства контроля не являются внедренным регламентом; их практическая полезность и качество прогнозов требуют дальнейшей эмпирической проверки.

Заключение

Сравнительная матрица разграничила задачи методов: коэффициентный анализ выявляет диспропорции, интегральные модели (в том числе дискриминантные) формируют классификационный сигнал. Вероятностные модели при соблюдении предпосылок дают модельную оценку вероятности. Другие эконометрические методы исследуют зависимости, а сценарный анализ раскрывает последствия изменения условий. Выбор определяется задачей,

качеством данных и применимостью модели; обоснован порядок проверки данных, выбора методов и проверки сигнала перед управленческим решением.

Для практического применения предлагается использовать карточку выбора метода, фиксирующую задачу, состав данных, ограничения, способ проверки вывода и основание управленческого решения. Такой порядок разграничивает возможность расчета, диагностический результат и решение по обеспечению финансовой безопасности. Исследование имеет теоретико-методический характер, количественная проверка точности не проводилась. Дальнейшая работа предполагает проверку предложенного порядка выбора и совместного применения методов на доступных реальных данных.

Библиографический список:

1. Галимарданова Ю. М. Финансовая безопасность : методическая разработка для проведения практических занятий студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность». – Казань, 2023. – 107 с.
2. Давлетшина С. М., Мендель О. П. Оценка финансового состояния организации (предприятия) : учебное пособие. – Уфа : УГАТУ, 2021. – ISBN 978-5-4221-1527-3. – Текст : электронный. – URL: https://uust.ru/media/uploads/MainSite/Ob%20universitete/Izdateli/El_izd/2021%E2%80%90153.pdf (дата обращения: 10.11.2026).
3. Корпоративное финансовое планирование и бюджетирование : учебное пособие / Е. П. Томилина, И. И. Глотова, Б. А. Доронин [и др.]. – Ставрополь : СтГАУ, 2022. – 152 с.
4. Кулакова С. В. Антикризисное управление : учебное пособие. – Костанай : Костанайский филиал ФГБОУ ВО «ЧелГУ», 2024. – 162 с. – ISBN 978-601-82171-1-1.
5. Львова О. А. Возможности и ограничения применения моделей диагностики банкротства для предупреждения несостоятельности // Вестник

Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2021. – № 4. – С. 73–94. – DOI 10.38050/01300105202144.

6. Миненко А. В., Селиверстов М. В. Методический подход к прогнозированию банкротства сельскохозяйственных организаций // Дневник науки. – 2024. – № 2. – 9 с.
7. Наумов И. В., Бычкова А. А., Никулина Н. Л. Теоретико-методический подход к оценке вероятности банкротства предприятий отраслей экономики // Финансовый журнал. – 2024. – Т. 16, № 6. – С. 24–41. – DOI 10.31107/2075-1990-2024-6-24-41.
8. Наумов И. В., Никулина Н. Л., Бычкова А. А. Сценарное моделирование и прогнозирование вероятности банкротства металлургических предприятий (на примере Свердловской области) // Финансовый журнал. – 2025. – Т. 17, № 4. – С. 119–136. – DOI 10.31107/2075-1990-2025-4-119-136.
9. О бухгалтерском учете : Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ : редакция от 15.12.2025. – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 05.11.2026).
10. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 04.08.2026. – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 05.11.2026).
11. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа : постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 : редакция от 25.06.2003. – Текст : электронный // Легалакт. – Режим доступа: URL: https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-25062003-n-367/ (дата обращения: 05.11.2026).

12. Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» : приказ Минфина России от 04.10.2023 № 157н : редакция от 07.11.2025. – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_472684/ (дата обращения: 05.11.2026).
13. Тюленева Н. А. Финансовый анализ в схемах, рисунках и таблицах : учебное пособие. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2022. – 124 с. – ISBN 978-5-907572-12-6.
14. Финансовый анализ : учебное пособие / Н. Н. Бескоровайная, Ш. Н. Гатиятулин, Т. Н. Егорушкина [и др.]. – М. : РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2023. – 104 с. – ISBN 978-5-7307-2037-4.
15. Финансовый анализ : учебное пособие / Н. С. Пионткевич, Е. Г. Шатковская, Ю. А. Долгих [и др.] ; под общей редакцией Н. С. Пионткевич. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2022. – 190 с. –