

УДК 336.717

ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НОРМАТИВОВ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Человская Е.И.

старший преподаватель,

Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко,

Приднестровье, Тирасполь

Крестянишина А.А.

магистрант,

Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко,

Приднестровье, Тирасполь

Аннотация

В статье раскрывается влияние экономических нормативов на деятельность кредитных организаций через изменение внутренних стимулов управления капиталом, ликвидностью, концентрациями и риск-профилем. Цель исследования состоит в формировании обновленной аналитической рамки, позволяющей оценивать не только ограничительный, но и поведенческий эффект нормативов: как требования трансформируют структуру активов и пассивов, политику ценообразования, стандарты отбора заемщиков и управленческие процедуры. Методология включает структурно-логический анализ, обобщение российской и зарубежной научной литературы, а также разработку авторского подхода «карта нормативных стимулов», где нормы трактуются как система управленческих сигналов, перераспределяющих ресурсы внутри банка. Результаты показывают, что экономические нормативы формируют трехконтурный эффект: стабилизационный (снижение вероятности неплатежеспособности и дефицита ликвидности), дисциплинирующий

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

(ограничение концентраций и чрезмерного риска) и трансформационный (перенастройка бизнес-модели и стандартов кредитования). Практическая значимость состоит в предложении инструмента интерпретации нормативных сигналов для внутреннего мониторинга банка и для сравнительной оценки управленческих реакций в условиях изменения макропруденциальных требований.

Ключевые слова: экономические нормативы, обязательные нормативы, пруденциальное регулирование, макропруденциальная политика, достаточность капитала, ликвидность, кредитная политика, риск-профиль, банковское управление.

THE IMPACT OF ECONOMIC REGULATIONS ON THE ACTIVITIES OF CREDIT INSTITUTIONS

Chelovskaya E.I.

senior lecturer,

T. G. Shevchenko Pridnestrovian State University,

Pridnestrovian Moldavian Republic, Tiraspol

Krestyanishina A.A.

undergraduate,

T. G. Shevchenko Pridnestrovian State University,

Pridnestrovian Moldavian Republic, Tiraspol

Annotation

This article examines the impact of prudential regulations on the operations of credit institutions through changes in internal incentives for managing capital, liquidity, concentrations, and risk profiles. The study aims to develop an updated analytical framework that allows for the assessment of not only the restrictive but also the

behavioral effects of regulations: how requirements transform the structure of assets and liabilities, pricing policies, borrower selection standards, and management procedures. The methodology includes a structural and logical analysis, a summary of Russian and international scientific literature, and the development of a proprietary «regulatory incentive map» approach, which interprets regulations as a system of management signals that redistribute resources within the bank. The results demonstrate that prudential regulations have a three-pronged effect: stabilization (reducing the likelihood of insolvency and liquidity shortages), discipline (limiting concentrations and excessive risk), and transformation (reconfiguring the business model and lending standards). The practical significance lies in the proposal of a tool for interpreting regulatory signals for internal monitoring of a bank and for comparative assessment of management responses in the context of changing macroprudential requirements.

Keywords: economic standards, mandatory standards, prudential regulation, macroprudential policy, capital adequacy, liquidity, credit policy, risk profile, banking management.

Следует отметить, что экономические нормативы деятельности кредитных организаций традиционно рассматриваются как механизм поддержания финансовой устойчивости: регулятор устанавливает минимальные требования к капиталу и ликвидности, а также ограничения на концентрации, тем самым снижая вероятность кризисов отдельных банков и негативных внешних эффектов для финансовой системы [6]. Однако на практике нормативы действуют шире: они формируют управленческие стимулы, определяющие, какие активы банк предпочитает наращивать, как он строит ресурсную базу, какие сегменты кредитования становятся приоритетными и как меняются стандарты оценки заемщиков.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Актуальность темы усиливается в связи с расширением набора макропруденциальных мер и более частой перенастройкой требований по отдельным сегментам кредитования. Так, Банк России прямо связывает изменения макропруденциальных требований с улучшением стандартов кредитования и снижением доли наиболее рискованных выдач, что подтверждается опубликованными регулятором индикаторами [5].

Цель исследования заключается в разработке обновленной концептуальной модели влияния экономических нормативов на деятельность кредитных организаций как системы управленческих стимулов и сигналов. Задачами исследования выступают:

- систематизация представлений о роли экономических нормативов в современной модели банковского регулирования;
- выявление основных каналов воздействия нормативов на поведение банка;
- разработка авторской «карты нормативных стимулов» как методической основы управленческой интерпретации;
- анализ отражения макропруденциальных решений в кредитных стандартах и структуре выдач на основе официально публикуемых фактов;
- формирование выводов для банковского управления и надзорного мониторинга.

Необходимо отметить, что в отечественной литературе развитие риск-ориентированного и дифференцированного регулирования рассматривается как переход от формального контроля к настройке регуляторной нагрузки под профиль рисков банка и структуру операций [1]. Существенное значение имеет и цифровизация надзорных процедур, расширяющая возможности контроля качества данных и оперативности реагирования на ухудшение показателей.

Отдельный блок исследований посвящен регулированию ликвидности и его связи со структурными дисбалансами активов и пассивов: так, требования по

ликвидности вынуждают банки поддерживать значимые объемы высоколиквидных активов и изменять политику фондирования, что влияет на доходность и сроки кредитования [2].

В работах по макропруденциальному регулированию акцент смещается на предотвращение накопления системного риска и на адресное ограничение «перегретых» сегментов кредитования [3]. Зарубежные оценки показывают, что реформы после кризиса и макропруденциальные ограничения в целом способны снижать кредитную экспансию в наиболее рискованных сегментах, хотя эффект проявляется с лагом и зависит от исходного состояния банковского сектора [7].

В рамках данного исследования предлагается рассматривать экономические нормативы не только как «пороговые ограничения», но и как систему управленческих стимулов, перераспределяющих ресурсы внутри банка. В этой логике нормативы выполняют три функции:

1) стабилизационная функция – требования к достаточности капитала и ликвидности повышают способность банка покрывать убытки и выполнять обязательства при стрессах, снижая вероятность неплатежеспособности и дефицита ликвидности [6].

2) Дисциплинирующая функция – ограничения на концентрации и рискованные сегменты сдерживают накопление «узких мест» в портфеле и повышают требования к внутреннему контролю и лимитной политике [3].

3) Трансформационная функция – нормативы изменяют внутреннюю экономику банковских продуктов: через различия в капитальной и ликвидной базе операций банк вынужден менять структуру активов, сроки, ценообразование, процедуры одобрения и качество данных, что фактически ведет к перестройке бизнес-модели [2].

В таблице 1 представлена авторская «карта нормативных стимулов», которая позволяет интерпретировать нормативы как управленческие сигналы, влияющие на решения по портфелю, фондированию и процессам.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Применение карты нормативных стимулов предполагает последовательную диагностику доминирующего регуляторного сигнала в рассматриваемой фазе функционирования кредитной организации. На первом этапе устанавливается, какой блок требований формирует ключевое ограничение для банка, то есть какой сигнал является определяющим для управленческих решений: требования к капиталу, требования к ликвидности, макропруденциальные надбавки либо требования к качеству процессов и данных. На втором этапе оценивается наиболее вероятная управленческая реакция на выявленный сигнал и анализируются ее последствия для параметров кредитной политики и финансового результата, включая темпы и структуру кредитования, ценовые условия, риск-профиль и показатели доходности.

Таблица 1 – Карта нормативных стимулов: направления воздействия на решения кредитной организации

Блок нормативов и требований	Управленческий сигнал	Наиболее вероятная реакция банка	Показатели, на которые воздействует реакция
Требования к достаточности капитала и надбавки	ограничение роста активов с более высокой капиталоемкостью	пересмотр структуры портфеля; удержание прибыли; корректировка лимитов	темпы роста кредитного портфеля; доля рискованных сегментов; рентабельность капитала
Требования к ликвидности	необходимость поддерживать ликвидный буфер и устойчивые источники	изменение сроков пассивов; рост доли ликвидных активов; корректировка сроков кредитов	стоимость фондирования; доля длинных кредитов; запас ликвидности
Макропруденциальные надбавки к коэффициентам риска	удорожание рискованных выдач по капиталу и усиление требований к стандартам	ужесточение скоринга и требований к обеспечению; изменение продуктовой линейки	доля высокорискованных выдач; качество портфеля; риск-аппетит
Риск-ориентированный надзор и требования к качеству данных	повышение значимости процедур оценки достаточности капитала и	усиление моделей оценки рисков; улучшение данных; развитие контроля	полнота и качество управленческой отчетности; устойчивость к стрессам;

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

	внутреннего контроля		управляемость рисков
--	-------------------------	--	----------------------

Источник: составлено автором на основе [1-6].

Предложенный подход отличается от методик, в которых влияние регулирования сводится к агрегированной оценке «жесткости» нормативной нагрузки. Карта нормативных стимулов ориентирована на выявление механизма трансмиссии регуляторных требований в управленческие решения банка и на определение последовательности изменений, которые инициируются при переходе в режим повышенной нормативной ограниченности.

Для подтверждения поведенческого канала воздействия целесообразно опираться на официальные сообщения регулятора, фиксирующие целевые эффекты мер и наблюдаемую динамику показателей качества кредитования.

Во-первых, Центральный банк указывает, что действие макропруденциальных ограничений приводит к улучшению стандартов кредитования в сегменте необеспеченного потребительского кредитования. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что влияние нормативных мер проявляется не только через динамику объемов выдач, но и через изменение их качественных характеристик, включая пересмотр критериев отбора заемщиков и снижение доли наиболее рискованных кредитов в структуре портфеля.

Во-вторых, решения об установлении и повышении надбавок к коэффициентам риска по отдельным продуктам формируют у банков стимул переносить рост из более рискованных сегментов в менее рискованные, поскольку стоимость таких выдач для капитала становится выше. Аналогичная логика прослеживается в сообщениях о повышении надбавок по необеспеченным потребительским кредитам и по автокредитам с установленными параметрами риска, где прямо обозначены цели накопления макропруденциального запаса капитала и повышения устойчивости банков в стрессовом сценарии.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

В-третьих, в корпоративном сегменте Центральный банк публикует параметры макропруденциальных надбавок для ограничения закредитованности крупных компаний и кредитных рисков банковского сектора. Это подтверждает, что современная практика регулирования рассматривает экономические нормативы и связанные с ними надбавки как инструмент таргетирования рискованных зон финансового цикла.

В заключение можно отметить, что экономические нормативы оказывают комплексное влияние на деятельность кредитных организаций. Их воздействие не ограничивается формальным соблюдением установленных порогов, поскольку нормативы функционируют как система управленческих стимулов, задающая внутренние приоритеты банка в распределении капитала и ликвидности, в формировании структуры активов и пассивов, а также в настройке стандартов кредитования и лимитной политики. В результате нормативные требования выступают не только механизмом ограничения рисков, но и фактором, определяющим траекторию развития отдельных направлений бизнеса и характер адаптации банков к изменению условий финансового цикла.

Основные выводы по результатам исследования состоят в следующем. Во-первых, стабилизационный эффект нормативов проявляется в повышении способности банка абсорбировать убытки и сохранять платежеспособность в стрессовых условиях за счет поддержания достаточного капитального запаса и обеспечения структурной сбалансированности ликвидности. Во-вторых, дисциплинирующий эффект связан с ограничением концентраций и сдерживанием накопления рисков в наиболее уязвимых сегментах кредитования, что достигается через макропруденциальные надбавки, требования к риск-управлению и усиление стандартов оценки заемщиков. В-третьих, трансформационный эффект выражается в перенастройке внутренних процессов и управленческой инфраструктуры: меняются процедуры отбора и мониторинга заемщиков, корректируется продуктовая линейка и ценовые условия,

повышается значимость качества данных, внутреннего контроля и риск-моделей, что влияет на устойчивость и управляемость рискованного профиля банка. Дополнительно следует отметить, что проявление указанных эффектов зависит от исходной позиции кредитной организации по капиталу и ликвидности, уровня прибыльности и структуры фондирования, что обуславливает различия в реакциях банков на одинаковые регуляторные требования.

Научная новизна статьи состоит в разработке авторской «карты нормативных стимулов», которая позволяет интерпретировать экономические нормативы не как набор разрозненных ограничений, а как систему управленческих сигналов, формирующих типовые реакции банка и последовательность принимаемых решений. Применение данной карты обеспечивает более содержательное объяснение наблюдаемой динамики кредитования и изменения качества выдач, поскольку фокусируется на механизмах трансмиссии нормативов в управленческие действия и на том, какие именно элементы кредитной политики и структуры баланса подвергаются корректировке при усилении регуляторных требований. Тем самым подход расширяет аналитические возможности оценки регулирования, позволяя увязать изменения нормативных настроек с конкретными управленческими решениями банка и с ожидаемыми последствиями для устойчивости и кредитной активности.

Библиографический список:

1. Беспалова Д.В. Развитие риск-ориентированного дифференцированного регулирования банковского сектора в Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Д. В. Беспалова. – Москва, 2021. – 192 с.
2. Бобков Е.О. Регулирование банковской ликвидности на российском рынке услуг финансового сектора / Е. О. Бобков // Экономика и управление

инновациями. – 2022. – № 1 (20). – С. 54-64. – DOI: 10.26730/2587-5574-2022-1-54-64.

3. Джагитян Э.П. Макропруденциальное регулирование банковской системы как фактор финансовой стабильности: монография / Э. П. Джагитян. – М: Юрайт, 2019. – 215 с.

4. Кирсанова Н.М. Депозитная политика системообразующих и региональных банков России в период экономической нестабильности [Электронный ресурс] / Н. М. Кирсанова // Современные технологии управления. – 2024. – № 2 (106). – URL: <https://sovman.ru/article/10605/> (дата обращения: 30.01.2026).

5. Курникова И.В. К вопросу об эффективности и устойчивости деятельности российских коммерческих банков / И. В. Курникова, Т. М. Малёнкина, А. Н. Ольховец // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2023. – № 3 (75). – С. 15-25. – DOI: 10.6060/snt.20237503.0003.

6. Стерликова А.Д. Совершенствование регулирования и надзора Банка России за кредитными организациями и цифровизация: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / А. Д. Стерликова. – Самара, 2021. – 170 с.

7. Basel Committee on Banking Supervision. Evaluation of the impact and efficacy of the Basel III reforms. 2022. [Electronic resource]. Available at: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d544.pdf> (accessed: 16.01.2026).