

УДК 336.717

***БАЗЕЛЬСКИЕ НОРМАТИВЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВ И ОГРАНИЧЕНИЯ КРЕДИТНОЙ  
ЭКСПАНСИИ***

***Человская Е.И.***

*старший преподаватель,*

*Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко,*

*Приднестровье, Тирасполь*

***Крестянишина А.А.***

*магистрант,*

*Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко,*

*Приднестровье, Тирасполь*

**Аннотация**

Цель статьи состоит в обосновании двойственной роли базельских нормативов как инструмента повышения устойчивости банков и как фактора, способного ограничивать кредитную экспансию в отдельных фазах цикла. На основе анализа содержания базельских требований к капиталу, левереджу и ликвидности, а также сопоставления результатов зарубежных и российских исследований раскрываются каналы влияния нормативов на предложение кредита. В статье предложена авторская методика оценки баланса между финансовой устойчивостью банков и кредитной экспансией. Построены матрица нормативного воздействия и показатель нормативного давления, позволяющие на основе публичной отчетности интерпретировать и сопоставлять степень регуляторной ограниченности банков. Сформулированы прикладные ориентиры для планирования капитала, настройки буферов и управления структурой

фондирования с целью снижения процикличности и сохранения кредитной активности.

**Ключевые слова:** банковское регулирование, базельские нормативы, достаточность капитала, левередж, нормативы ликвидности, финансовая устойчивость, кредитная экспансия, макропруденциальная политика.

***BASEL STANDARDS AS A TOOL FOR ENSURING BANKS' STABILITY AND  
RESTRICTING CREDIT EXPANSION***

***Chelovskaya E.I.***

*senior lecturer,*

*T. G. Shevchenko Pridnestrovian State University,*

*Pridnestrovian Moldavian Republic, Tiraspol*

***Krestyanishina A.A.***

*undergraduate,*

*T. G. Shevchenko Pridnestrovian State University,*

*Pridnestrovian Moldavian Republic, Tiraspol*

**Annotation**

The purpose of this article is to substantiate the dual role of Basel standards as a tool for enhancing bank stability and as a factor capable of limiting credit expansion in certain phases of the cycle. Based on an analysis of the Basel capital, leverage, and liquidity requirements, as well as a comparison of international and Russian research, the channels through which these standards influence credit supply are revealed. The article proposes a proprietary methodology for assessing the balance between bank financial stability and credit expansion. A regulatory impact matrix and a regulatory pressure indicator are constructed, allowing for the interpretation and comparison of banks' regulatory constraints based on public reporting. Practical guidelines for capital

planning, buffer adjustment, and funding structure management are formulated to reduce procyclicality and maintain lending activity.

**Keywords:** banking regulation, Basel standards, capital adequacy, leverage, liquidity standards, financial stability, credit expansion, macroprudential policy.

Международные стандарты банковского регулирования, сформированные Базельским комитетом по банковскому надзору, изначально были ориентированы на снижение вероятности банковских кризисов через повышение качества и достаточности капитала, ограничение избыточного наращивания баланса и снижение уязвимости к шокам ликвидности. При этом усиление требований способно изменять стимулы банков и параметры предложения кредита, формируя компромисс между устойчивостью и темпами кредитного роста. Для экономик, опирающихся на банковское финансирование, данный компромисс приобретает прикладной характер и требует инструментария оценки.

Актуальность исследования определяется тем, что современный пакет базельских требований закрепляет минимальные уровни достаточности капитала и норматив леввереджа, а также дополняется буферами, увеличивающими целевые уровни требований к капиталу; одновременно это влияет на структуру активов и фондирования банков и способно сдерживать кредитную экспансию в условиях ограниченного капитала [6]. В связи с этим требуется научно обоснованный подход, позволяющий анализировать, в какой мере ужесточение нормативов повышает устойчивость и в какой мере оно ограничивает кредитование, а также при каких параметрах макропруденциальной политики достигается более сбалансированный результат.

Цель статьи состоит в обосновании двойственной роли базельских нормативов и разработке методики оценки баланса «устойчивость – кредитная

экспансия». Для достижения цели поставлены задачи: раскрыть экономическое содержание ключевых базельских нормативов; систематизировать каналы влияния требований к капиталу и ликвидности на предложение кредита; обобщить эмпирические результаты международных и российских исследований; предложить авторский инструмент мониторинга нормативного давления и матрицу управленческих решений.

Следует отметить, что базельские нормативы представляют собой систему количественных требований к капиталу, леввереджу и ликвидности, направленную на снижение вероятности неплатежеспособности и дефолта по обязательствам, а также на уменьшение системных внешних эффектов. С точки зрения микроуровня нормативы задают ограничения на структуру баланса, минимизируя вероятность потерь, превышающих капитал. С точки зрения макроуровня они ограничивают процикличность, однако при определенных условиях могут усиливать ее, если банки вынуждены сокращать активы для восстановления нормативов.

Канал влияния требований к капиталу на кредитную экспансию описывается через стоимость капитала и балансировку активов по риску. Ужесточение требований повышает предельную стоимость расширения кредитного портфеля, особенно при росте доли активов с высоким риском, что стимулирует сдвиг к менее рискованным активам и ограничивает темпы кредитного роста. Российские исследования фиксируют, что внедрение подходов Базельского соглашения влияет на структуру и динамику капитала, а также на риск-профиль банков, что отражается на возможностях активных операций [1; 5]. Отдельно отмечается влияние нормативов на формирование денежного предложения через банковский кредитный канал, что усиливает значимость оценки эффектов для макроэкономики [2].

Канал влияния нормативов ликвидности связан с требованием поддерживать запас высоколиквидных активов, достаточный для покрытия

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

чистого оттока финансирования на горизонте краткосрочного стресс-сценария, а также с требованиями к более устойчивой структуре фондирования. Российская практика применения стандартов показывает, что повышение требований изменяет поведение банков в управлении активами и пассивами и влияет на их возможности по наращиванию кредитования в отдельных сегментах [3].

Ключевые элементы базельского регулирования нацелены на повышение способности банков покрывать убытки и сохранять функционирование в стрессовых условиях. В документах мониторинга показано, что минимальные уровни требований к капиталу и леввереджу дополняются целевыми уровнями, учитывающими буферы, что формирует более жесткий контур требований в обычные периоды и создает запас прочности на случай ухудшения условий [6]. Итоги оценки воздействия реформ подчеркивают, что стандартизация состава капитала и повышение качества капитальных инструментов сопровождалось ростом показателей капитала у банков и усилением их устойчивости [7].

Для целей статьи принципиально важно различать минимальные требования и режим буферов. Минимальные требования задают нижнюю границу платежеспособности, а буферы предназначены для повышения устойчивости и ограничения процикличности. В практическом аспекте именно буферы определяют, будет ли регулирование иметь преимущественно антициклический характер либо будет усиливать процикличность, если использование буферов де-факто затруднено. Результаты систематизации инструментов и их влияния представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Базельские нормативы и каналы влияния на устойчивость и кредитную экспансию

Элемент нормативов	Целевой риск	Механизм повышения устойчивости	Потенциальный канал ограничения кредитного роста
Требования к капиталу	кредитный риск, рыночный риск, операционный риск	рост запаса покрытия убытков, снижение вероятности неплатежеспособности	рост стоимости расширения активов, перераспределение портфеля в пользу менее рискованных активов
Норматив	избыточное	ограничение роста	снижение стимулов к

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

левереджа	наращивание баланса	баланса при недостаточной капитализации	расширению активов при низкой капитальной базе
Нормативы ликвидности	риск ликвидности, риск распродаж активов	повышение способности выдерживать краткосрочный отток фондирования	увеличение доли высоколиквидных активов и снижение ресурсной базы для кредитования
Буферы капитала	системный риск, процикличность	накопление запаса в благоприятные периоды	при жестком использовании могут ограничивать кредитование в фазе снижения доходности

Источник: составлено автором на основе [3; 6; 7; 8; 9].

Международные исследования показывают, что усиление требований к капиталу и ликвидности связано со статистически значимыми изменениями кредитной динамики, однако эффекты неоднородны и зависят от структуры банковского сектора, прибыльности и способности банков наращивать капитал за счет удержания прибыли. На материале банков США и Европы выявлено, что показатели капитала и ликвидности связаны с динамикой кредитования, а реакция банков зависит от их исходной капитализации и структуры активов [8]. Анализ влияния нормативов ликвидности на банки, подпадающие под требования краткосрочной ликвидности, показывает ужесточение стандартов кредитования и снижение создания ликвидности преимущественно через более низкое кредитование по сравнению с банками, не подпадающими под требования; одновременно фиксируется снижение риска распродаж активов, что интерпретируется как выигрыш устойчивости [9].

Российские исследования подтверждают значимость базельских подходов для устойчивости банков, одновременно указывая на управленческие ограничения, возникающие при внедрении требований и изменении методик оценки рисков и достаточности капитала [1; 5]. Практика применения нормативов ликвидности на уровне системно значимых банков демонстрирует, что соблюдение требований требует перестройки управления ликвидностью и может менять структуру активов, влияя на кредитный портфель [3]. Теоретическое обоснование связи базельских нормативов с денежным

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

предложением подчеркивает, что нормативные ограничения кредитования могут транслироваться в макроэкономические параметры через кредитный канал [2]. Также важно учитывать, что современная модель международного регулирования преследует несколько целей одновременно, и между ними возможны противоречия; это усиливает необходимость инструментов, позволяющих оценивать баланс целей в конкретной юрисдикции.

Таким образом, базельские нормативы повышают устойчивость банковского сектора, однако в зависимости от исходной капитализации, прибыльности и структуры фондирования они могут ограничивать кредитный рост. В этой связи научная новизна статьи реализуется через предложение двух взаимосвязанных инструментов: матрицы нормативного воздействия и показателя нормативного давления.

Матрица нормативного воздействия представляет собой сопоставление двух блоков: устойчивость (капитал, левередж, ликвидность) и кредитная динамика (темпы роста портфеля, структура по риску, цена кредита, стандарты кредитования). Логика матрицы состоит в фиксации, какие именно нормативные ограничения становятся «узкими местами» при заданных стратегических целях банка и макропруденциальных параметрах (таблица 3).

Матрица нормативного воздействия используется как прикладной инструмент «диагностика → интерпретация → решение». Интерпретация матрицы выполняется в три этапа:

1) определяется, какой блок требований является текущим ограничителем (капитал, ограничение балансового роста, ликвидность или концентрации);

2) по соответствующей строке фиксируется ожидаемое проявление в кредитной политике (замедление темпов роста, сдвиг структуры портфеля, ужесточение условий, удорожание кредита);

3) строка матрицы сопоставляется с компонентами показателя нормативного давления (давление по капиталу, по ограничению балансового

роста, по ликвидности).

Если рост нормативного давления наблюдается по капиталу, первичным контуром корректировки выступают риск-профиль и объем активов, влияющих на требования к капиталу; если давление формируется по ликвидности – корректируется структура фондирования и доля высоколиквидных активов; если давление усиливается по ограничению балансового роста – приоритетом становится оптимизация структуры активов и темпов расширения баланса. Матрица тем самым задает управленческую «расшифровку» динамики показателя нормативного давления и позволяет отделить нормативно обусловленное сжатие кредитования от факторов спроса и макроусловий.

Таблица 3 – Матрица нормативного воздействия базельских требований на устойчивость банковской системы и кредитную экспансию

Нормативный блок	Вклад в устойчивость	Возможное влияние на кредитную экспансию	Наблюдаемые сигналы в кредитной политике	Компонента показателя нормативного давления
Требования к достаточности капитала (минимальные уровни)	рост способности покрывать убытки; снижение риска неплатежеспособности	замедление роста кредитов при дефиците капитала; перераспределение портфеля в пользу менее рискованных сегментов	снижение темпов роста портфеля; ужесточение требований к заемщикам; рост доли менее рискованных кредитов	давление по капиталу
Буферы капитала (включая контрциклическую настройку)	формирование дополнительного запаса прочности; снижение системных рисков	в фазе накопления буфера возможно ограничение кредитования; в стресс-фазе эффект зависит от режима использования буфера	замедление роста в период накопления; изменение ценовых условий; повышение требований к обеспечению	давление по капиталу
Ограничение балансового роста (норматив соотношения капитала и совокупных активов)	ограничение избыточного наращивания баланса; снижение риска «раздувания» активов	прямое сдерживание роста активов, включая кредитный портфель, при недостаточной капитализации	сокращение лимитов на рост портфеля; отказ от низкомаржинальных сделок; ужесточение отбора	давление по ограничению балансового роста
Нормативы ликвидности (краткосрочная)	повышение способности переживать	сдерживание долгосрочного и менее ликвидного	рост доли высоколиквидных активов; сокращение	давление по ликвидности

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

ликвидность и стабильное фондирование)	отток средств; снижение риска вынужденной распродажи активов	кредитования при дефиците устойчивых пассивов; рост стоимости «длинного» кредита	длинных сроков; удорожание кредитов на длительные сроки	
Ограничения концентрации (крупные риски, связанные стороны)	снижение вероятности крупных потерь от единичных дефолтов	ограничение «скачкообразного» роста за счет крупных сделок; стимулирование диверсификации	ужесточение лимитной политики; дробление экспозиций; перенос фокуса на массовые сегменты	давление по капиталу и частично по ликвидности

Источник: составлено автором на основе [3; 6; 7; 8; 9].

Таким образом, матрица нормативного воздействия фиксирует причинно-следственную логику: какой именно нормативный блок формирует ограничение и через какие управленческие механизмы это отражается в кредитной политике. Для того чтобы перейти от качественной интерпретации к количественной диагностике в динамике, используется показатель нормативного давления, который агрегирует степень близости банка к ключевым требованиям по капиталу, ограничению балансового роста и ликвидности. Таким образом, матрица задает объяснительную схему, а показатель нормативного давления обеспечивает измерение и сопоставимый мониторинг выявленных эффектов на базе публичной отчетности.

Показатель нормативного давления предлагается рассчитывать как агрегированную оценку близости банка к минимальным и целевым требованиям по трем направлениям: капитал, леведедж и ликвидность. Методически показатель предназначен не для межстранового рейтингования, а для мониторинга в динамике по сопоставимым формам отчетности и управленческого контроля. Результаты описания структуры показателя представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Структура показателя нормативного давления

Компонента	Логика расчета	Интерпретация для управленческого решения
Давление по капиталу	отклонение фактических уровней достаточности капитала от целевого уровня с учетом буферов	рост давления означает снижение пространства для расширения рискованных активов; приоритет удержания прибыли и корректировки риск-профиля
Давление по левереджу	отклонение фактического уровня левереджа от минимального требования	рост давления означает ограничения на рост баланса; приоритет оптимизации структуры активов и фондирования
Давление по ликвидности	отклонение фактического выполнения нормативов краткосрочной ликвидности и устойчивого фондирования от внутренних целевых уровней	рост давления означает необходимость наращивания высоколиквидных активов и удлинения пассивов, что может сдерживать кредитование

Источник: разработано автором на основе [3; 6; 9].

Предложенный показатель позволяет связать нормативные требования с кредитной экспансией, а именно: чем выше давление, тем выше вероятность ограничения кредитного роста или изменения структуры кредита в пользу менее рискованных сегментов. При этом интерпретация показателя должна учитывать, что ограничение кредитной экспансии может рассматриваться как приемлемая цена за снижение системного риска, особенно в условиях перегрева [4].

В заключение можно отметить, что для надзорных органов ключевое значение имеет режим применимости буферов и прозрачность условий их использования. Если порядок использования буферов фактически ограничивает возможность их задействования в стрессовый период, то регуляторные требования начинают усиливать процикличность, поскольку банки вынуждены сокращать кредитный портфель и повышать жесткость стандартов кредитования в момент ухудшения макроэкономических условий. Международные оценки показывают, что при настройке пруденциальных требований необходимо одновременно обеспечивать устойчивость банковского сектора и сохранять способность банков поддерживать кредитование в стрессовых периодах,

поскольку именно в такие периоды кредитный канал приобретает повышенную значимость для экономики.

Для кредитных организаций рост нормативного давления означает необходимость заранее принимать управленческие решения, направленные на формирование запаса капитала и снижение уязвимости структуры фондирования. В такой ситуации рациональной является политика опережающего планирования капитала, включая удержание части прибыли и корректировку структуры активов, а также перестройка пассивов в пользу более устойчивых источников фондирования и удлинения сроков привлечения. Эмпирические результаты, посвященные требованиям к ликвидности, демонстрируют, что сокращение кредитования может сопровождаться снижением риска вынужденной распродажи активов, поэтому управленческий выбор должен строиться на сопоставлении издержек ограничения кредитной активности и выигрыша в устойчивости, выраженного в снижении вероятности ликвидностного стресса и потерь от неблагоприятной динамики рынка.

### **Библиографический список:**

1. Бровкина Н. Е. Анализ готовности национальной банковской системы к трансформации механизма оценки достаточности капитала коммерческого банка / Н. Е. Бровкина, А. С. Карцев // Финансовые рынки и банки. – 2019. – № 1. – С. 22-29.
2. Бурлачков В. К. Базельские стандарты банковской деятельности и формирование денежного предложения / В. К. Бурлачков // Деньги и кредит. – 2018. – № 4. – С. 3-10.
3. Варламова С. Б. Анализ опыта применения базельских стандартов оценки и управления ликвидностью российского системно значимого коммерческого

банка / С. Б. Варламова, Д. А. Вердиев // Финансовые рынки и банки. – 2020. – № 3. – С. 46-50.

4. Джагитян Э. П. Три цели международного банковского регулирования: анализ взаимозависимости и противоречий [Электронный ресурс] / Э. П. Джагитян, О. Р. Мухаметов // Финансы: теория и практика. – 2023. – № 6. – URL: <https://financetp.fa.ru/jour/article/view/2513/1304> (дата обращения: 16.01.2026).

5. Мазурина Т. Ю. Оценка достаточности капитала и риски российских банков в условиях нестабильной экономической ситуации / Т. Ю. Мазурина, Е. И. Шаманина // Вестник университета. – 2020. – № 7. – С. 122-129.

6. Basel Committee on Banking Supervision. Basel III monitoring report. March 2024 [Electronic resource]. – Basel: Bank for International Settlements, 2024. – Available at: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d570.pdf> (accessed: 16.01.2026).

7. Basel Committee on Banking Supervision. Evaluation of the impact and efficacy of the Basel III reforms [Electronic resource]. – Basel: Bank for International Settlements, 2022. – Available at: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d544.pdf> (accessed: 16.01.2026).

8. Ben Naceur S. Basel III and bank-lending: Evidence from the United States and Europe / S. Ben Naceur, K. Marton, C. Roulet // Journal of Financial Stability. – 2018. – Vol. 39. – P. 1–27. – DOI: 10.1016/j.jfs.2018.08.002. – Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1572308918300871> (accessed: 16.01.2026).

9. Roberts D. Liquidity Regulations, Bank Lending, and Fire-Sale Risk [Electronic resource] / D. Roberts, A. Sarkar, O. Shachar // Staff Report No. 852. – Federal Reserve Bank of New York, 2018 (revised 2023). – Available at: [https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/staff\\_reports/sr852](https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/staff_reports/sr852) (accessed: 16.01.2026).