УДК 338.43

АДАПТИВНОСТЬ МЕХАНИЗМА ПОДДЕРЖКИ АПК КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ефанов Д.Г.

Аспирант

Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий Российской академии наук

Россия, г. Новосибирск

Миненко А.В.

канд. экон. наук, ведущий научный сотрудник

Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий Российской академии наук

Россия, г. Новосибирск

Аннотация

В статье обосновывается необходимость трансформации традиционных механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса (АПК) в сторону повышения их адаптивности как ключевого условия обеспечения продовольственной безопасности в условиях нарастающей турбулентности внешней среды. На основе критического анализа существующих подходов выявлено противоречие между доминирующей практикой «стабилизирующего» регулирования и потребностью в инструментах, способствующих долгосрочной адаптации АПК к системным вызовам. Предложена авторская концепция адаптивного механизма поддержки, структурированная по трем функциональным контурам (операционный, тактический, стратегический), соответствующим различным типам неопределенности. Детализированы инструменты реализации каждого контура и обоснован их

вклад в укрепление продовольственной безопасности через повышение устойчивости, маневренности и трансформируемости агропродовольственных систем. Сделан вывод о том, что адаптивность механизма поддержки должна стать императивом современной аграрной политики, обеспечивающим способность системы предотвращать реализацию угроз, а не только компенсировать последствия.

Ключевые слова: адаптивность, механизм поддержки, агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, государственное регулирование, системные риски, устойчивость, трансформация аграрной политики.

ADAPTABILITY OF THE AGRICULTURAL SUPPORT MECHANISM AS A TOOL FOR ENSURING FOOD SECURITY

Efanov D.G.

graduate student

Siberian Federal Scientific Center of Agro-Biotechnology of the Russian Academy of Sciences

Russia, Novosibirsk

Minenko A.V.

Candidate of Economic Sciences, Leading Researcher

Siberian Federal Scientific Center of Agro-Biotechnology of the Russian Academy of Sciences

Russia, Novosibirsk

Abstract

The article substantiates the need to transform traditional mechanisms of state support for the agro-industrial complex (AIC) towards increasing their adaptability as a key condition for ensuring food security in the context of increasing turbulence in the external environment. Based on a critical analysis of existing approaches, a contradiction is revealed between the dominant practice of "stabilizing" regulation and the need for tools

that promote long-term adaptation of the AIC to systemic challenges. The author's concept of an adaptive support mechanism is proposed, structured into three functional circuits (operational, tactical, strategic) corresponding to different types of uncertainty. The tools for implementing each circuit are detailed and their contribution to strengthening food security through increasing the resilience, maneuverability and transformability of agri-food systems is substantiated. It is concluded that the adaptability of the support mechanism should become an imperative of modern agricultural policy, ensuring the system's ability to prevent threats from materializing, rather than just compensating for the consequences.

Keywords: adaptability, support mechanism, agro-industrial complex, food security, state regulation, systemic risks, sustainability, agricultural policy transformation.

Современная геополитическая и макроэкономическая ситуация, характеризующаяся санкционным давлением, разрывом логистических цепочек, климатической нестабильностью и волатильностью мировых продовольственных рынков, предъявляет принципиально новые требования к системе государственного регулирования АПК. Традиционные механизмы поддержки, ориентированные на текущее функционирование и компенсацию выпадающих доходов, демонстрируют недостаточную эффективность в условиях, когда внешняя среда становится не просто нестабильной, а турбулентной и трудно прогнозируемой. Обеспечение продовольственной безопасности как ключевого национального приоритета требует перехода от реактивной модели управления к проактивной, основанной на принципах адаптивности, гибкости и способности к упреждающей настройке инструментов поддержки под меняющуюся конфигурацию вызовов.

1. Проблема «стабилизирующего» регулирования в контексте продовольственной безопасности. Продовольственная безопасность, в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности РФ, предполагает не только достижение пороговых значений самообеспечения, но и экономическую доступность про-

довольствия, а также устойчивость системы к внутренним и внешним воздействиям. Однако анализ практики государственной поддержки АПК как в России, так и в зарубежных странах, позволяет выявить существенное противоречие. Исследования, проведенные в рамках европейского проекта SURE-Farm, показывают, что аграрная политика (включая Единую сельскохозяйственную политику ЕС) имеет устойчивый «усиливающий» характер, ориентированный на «стабилизацию статус-кво» [8]. Это выражается в доминировании инструментов, поддерживающих текущий уровень доходности и сложившиеся бизнес-модели (например, субсидии, привязанные к объемам производства или площади), но не стимулирующих глубинную адаптацию к долгосрочным вызовам.

Подобный подход, обеспечивая краткосрочную робастность, создает риски для продовольственной безопасности в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Сохраняя неэффективную структуру производства, консервируя технологическое отставание и препятствуя диверсификации, он повышает уязвимость системы перед шоками, которые невозможно парировать традиционными методами. Опыт Малави, где масштабная программа субсидирования удобрений (FISP) позволила достичь самообеспеченности кукурузой, но не сформировала устойчивость к экстремальным засухам и наводнениям, наглядно демонстрирует ограниченность чисто компенсаторных механизмов [7]. Система оказалась неадаптированной к климатическим шокам, что привело к возврату гуманитарных кризисов.

2. Теоретические основания и авторская концепция адаптивного механизма поддержки. Адаптивность механизма государственной поддержки следует понимать как его имманентную способность к гибкой перенастройке параметров, инструментов и форм поддержки в ответ на изменение характера, интенсивности и комбинации внешних и внутренних вызовов, с целью обеспечения устойчивого функционирования и развития АПК и, как следствие, гарантированной продовольственной безопасности. Данное определение опирается на системный и синергетический подходы, рассматривающие АПК как сложную, открытую, самоорганизующуюся систему [2].

Предлагаемая авторская концепция адаптивного механизма поддержки предполагает его структуризацию по трем функциональным контурам, различающимся по целевой ориентации, временному горизонту и типу реагирования (Таблица 1).

Ключевой особенностью предложенной модели является не изолированное функционирование контуров, а их синхронизация и взаимодополнение. Операционные меры создают «подушку безопасности», необходимую для того, чтобы хозяйствующие субъекты могли воспользоваться тактическими и стратегическими возможностями. В свою очередь, стратегические инвестиции определяют направления, в которых должна осуществляться тактическая маневренность.

Таблица 1. Функциональные контуры адаптивного механизма поддержки АПК

Контур	Целевая ориентация	Временной горизонт	Инструменты реализации	Вклад в продовольственную безопасность
Операционный (контур стабилизации)	Поддержание текущей ликвидности и рентабельности, компенсация ущерба от реализовавшихся краткосрочных рисков	Краткосрочный (до 1 года)	Субсидирование процентных ставок, льготное краткосрочное кредитование, товарные и финансовые интервенции, механизмы страхования с господдержкой, прямые компенсационные выплаты [5; 10]	Обеспечение физической и экономической доступности продовольствия в текущем периоде, недопущение резких ценовых колебаний и дефицита [5]
Тактический (контур маневрирования)	Стимулирование перестройки производственных и логистических процессов в ответ на среднесрочные изменения	Среднесрочный (1-5 лет)	Поддержка программ диверсификации производства, развитие мелиорации, льготный лизинг оборудования, поддержка логистических и сбытовых кооперативов, программы переобучения кадров	Повышение маневренности АПК, снижение зависимости от импортных средств производства и узких каналов сбыта, адаптация к изменяющейся конъюнктуре рынков
Стратегический (контур трансформации)	Формирование новой технологической и институциональной структуры АПК, адекватной долгосрочным вызовам	Долгосрочный (5-15 лет и более)	Государственные инвестиционные программы в цифровизацию, селекционно-генетические центры, инфраструктуру; поддержка фундаментальной аграрной	Обеспечение долгосрочной устойчивости продовольственной системы, создание заделов для парирования вызовов будущего (климат,

			науки; разработка и внедрение климатических стратегий; институциональные реформы (например, в сфере земельных отношений) [3]	демография), технологический суверенитет

3. Инструментарное наполнение и критерии адаптивности

Адаптивность механизма поддержки обеспечивается не просто набором инструментов, а их качественными характеристиками. Опыт Дании, где агропродовольственная система демонстрирует высокую адаптивность благодаря коллаборативной структуре управления (государство-бизнес-наука), высокому уровню социального капитала и профессионализму, показывает, что важнейшим условием является институциональная среда, способствующая выработке и имплементации новых решений [6].

К числу инструментов, непосредственно повышающих адаптивность, следует отнести:

– **Контракты с результативными показателями (RBC)** вместо привязки субсидий к факту владения ресурсами или площади. Это стимулирует достижение конкретных целей (экологических, социальных, производительных) и позволяет гибко выбирать способы их достижения.

– **Развитие системы государственных интервенций и буферных запасов**, которая в Индии (через механизмы FCI и PDS) доказала свою эффективность как инструмент двойного действия: поддержка производителей через минимальные закупочные цены и защита потребителей через дешевые продажи, что критически важно для стабильности продовольственного обеспечения [5].

– **Гибкие программы «зонтичного» финансирования** (например, через механизмы EIP-AGRI в Европе), позволяющие объединять государственные, частные и научные ресурсы для решения конкретных локальных или отраслевых проблем [8].

– **Поддержка механизмов децентрализации и локального управления**, что позволяет учитывать специфику отдельных территорий и быстрее реагировать на локальные кризисы [3].

Критериями оценки адаптивности самого механизма поддержки могут выступать: скорость реакции на emerging risks (новые возникающие риски), разнообразие доступных инструментов (redundancy), способность к перенаправлению ресурсов с неэффективных направлений на перспективные и наличие обратной связи от получателей поддержки, влияющей на корректировку политики.

Таким образом, результаты исследования позволили сделать следующие выводы:

1. Обеспечение продовольственной безопасности в современных условиях требует смены парадигмы государственной поддержки АПК: перехода от преимущественно стабилизирующей модели к адаптивной, ориентированной на управление рисками и реализацию возможностей.

2. Традиционные инструменты, доказавшие свою эффективность в условиях относительно стабильной среды, недостаточны для противодействия системным, синергетическим вызовам, поскольку они консервируют структуру производства и не стимулируют необходимые адаптационные изменения [8].

3. Авторская концепция трехуровневого адаптивного механизма (операционный, тактический, стратегический контуры) позволяет дифференцировать инструменты поддержки в зависимости от временного горизонта и типа неопределенности, обеспечивая комплексное воздействие на устойчивость АПК.

4. Ключевыми направлениями повышения адаптивности являются: внедрение результативных контрактов, развитие системы стратегических резервов по образцу лучших мировых практик [5], институционализация коллаборативных структур управления [6] и децентрализация ряда полномочий [3; 2].

5. Внедрение принципов адаптивности в механизм господдержки АПК позволит перейти от политики «латания дыр» к политике опережающего развития, укрепляя фундаментальные основы продовольственной безопасности страны.

Дальнейшие исследования должны быть направлены на разработку методик количественной оценки адаптивности аграрной политики и моделирование сценариев применения различных комбинаций инструментов поддержки в зависимости от прогнозируемой конфигурации внешних вызовов.

Библиографический список

1. Миненко А.В. Стратегические ориентиры и проблемы реализации государственной инвестиционной политики в аграрном секторе Алтайского края // Вектор экономики. – 2025. – № 1 (103).

2. Evaluation of the Properties of Optimal Strategies for Climate Adaptation of Agrifood Systems Using an Aggregated Dynamic Model / All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics // IACJ. – 2023. – URL: https://iacj.ru/en/nauka/article/102439/view (дата обращения: 21.02.2026). [2]

3. Strengthening National Governance for Accelerating Food Systems Transformation: Policy brief of the Scientific Advisory Committee to the UN Food System Coordination Hub. – European Commission Knowledge for Policy, 2025. – URL: https://knowledge4policy.ec.europa.eu/publication/strengthening-national-governance-accelerating-food-systems-transformation_en (дата обращения: 21.02.2026). [3]

4. Миненко А.В., Селиверстов М.В. Результаты и основные направления повышения эффективности реализации государственной программы по комплексному развитию сельских территорий Алтайского края // Вектор экономики. – 2024. – № 8 (98).

5. Sinha D. A Model for Stabilizing Food Prices? India‘s Public Distribution System // Rosa-Luxemburg-Stiftung. – 2025. – URL: https://www.rosalux.de/en/news/id/53758/a-model-for-stabilizing-food-prices (дата обращения: 21.02.2026). [5]

6. Chatzopoulou S., Karantininis K. Resilience and Adaptability Capacity in the Danish Agriculture and Food System: Continuity and Change / Public Governance in

Denmark. – Emerald Publishing, 2022. – P. 169-188. DOI: 10.1108/978-1-80043-712-820221010. [6]

7. Haug R., Wold B.K.G. Social Protection or Humanitarian Assistance: Contested Input Subsidies and Climate Adaptation in Malawi // IDS Bulletin. – 2017. – URL: https://bulletin.ids.ac.uk/index.php/idsbo/article/download/2889/ONLINE%20ARTICLE (дата обращения: 21.02.2026). [7]

8. Gillman S. CAP – "Stabilizing the Status Quo" Say SURE-Farm Researchers // ARC2020. – URL: https://www.arc2020.eu/cap-stabilizing-the-status-quo-sure-farm-researchers/ (дата обращения: 21.02.2026). [8]

9. Миненко А.В., Селиверстов К.В. Влияние экономических санкций на деятельность предприятий и проблемы реализации политики импортозамещения в Алтайском крае // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2023. – № 6-2 (100). – С. 71-74.

10. Селиверстов М.В., Миненко А.В. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей России в 2023 году: анализ и перспективы // Дневник науки. – 2025. – № 4 (100).