

УДК 338

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА СОЦИАЛЬНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Леонтьева С.М.

Старший преподаватель

Кафедра «Экономика и финансы»

Пермский национальный исследовательский политехнический университет,

Пермь, Россия

Аннотация. Предпринимательство является неотъемлемой частью развития экономических территорий, создавая спектр интересов для всех категорий населения и граждан. В настоящее время вопросам, посвящённым изучению, анализу и развитию предпринимательской деятельности в целом и, в частности, в области социальной направленности, посвящено достаточно много работ. Интерес ученых связан с выявлением социального и экономического эффекта и оценкой эффективности мер поддержки со стороны органов государственной и региональной власти. В рамках данного исследования показана динамика и рост субъектов предпринимательства в разрезе Приволжского Федерального округа, определены проблемы развития предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: социальное предпринимательство, предпринимательская деятельность, меры государственной поддержки, оценка эффективности, региональные органы власти.

STATE REGULATION OF SOCIALLY ORIENTED ENTREPRENEURSHIP

Leontyeva S.M.

Senior Lecturer

Department of Economics and Finance

*Perm National Research Polytechnic University,
Perm, Russia*

Annotation. Entrepreneurship is an integral part of the development of economic territories, creating a range of interests for all categories of the population and citizens. Currently, numerous studies have been devoted to the study, analysis, and development of entrepreneurial activity in general, and, in particular, its social focus. Researchers are interested in identifying the social and economic impact and assessing the effectiveness of support measures provided by state and regional authorities. This study examines the dynamics and growth of entrepreneurship in the Volga Federal District, identifies challenges to entrepreneurial development, and proposes an algorithm for assessing the effectiveness of support measures for social entrepreneurs.

Keywords: social entrepreneurship, entrepreneurial activity, government support measures, performance assessment, regional authorities.

Актуальность исследования заключается в изучении концептуально важных вопросов, связанных с развитием деятельности субъектов предпринимательства. Значимость развития данного сектора в социально – экономическом развитии региона обусловлена важностью меняющихся тенденций и изменениями в законодательстве. Несмотря на значительный вклад ученых, посвятивших свои исследования регулированию предпринимательской деятельности, в том числе развитию социального предпринимательства, оценке функционирования деятельности в рамках развития региона, данная проблема остается недостаточно проработанной. В связи с этим, возникает необходимость исследования развития субъектов социального предпринимательства с целью принятия управленческих решений в долгосрочной перспективе с учетом специфики регионов.

Вопросам изучения предпринимательства, в частности определения роли и места малого и среднего предпринимательства в экономике страны и региона, выявлению проблем и перспектив развития, управлению персоналом в малом бизнесе, посвящены труды многих ученых, среди них стоит выделить работы: Л. В. Афанасьевой [7], А.Г. Бадаловой [8], С.И. Володкевича [9], Г.Г. Гаджиева [10], В.И. Голованова [11], Ю.М. Зинатуллиной [12], М.В. Исраилова [14], Ж.Ю. Коптевой и Томаковой [15] и др.

В последнее время усиленное внимание ученых обращено на развитие социального предпринимательства [6;16;18]. К примеру, в статье А.А. Атанасовой [6] приводится сравнение феноменов социального предпринимательства и предпринимательства. Ученый О.С. Надежина [18] посвящает свои исследования месту и роли социального предпринимательства в региональной инновационной политике в социальной сфере. Е.В. Мезенцева Е. В. [17] рассматривает социальное предпринимательство как инструмент социально-экономического развития территорий. Особое внимание стоит обратить на труды ведущих ученых В.Б. Зотова и И.В. Колесникова [13]. Авторами предложены мероприятия, направленные на устранение дисбаланса на рынке труда в Российской Федерации, в частности в поддержке интеграции людей с ограниченными возможностями (внедрением программ, направленных на создание адаптированных рабочих мест, обучение работодателей и сотрудников), что имеет социальную направленность.

Под «*социальным предпринимательством*» понимается предпринимательская деятельность, направленная на достижение общественно полезных целей, способствующая решению социальных проблем граждан и общества [2]. Таким образом, социальное предпринимательство направлено: на решение социальных значимых проблем, преодоление неравенства граждан, улучшение качества жизни и благосостояния населения.

Заявители категории МСП, относящиеся к субъектам социального предпринимательства представлены на рис. 1.

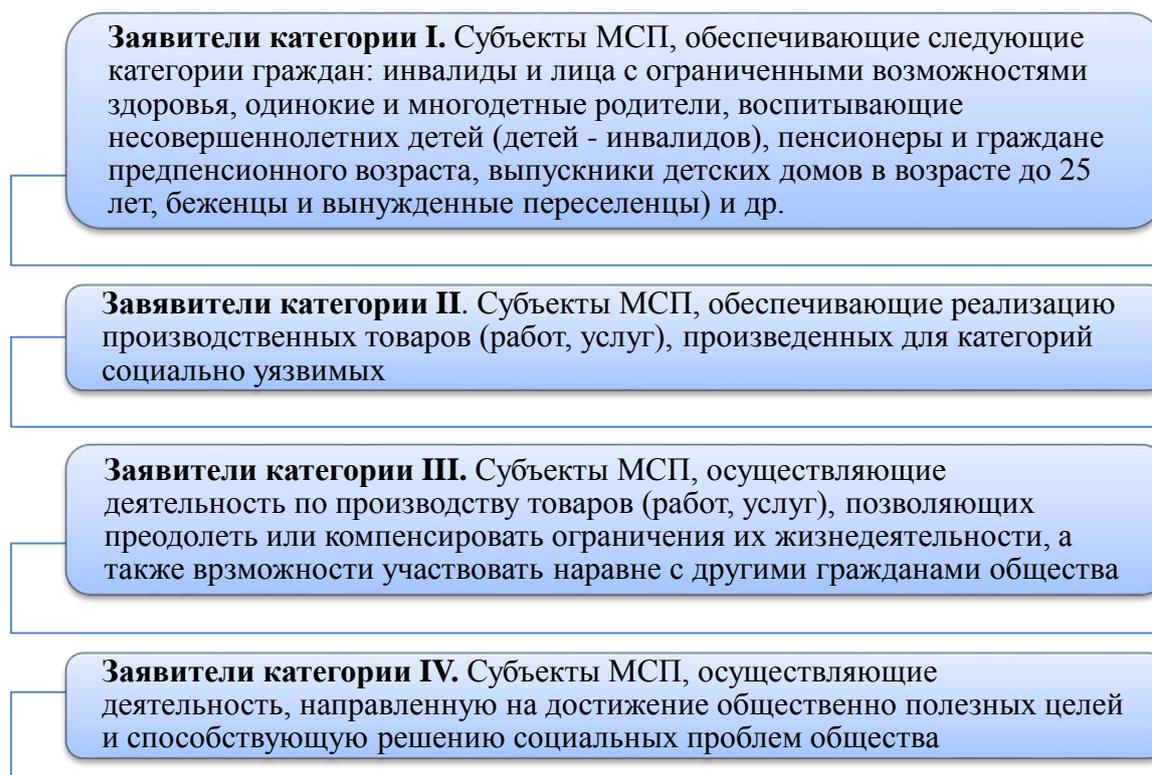


Рисунок. 1 Заявители категории МСП, относящиеся к субъектам социального предпринимательства в РФ (составлено автором на основании источника [2])

Для того, чтобы выявить проблемы развития социального предпринимательства в регионах, проведем анализ и оценку МСП в целом на примере Приволжского Федерального округа. По данным официального сайта [5] количество субъектов МСП в Приволжском Федеральном округе составляет на 10.01.2026 г. 1 186 172 ед., количество работников, задействованных в секторе МСП, 2 814 470 человек.

На рис. 2 представлена динамика развития субъектов МСП в период с 2020 по 2025 гг.

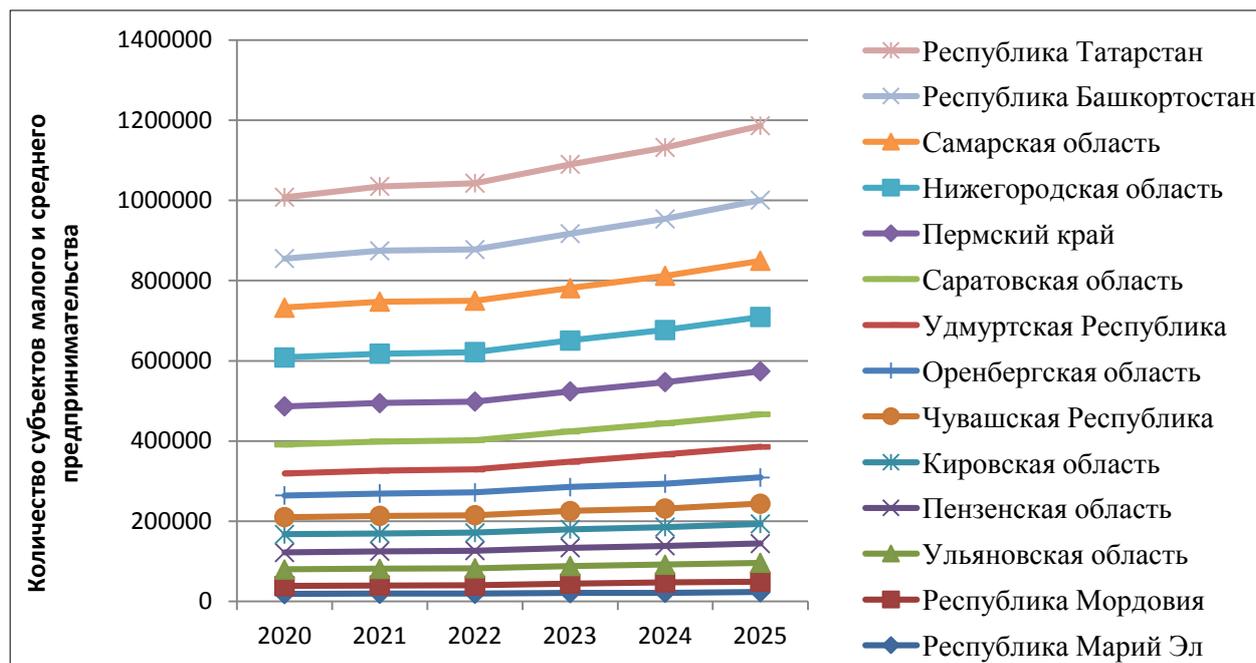


Рисунок 2. Динамика количества субъектов малого и среднего предпринимательства в период с 2020 – 2025 гг., ед. (составлено автором на основании источника [5])

Рассматривая динамику развития субъектов МСП в период с 2020 по 2025 гг. (рис. 2), можно обратить внимание на значительный рост субъектов МСП в Республике Татарстан, Республике Башкортостан, Самарской области, Нижегородской области и Пермском крае.

На рис. 3 наглядно продемонстрирована структура МСП в разрезе Приволжского Федерального округа на 10.01.2026 г.

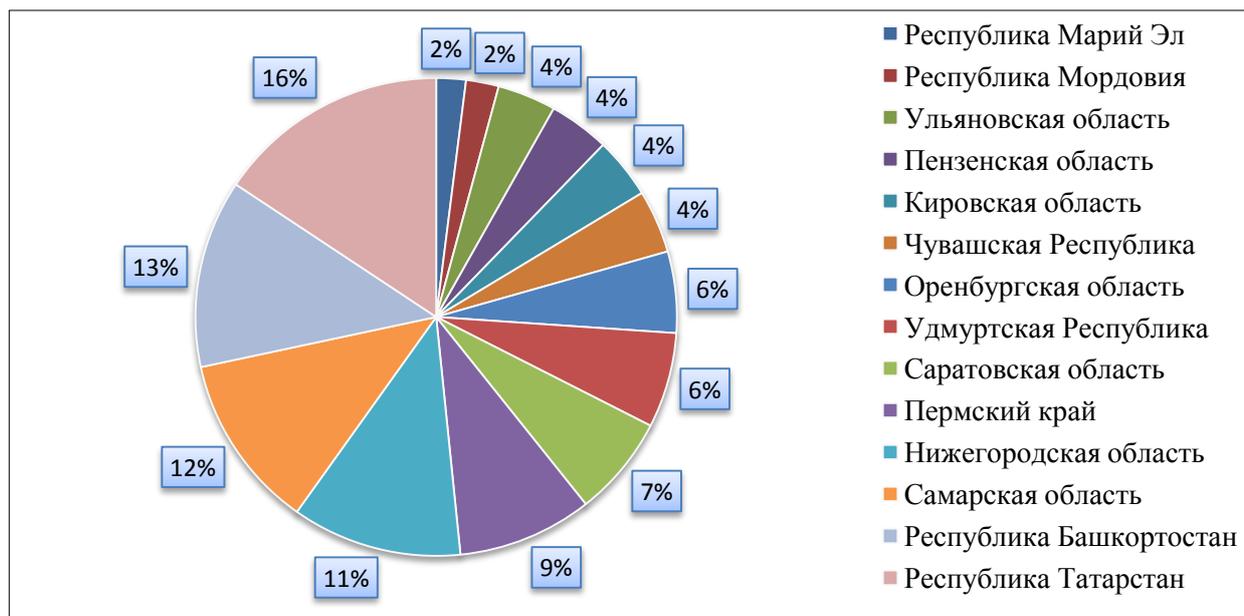


Рисунок 3. Доля субъектов малого и среднего предпринимательства в разрезе Приволжского Федерального округа на 10.01.2026 г., в % (составлено автором на основании источника [5])

На основании рис. 3 стоит отметить, что лидирующие позиции по количеству субъектов МСП на 10.01.2026 г. занимают: Республика Татарстан 16%, Республика Башкортостан 13%, Самарская область 12%, Нижегородская область 11 % и Пермский край 9%. Ко второй группе относятся: Саратовская область 7%, Удмуртская Республика и Оренбургская область с удельной долей 6%. К третьей группе с долей 4% - Чувашская Республика, Кировская область, Пензенская область, Ульяновская область, самые минимальные доли у Республики Мордовия и Республики Марий Эл (2%). Несмотря на положительную динамику роста субъектов МСП, рассмотрим показатель, определяющий количество работников задействованных в предпринимательской деятельности. Ведь согласно источнику [3] базовым индикатором развития МСП в регионах выступает доля занятого населения в секторе МСП. На рис. 4 представлено количество работников, задействованных в предпринимательской деятельности.

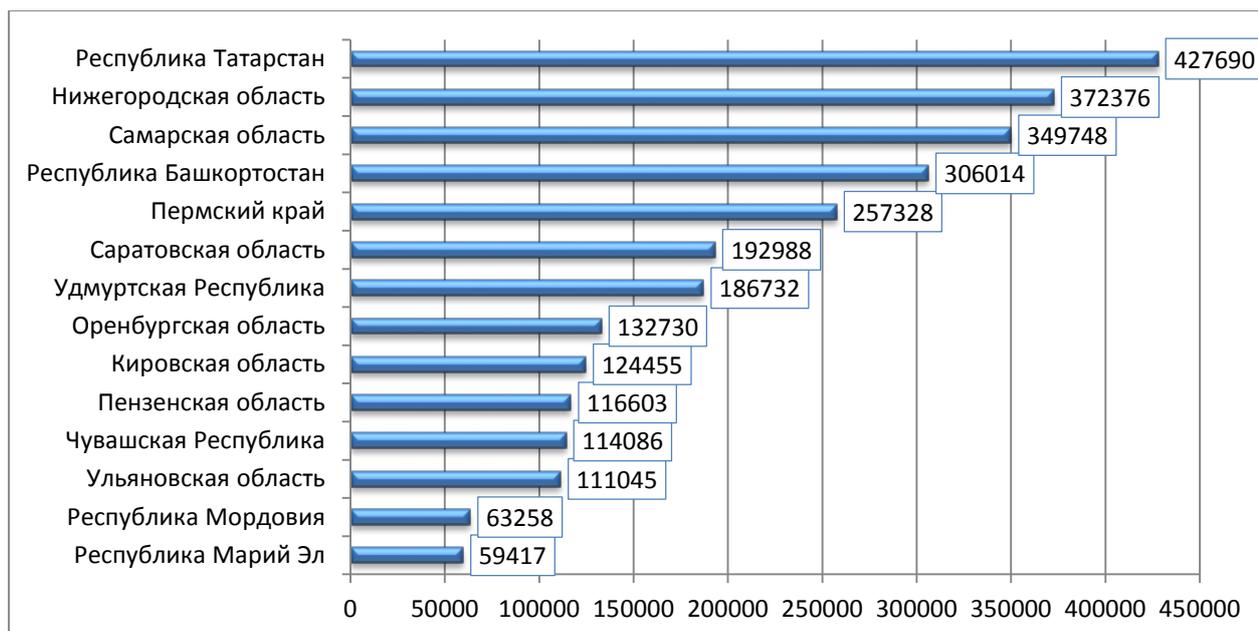


Рисунок 4. Количество работников, задействованных в сфере малого и среднего предпринимательства в Приволжском Федеральном округе на 10.01.2026 г., чел. (составлено автором на основании источника [5])

На основании рис. 4 стоит отметить, что лидирующие позиции по количеству работников, занятых в сфере МСП, занимают Республика Татарстан (427690 чел.), Нижегородская область (372376 чел.), Самарская область (349748 чел.), Республика Башкортостан (306014 чел.) и Пермский край (257328 чел.).

На рис. 5 представлен структурный анализ по количеству работников МСП.

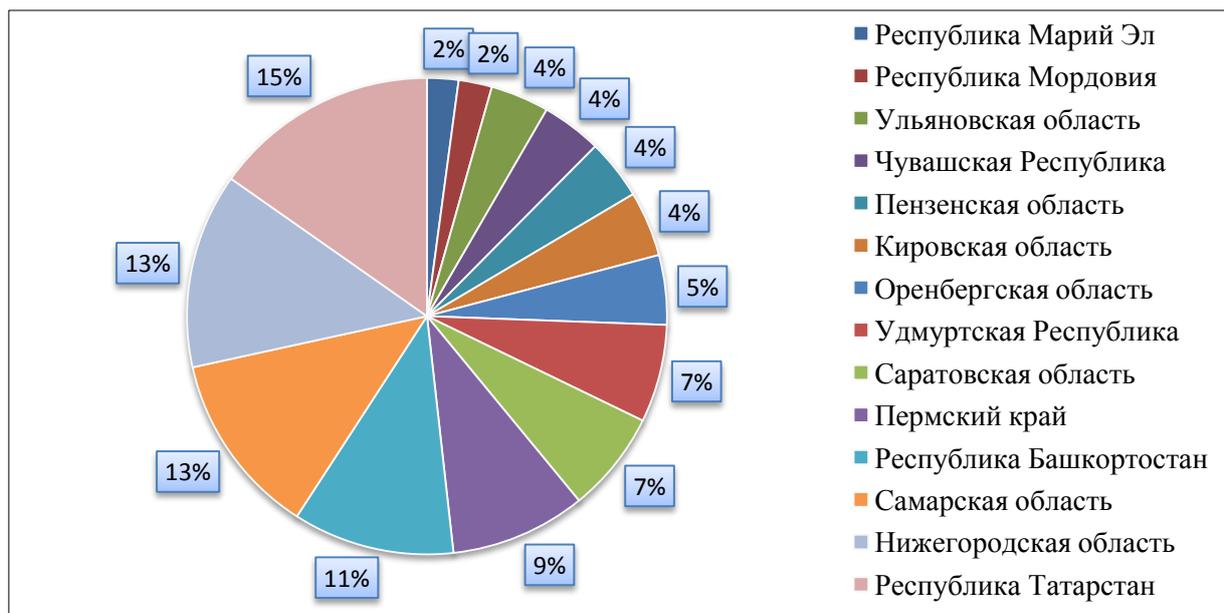


Рисунок 5. Доля работников, задействованных в малом и среднем предпринимательстве в разрезе Приволжского Федерального округа на 10.01.2026г., в % (составлено автором на основании источника [5])

На основании рис. 5 стоит обратить внимание на то, что активное участие в предпринимательской деятельности принимают граждане Республики Татарстан (15%), Нижегородской области и Самарской области (13%), Республики Башкортостан (11%) и Пермского края (11%).

Таким образом, на основании проведенного анализа в период с 2020 года по 2025 год наблюдается благоприятная тенденция, связанная с развитием и функционированием деятельности субъектов МСП в целом по всем регионам Приволжского Федерального округа. При этом стоит отметить, что основными драйверами, задействованными в сфере МСП, являются следующие регионы: Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Самарская область, Нижегородская область и Пермский край.

Для того, чтобы оценить ситуацию, связанную с деятельностью субъектов социального предпринимательства (*далее ССП*), проведем аналогичный срез на примере Приволжского Федерального округа.

В 2019 году в числе первых регионов по развитию предпринимательства социальной направленности стали: Нижегородская область, Пермский край,

Кировская область, Самарская область, Оренбургская область и Республика Марий Эл. По официальным статистическим данным [5] на 10 апреля 2020 года количество ССП составило в Нижегородской области (139 ед.), в Пермском крае (28 ед.), в Кировской области (20 ед.), в Самарской области (18 ед.), в Оренбургской области (10 ед.), в Республике Марий Эл (5 ед.).

На рис. 6 представлен структурный анализ по количеству ССП на 10.01.2026 г.

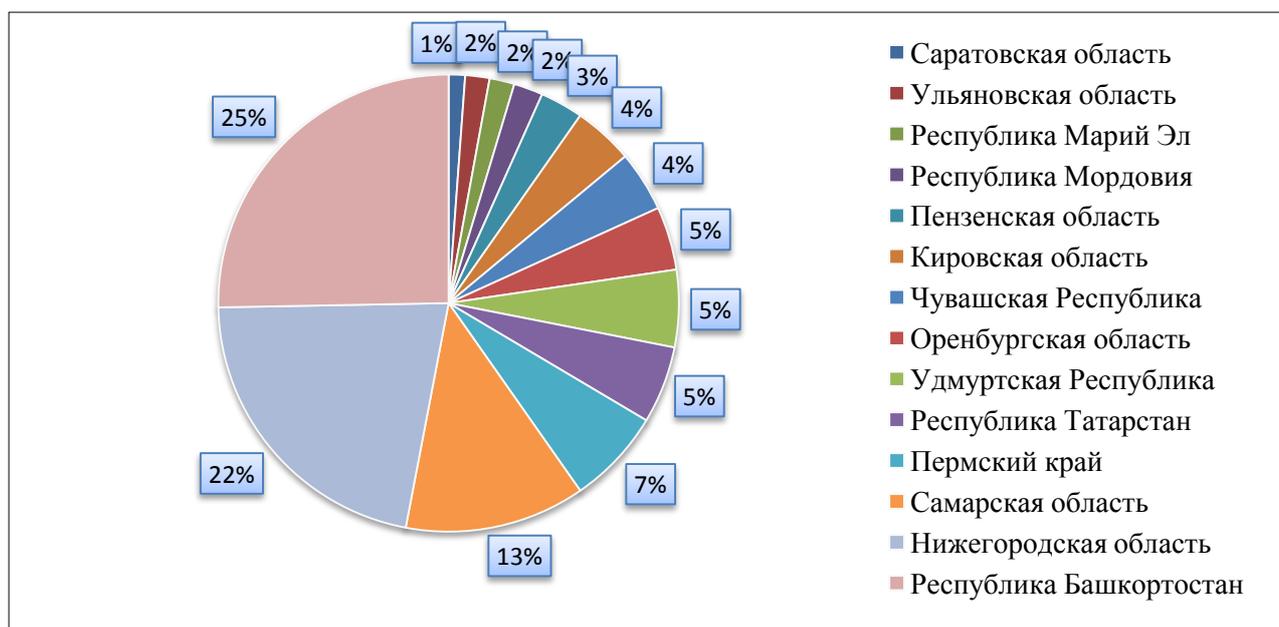


Рисунок 6. Доля субъектов социального предпринимательства в разрезе Приволжского Федерального округа, в % (составлено автором на основании источника [5])

Согласно рис. 6 лидирующие позиции по развитию ССП на 10.01.2026 г. занимают Республика Башкортостан 25% (593 ед.) и Нижегородская область 22% (509 ед.), следующими регионами являются Самарская область 13 % (287 ед.) и Пермский край 7% (158 ед.). Несмотря на то, что среди Приволжского Федерального округа Республика Татарстан занимала 1 место по количеству субъектов МСП, в сфере развития социального предпринимательства занимает только 5 место.

Далее проанализируем ситуацию развития ССП в период с 2020 - 2025 гг. (рис. 7).

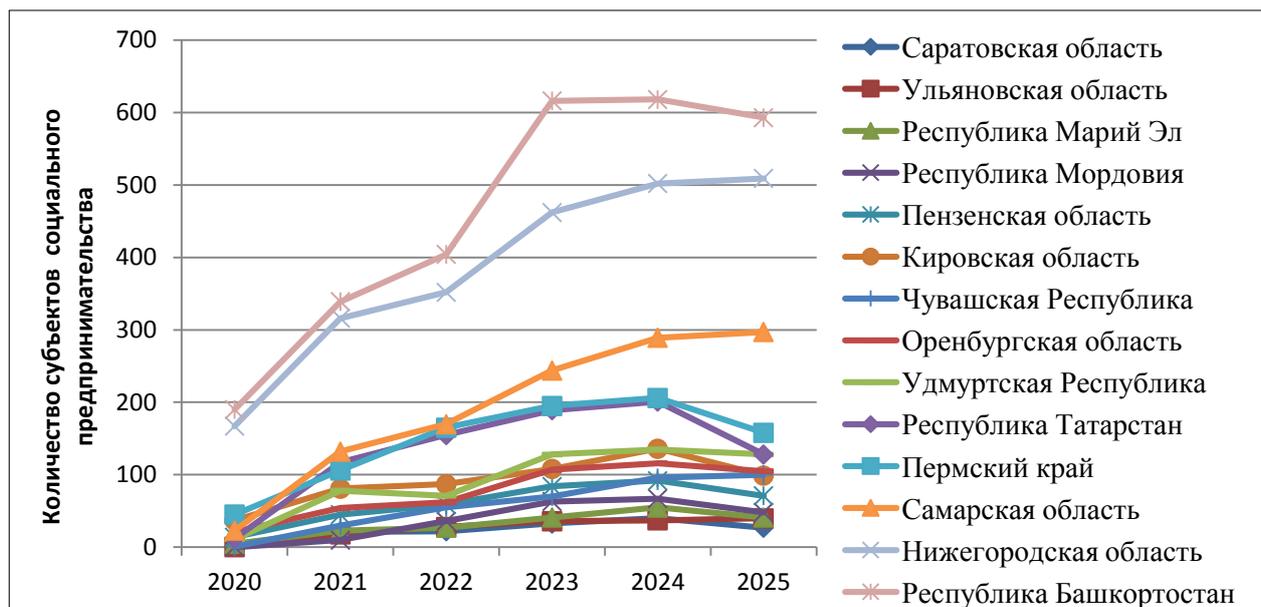


Рисунок 7. Динамика количества субъектов социального предпринимательства в Приволжском Федеральном округе в период с 2020 по 2025 гг., ед. (составлено автором на основании источника [5])

Исходя из рис. 7, можно отметить, что до 2024 года среди всех 14 регионов Приволжского Федерального округа наблюдалась положительная динамика по количеству ССП. Основными регионами - лидерами являются: Республика Башкортостан (190 ед. в 2020 г. и 618 ед. в 2024 г.), Нижегородская область (167 ед. в 2020 г. и 509 ед. в 2025 г.), Самарская область (23 ед. в 2020 г. и 297 ед. в 2025 г.). Несмотря на существенный рост количества ССП по всем регионам за период с 2020 г по 2024 г., в 2025 году наблюдается значительное снижение данного показателя. К примеру, в Республике Татарстан количество ССП снизилось на 73 ед., что в относительном отклонении составило 36%, в Пермском крае на 48 ед. (23%), в Саратовской области на 13 ед. (33%) и т.д. Только в 4 регионах, а именно в Нижегородской области, Самарской области, Чувашской Республике и Ульяновской области наблюдается положительная динамика. Пермский край, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Оренбургская область и Чувашская Республика занимают промежуточное положение.

Обратим особое внимание на количество работников, задействованных в сфере социального предпринимательства в ПФО (рис. 8).

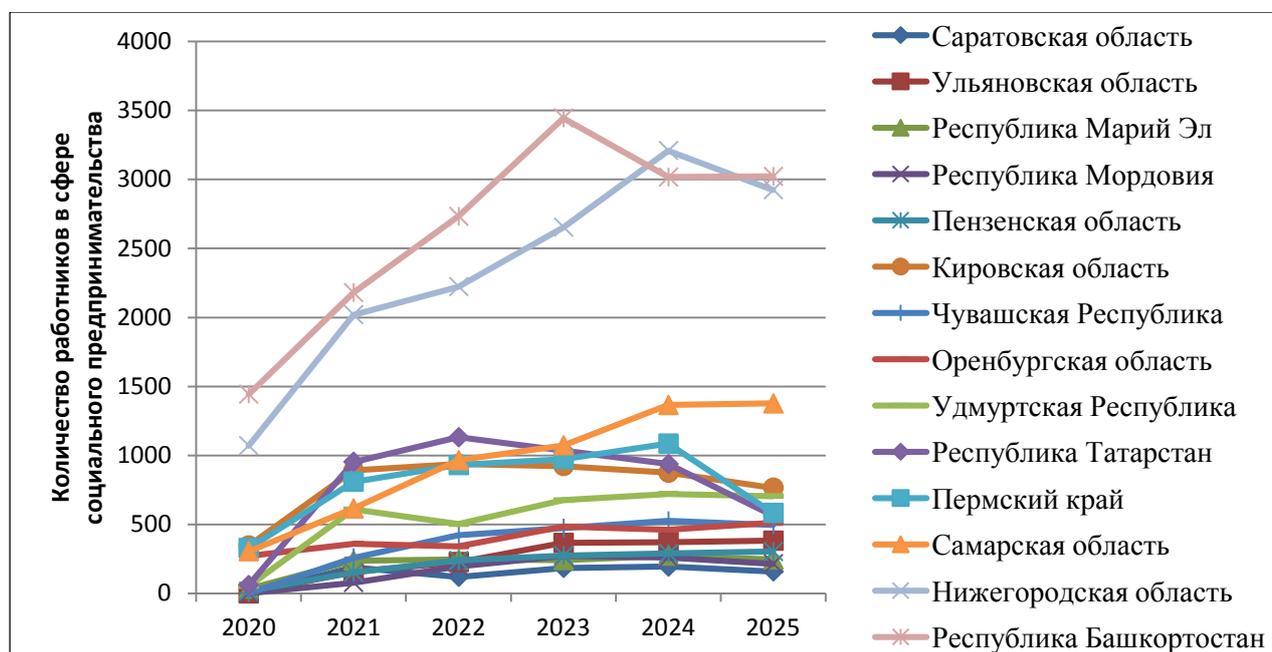


Рисунок 8. Динамика количества работников, задействованных в сфере социального предпринимательства в Приволжском Федеральном округе в период с 2020 - 2025 гг., чел. (составлено автором на основании источника [5])

На основании рис. 8 можно сделать следующий вывод: рост занятости населения в социальной сфере замечен только в 5 регионах: в Самарской области, Оренбургской области, Пензенской области, Ульяновской области и Республике Башкортостан. По остальным регионам наблюдается значительное снижение данного показателя. К примеру, в Пермском крае количество работников, задействованных в сфере социального предпринимательства, снизилось в 2025 году по сравнению с 2024 годом на 46% (503 чел.), в Республике Татарстан на 40% (374 чел.), в Нижегородской области на 9% (284 чел.).

Стоит подчеркнуть, что нормативное регулирование в сфере поддержки предпринимательства социальной направленности закреплено в каждом регионе. К примеру, источник [4]. Несмотря на существующие нормативно –

правовые акты и действия со стороны региональных органов власти, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. –существенное развитие сектора МСП в целом не определяет прямую зависимость функционирования и деятельности ССП;
2. среди лидирующих регионов по развитию МСП (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Самарская область и Пермский край) выяснилось, что функционирование и деятельность ССП в данных регионах занимает незначительное положение, особенно в 2025 году;
3. предложенные меры поддержки недостаточны и/или неэффективны с точки зрения регионального управления.

Таким образом, рассматривать региональную политику, определяющую развитие предпринимательской деятельности, в том числе социальной направленности, следует через призму оценки эффективности государственных и региональных мер поддержки с учетом специфики каждого региона. Для того, чтобы оценить эффективность данных мер необходимо разработать алгоритм, который заключался бы в выявлении региональных особенностей и обеспечения равенства между глубиной анализа.

Биографический список:

1. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»: [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (Дата обращения: 10.01.2026).
 2. Федеральный закон от 26 июля 2019 г. N 245-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в части закрепления понятий «социальное предпринимательство», «социальное предприятие»: [Электронный ресурс] - URL: <https://base.garant.ru/72332770/>(Дата обращения: 10.01.2026).
 3. Распоряжение Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р «О Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до
- Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

2030 г. и плане мероприятий ("дорожной карте") по ее реализации»: [Электронный ресурс] - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71318202/> (Дата обращения: 10.01.2026).

4. Закон Нижегородской области от 25.12.2020 № 165-З «О развитии социального предпринимательства в Нижегородской области»: [Электронный ресурс] - URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/5200202012260012/> (Дата обращения: 10.01.2026).

5. Официальный сайт Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] - URL: <https://ofd.nalog.ru/> (Дата обращения: 15.01.2026).

6. Атанасова А. А. Сравнение феноменов социального предпринимательства и предпринимательства // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2022. – № 4. – С. 35-44. – DOI 10.24412/2071-6141-2022-4-35-44. – EDN MBUSQM.

7. Афанасьева Л. В. Роль малого и среднего предпринимательства в развитии социально-экономической системы и укреплении экономической стабильности государства // Управленческий учет. – 2024. – № 8. – С. 103-119. – EDN DNTEMF.

8. Бадалова А. Г. Проблемы развития российского малого и среднего бизнеса и их решение на основе модульного подхода // Муниципальная академия. – 2024. – № 2. – С. 110-113. – DOI 10.52176/2304831X_2024_02_110. – EDN EYFSXE.

9. Володкевич С. И. Анализ методов оценки эффективности государственной поддержки малых форм предпринимательства // Креативная экономика. 2020. Т. 14. № 8. С. 1679–1692. DOI: 10.18334/ce.14.8.110745 14.

10. Гаджиев Г. Г. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в России: проблемные аспекты // Образование и право. 2023. № 6. С. 123–126. DOI: 10.24412/2076-1503-2023-6-123-126.

11. Голованов В. И. Особенности совершенствования механизмов государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в городе Москве // Муниципальная академия. – 2024. – № 2. – С. 481-499. – DOI 10.52176/2304831X_2024_02_481. – EDN YJSHLN.
12. Зинатуллина Ю. М., Хисаева А. И. Анализ методик оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на уровне муниципалитета // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия экономика. 2018. № 4. С. 107–113.
13. Зотов В. Б., Колесников И.В. Сокращение рабочих мест - болезненная необходимость для экономики // Муниципальная академия. – 2025. – № 4. – С. 84-92. – DOI 10.52176/2304831X_2025_04_84. – EDN HJVVDKU.
14. Исраилов М. В. Меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России // Вестник Керченского государственного морского технологического университета. – 2019. – № 4. – С. 175-184. – EDN TRVSLR.
15. Коптева Ж. Ю., Томакова И.А. Управление персоналом в малом бизнесе: специфика и тенденции развития // Муниципальная академия. – 2025. – № 1. – С. 198-207. – DOI 10.52176/2304831X_2025_01_198. – EDN BGAOWX.
16. Леонтьева С. М., Зубова А.М. К вопросу развития социального предпринимательства в Пермском крае // Дневник науки. – 2025. – № 3(99). – EDN ANPLFE.
17. Мезенцева Е. В. Социальное предпринимательство как инструмент социально-экономического развития территорий // Наука и бизнес: пути развития. – 2020. – № 3(105). – С. 62-65. – EDN ХМАКМР.
18. Надежина О. С. Место и роль социального предпринимательства в региональной инновационной политике в социальной сфере // Журнал правовых и экономических исследований. – 2023. – № 1. – С. 195-202. – DOI 10.26163/GIEF.2023.28.56.029. – EDN BSDNPN.